

## Raad van State, afdeling Wetgeving

Advies 77.398/1 van 21 januari 2025 over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende beperkende maatregelen met betrekking tot de overslag Russisch LNG naar aanleiding van de acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren'

Op 14 januari 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Energie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende beperkende maatregelen met betrekking tot de overslag Russisch LNG naar aanleiding van de acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 16 januari 2025. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Eline YOSHIMI, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ronald VAN CROMBRUGGE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Tim CORTHAUT, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 januari 2025.

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3<sup>o</sup>, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag als volgt gemotiveerd:

“Conformément à l’article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d’État, je souhaite que l’avis me soit communiqué dans un délai de cinq jours ouvrables. L’urgence est motivée par le contexte international actuel et les obligations découlant du Règlement (UE) 2024/1745 du Conseil du 24 juin 2024.

Ce Règlement prévoit des sanctions contre la Russie suite à l’invasion de l’Ukraine par la Russie et vise notamment le gaz naturel liquéfié (GNL) relevant du code NC 27 1111 00, originaire de Russie ou exporté de Russie. En vertu de l’article 3novodecies, il est interdit de fournir des services de rechargement sur le territoire de l’Union aux fins d’opérations de transbordement de GNL originaire de Russie ou exporté de Russie. Il est également interdit de fournir, directement ou indirectement, une assistance technique, des services de courtage, un financement ou une aide financière en lien avec cette interdiction.

Ce Règlement, directement applicable en droit belge, prévoit des échéances claires :

- Conformément à l’article 3novodecies, § 6, les interdictions s’appliqueront à tous les contrats à partir du 26 mars 2025. Elles s’appliquent déjà à tous les contrats conclus après le 25 juin 2024 ;

- Conformément à l’article 3novodecies, § 5, les autorités compétentes ont dû informer la Commission européenne avant le 26 décembre 2024 des règles et des orientations qu’elles ont arrêté en la matière au niveau national. En l’espèce, la DG Énergie du SPF Économie a communiqué le présent projet d’arrêté royal à la Commission européenne en date du 24 décembre 2024.

Compte tenu de ces délais stricts et de l’importance de garantir une mise en conformité rapide et complète avec les exigences européennes, il est essentiel d’établir un cadre clair et opérationnel pour la déclaration, le contrôle et le suivi des flux de GNL concernés. Il est également essentiel d’informer les parties concernées dans les meilleurs délais du cadre définitif adopté.

Ce cadre est indispensable tant pour garantir la transparence des opérations que pour assurer le respect des obligations européennes.”

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

#### VOORAFGAANDE OPMERKING

3. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de ontbinding van de Wetgevende Kamers tot gevolg heeft dat de regering sedert die datum en totdat, na de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, een nieuwe regering is benoemd door de Koning, niet meer over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

#### STREKKING VAN HET ONTWERP

4. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot uitvoering van artikel 3novodecies van verordening (EU) nr. 833/2014 van de Raad van 31 juli 2014 ‘betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van de acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren’, zoals ingevoegd bij verordening (EU) nr. 2024/1745 van de Raad van 24 juni 2024.

Het voormelde artikel 3novodecies bevat twee verbodsbepalingen:

1. Het is verboden op het grondgebied van de Unie herladingsdiensten te verlenen om overslagactiviteiten te faciliteren van vloeibaar aardgas vallend onder GN-code 2711 11 00 dat van Russische oorsprong is of is uitgevoerd uit Rusland.

2. Het is verboden direct of indirect technische bijstand, tussenhandeldiensten, financiering of financiële bijstand in verband met de verbodsbepaling van lid 1 te verstrekken.

Dat verbod geldt echter niet indien die herlading noodzakelijk is voor het vervoer ervan naar een lidstaat en die lidstaat bevestigd heeft dat de overslag wordt gebruikt om de energievoorziening in die lidstaat veilig te stellen (artikel 3novodecies, lid 3, van verordening (EU) nr. 833/2014). Bovendien zijn de verbodsbepalingen van de leden 1 en 2 tot en met 26 maart 2025 niet van toepassing op de uitvoering van contracten die zijn gesloten vóór 25 juni 2024 stellen (artikel 3novodecies, lid 6, van verordening (EU) nr. 833/2014).

Overeenkomstig artikel 3novodecies, lid 4, van verordening (EU) nr. 833/2014 stelt het ontwerp van koninklijk besluit maatregelen vast teneinde de naleving van de verbodsbepalingen van de leden 1 en 2 te waarborgen.

Artikel 1 van het ontwerp bevat de definities.

Artikel 2 van het ontwerp omvat de controlemaatregelen in verband met het lossen van het LNG. De ontworpen bepaling voorziet onder meer dat een gebruiker van een LNG-terminal voorafgaand een verklaring op erewoord dient in te vullen in verband met de herkomst van het gas.

Artikel 3 van het ontwerp omvat een aantal registratie- en rapporteringsverplichtingen in verband met de oorsprong van het geloste LNG, en het gebruik van virtuele liquefactiediensten.

De artikelen 4 tot en met 7 omvatten de controlemaatregelen in verband met het herladen van LNG.

- Artikel 4 bevat de algemene bepalingen, onder meer wat betreft de verklaring op erewoord en de verificering hiervan.

- Artikel 5 bevat de regeling in verband met de overslag in België van LNG van Russische oorsprong of uitgevoerd vanuit Rusland naar een niet EU-lidstaat.

- Artikel 6 bevat de regeling in verband met de overslag in België van LNG van Russische oorsprong of uitgevoerd vanuit Rusland naar een lidstaat, in de situatie dat het LNG noodzakelijk is voor de energievoorziening van deze lidstaat.

- Artikel 7 bevat de regeling in verband met de overslag van LNG van Russische oorsprong of uitgevoerd vanuit Rusland vanuit een andere lidstaat naar België of naar een andere lidstaat via een LNG-terminal op Belgisch grondgebied.

De artikelen 5 en 6 van het ontwerp voorzien bovendien in de mogelijkheid om schepen die niet aan de nodige voorwaarden voldoen de toegang tot Belgische havens te weigeren, of, indien het schip reeds toegang heeft tot de haven, het herladen van het LNG door de LNG-terminalbeheerder te verbieden.

Het ontworpen besluit treedt in werking op de datum van bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* (artikel 8 van het ontwerp).

#### RECHTSGROND

5. Uit de aanhef van het ontwerp blijkt dat rechtsgrond wordt gezocht in artikel 2.5.2.49, § 2, van het Belgisch Scheepvaartwetboek van 8 mei 2019, in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Koning ontleent aan artikel 108 van de Grondwet. Er wordt bovendien ook een beroep gedaan op artikel 37 van de Grondwet.

Artikel 2.5.2.49, § 2, derde lid, van het Belgisch Scheepvaartwetboek bepaalt dat de Koning bij een in Ministerraad overlegd besluit de modaliteiten bepaalt voor de controle op het naleven van de sancties en het uitvoeren van de weigering van de toegang van deze schepen.

Deze bepaling biedt echter niet de nodige rechtsgrond voor alle bepalingen uit het ontworpen koninklijk besluit, en kan evenmin rechtsgrond bieden voor het volledige vooropgestelde toepassingsgebied van het ontworpen koninklijk besluit. Wat betreft de rechtsgrond voor het ontwerp van koninklijk besluit dienen dan ook de volgende opmerkingen te worden geformuleerd.

5.1. Allereerst dient erop te worden gewezen dat artikel 2.5.2.49, § 2, van het Belgisch Scheepvaartwetboek uitsluitend toepasselijk is op schepen die onder vreemde vlag varen, terwijl de ontworpen regeling, gelet op de doelstellingen en het toepassingsgebied van artikel 3novodecies, van verordening (EU) nr. 833/2014, een breder toepassingsgebied lijkt te hebben en ook toepasselijk lijkt te zijn op schepen die onder Belgische vlag varen. Wat schepen die onder Belgische vlag varen betreft, biedt artikel 2.5.2.49, § 2, derde lid, van het Belgisch Scheepvaartwetboek geen rechtsgrond voor de ontworpen regeling.

Aan de gemachtigde werd gevraagd wat de vooropgestelde rechtsgrond is voor het opleggen van deze maatregelen aan schepen die onder Belgische vlag varen. De gemachtigde antwoordde hierop als volgt:

“Les navires belges ont toujours le droit d’accéder à un port belge. Cela a également été intégré dans le cadre de la sécurité maritime et de la mise en œuvre du Règlement 2005/725 dans la législation belge (plus récemment avec la loi du 13 mai 2022 qui a introduit les articles 2.5.2.1

et suivants). Seuls les navires battant pavillon étranger peuvent se voir refuser l'accès s'ils constituent une menace pour la sécurité. Cette distinction se justifie par le fait que les navires belges relèvent de la souveraineté belge et sont soumis à l'ensemble des règles de droit belge.

Dans la pratique, cette situation ne se présentera pas, car les méthaniers sous pavillon belge ne se dirigent pas vers les ports belges, mais opèrent dans la région de l'océan Indien et de l'océan Atlantique Sud.

Toutefois, même si cela devait se produire, les navires belges relèveraient de toute façon de l'application directe du Règlement, ce qui les empêcherait de contrevenir aux sanctions (cf. même logique que dans votre question 3 ci-dessous).

La Cellule de sécurité maritime peut, sur la base de l'article 4.2.1.45 en lien avec l'article 4.2.1.2, § 2, demander les informations nécessaires conformément à ce projet d'arrêté royal afin de contrôler le respect des sanctions."

Uit het antwoord van de gemachtigde blijkt dat het niet de bedoeling is om het toegangsverbod toe te passen op Belgische schepen. De gemachtigde verschaftte een redelijke verantwoording waarom dit het geval is. Dit betekent echter dat het toepassingsgebied van het toegangsverbod dient te worden teruggeschoefd tot schepen die onder vreemde vlag varen, om de regeling af te stemmen op de machtiging aan de Koning in artikel 2.5.2.49, § 2, derde lid, van het Belgisch Scheepvaartwetboek en om deze in overeenstemming te brengen met de bedoeling van de stellers van het ontwerp.

5.2. Artikel 2.5.2.49, § 2, derde lid, van het Belgisch Scheepvaartwetboek machtigt de Koning om de modaliteiten te bepalen voor de controle op het naleven van de sancties en het uitvoeren van de weigering van de toegang van deze schepen. Deze machtiging dient te worden gelezen in het licht van de overige leden van artikel 2.5.2.49, § 2, van het Belgisch Scheepvaartwetboek, waaruit blijkt dat de modaliteiten die de Koning kan bepalen verband dienen te houden met de weigering van de toegang tot Belgische havens. Deze bepaling kan bijgevolg niet worden gebruikt om de modaliteiten te bepalen voor de controle op het naleven van sancties ten aanzien van schepen die reeds zijn aangemeerd of om verplichtingen op te leggen aan de LNG-terminalbeheerder. Bijgevolg biedt deze bepaling geen rechtsgrond voor de artikelen 5, tweede lid, en 6, § 3, vierde lid, van het ontwerp.

Er kan evenwel van worden uitgegaan dat op grond van artikel 3novodicies, leden 1 en 2, van Verordening (EU) nr. 833/2014, die rechtstreeks toepasselijk zijn, al een verbod geldt ten aanzien van de LNG-terminalbeheerder om het schip te herladen, zodat de artikelen 5, tweede lid, en 6, § 3, vierde lid, van het ontwerp van besluit op dit vlak slechts een parafrasering vormen van de verordening en in voorkomend geval kunnen worden weggelaten.

Hierover bevraagd, antwoordde de gemachtigde het volgende:

"Dans les cas visés aux articles 5, al. 2, et 6, § 3, al. 4, il pourrait être envisagé d'invoquer la loi du 11 septembre 1962 relative à l'importation, à l'exportation et au transit des marchandises et de la technologie y afférente comme base juridique. Cette loi offre en effet une habilitation au Roi pour réglementer le transit en exécution de la réglementation européenne (cf. notamment l'article 2). - notamment l'importation/exportation - et ce, donc, sans importance de la présence ou non à quai. Cette loi contient une base légale pour des sanctions. Elle confère également aux officiers de police judiciaire, à la douane, à l'inspection économique ou aux fonctionnaires désignés par le ministre compétent la compétence pour la recherche et la constatation des infractions.

Les interdictions de rechargement telles que prévues dans les alinéas discutés s'appliqueront néanmoins sur base de l'interdiction prévue par le Règlement, lequel est directement applicable en droit belge en effet. Cela rend toutefois l'Arrêté royal un peu moins lisible et exhaustif."

Met de suggestie van de gemachtigde kan worden ingestemd. Artikel 2 van de wet van 11 september 1962 'betreffende de in-, uit-, en doorvoer van goederen en de daaraan verbonden technologie' laat de Koning toe om, onder meer ter uitvoering van supranationale verplichtingen de in-, uit- en doorvoer van goederen (en van technologie) te reglementeren, onder meer door een stelsel (van voorafgaande machtigingen). In de mate dat het ontwerp betrekking heeft op beperkingen aan het herladen van LNG van schepen – zowel onder buitenlandse als Belgische vlag – waaraan de toegang tot de haven niet is ontzegd, biedt die bepaling een cruciale bijkomende rechtsgrond. Die bepaling moet bijgevolg aan de aanhef worden toegevoegd.

Aangezien die beperkingen echter al in essentie voortvloeien uit artikel 3novodecies, leden 1 en 2, van Verordening (EU) nr. 833/2014, past het om de artikelen 5, tweede lid, en 6, § 3, vierde lid, van het ontwerp aan te vullen met de woorden “overeenkomstig artikel 3novodecies, leden 1 en 2, van Verordening (EU) nr. 833/2014 van de Raad van 31 juli 2014 betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van de acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren”.

5.3. Artikel 3 van het ontwerp van koninklijk besluit bevat een aantal registratie- en rapporteringsverplichtingen in verband met de oorsprong van het geloste LNG, en het gebruik van virtuele liquefactiediensten. In de mate dat deze verplichtingen erop zijn gericht om te vermijden dat de sancties worden omzeild, kunnen zij worden beschouwd als “modaliteiten voor de controle op het naleven van de sancties” in de zin van artikel 2.5.2.49, § 2, derde lid, van het Belgisch Scheepvaartwetboek, zodat zij rechtsgrond vinden in deze bepaling, in samenhang gelezen met de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de Koning beschikt op grond van artikel 108 van de Grondwet.

In de mate dat die bepalingen meer algemeen een overzicht bieden van de oorsprong van de gasvoorraden in de LNG-terminal van Zeebrugge en ook betrekking hebben op transacties die niet het voorwerp uitmaken van sancties, of geen verband houden met schepen waarvan de toegang tot een Belgische haven kan worden geweigerd, kan wat betreft artikel 3, §§ 1 en 2, van het ontwerp bovendien bijkomstig rechtsgrond worden gevonden in artikel 29octies, § 1, van de wet van 29 april 1999 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt’. Ook die bepaling moet bijgevolg worden toegevoegd aan de aanhef.

5.4. Gelet op wat hiervoor is uiteengezet is er geen aanleiding om bijkomend een beroep te doen op artikel 37 van de Grondwet.

#### ALGEMENE OPMERKINGEN

6. Het ontwerp moet aan een grondig nazicht worden onderworpen met het oog op een consistent gebruik van de terminologie, en de afstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst. Bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op volgende kwesties.

6.1. In het ontwerp van besluit wordt meestal verwezen naar “LNG van Russische oorsprong of uitgevoerd vanuit Rusland”, de terminologie die ook in artikel 3novodecies, van Verordening (EU) nr. 833/2014 van de Raad van 31 juli 2014 wordt gehanteerd. In artikel 3 wordt evenwel verwezen naar “LNG van Russische en niet-Russische herkomst”. Ter wille van de duidelijkheid verdient het aanbeveling om stelselmatig de in de verordening gebruikte terminologie te hanteren.

6.2. Doorheen het ontwerp worden de voorgelegde verklaringen en documenten soms onderzocht op hun echtheid, en soms op hun waarheidsgetrouwheid. Het komt de Raad van State voor dat dit twee verschillende onderzoeken inhouden. Het staat aan de stellers van het ontwerp om na te gaan of er reden is om soms maar een van de twee te vermelden (vergelijk artikel 6, § 3, van het ontwerp waar enkel de echtheid van het verstrekte attest wordt onderzocht, met artikel 7, derde en vijfde lid, van het ontwerp waar beide elementen worden onderzocht) en of telkens de juiste term wordt gehanteerd. Bovendien is er soms sprake van “twijfel” (zie bijvoorbeeld artikel 6, § 3, tweede lid), en op andere plaatsen van “redelijke twijfel” (zie bijvoorbeeld artikel 6, § 3, derde lid).

6.3. In artikel 3, § 3, eerste lid, van het ontwerp wordt op een erg complexe, en in het Nederlands onbegrijpelijke, manier tot uiting gebracht wanneer de LNG-terminalbeheerder moet rapporteren over mogelijk misbruik van de virtuele liquefactiediensten. Nog los van de grammaticale fouten in de Nederlandse tekst, lijkt ook de drempel te verschillen tussen de Nederlandse tekst (“aanzienlijke hoeveelheden”) en de Franse (“quantités non-négligeables”). De Nederlandse en Franse tekst moeten worden verduidelijkt en op elkaar afgestemd, in het licht van de onderliggende doelstellingen bij die bepaling.<sup>1</sup>

7. In het ontwerp wordt op meerdere plaatsen bepaald dat in geval van redelijke twijfel over de waarheidsgetrouwheid van de verklaring op erewoord bepaalde maatregelen kunnen worden genomen, zoals het weigeren van de toegang tot de haven. Aan de gemachtigde werd gevraagd of er wordt voorzien in een mogelijkheid voor de gebruiker van de LNG-terminal om hierover gehoord te worden<sup>2</sup> of om bijkomende informatie aan te leveren om de twijfel weg te nemen. De gemachtigde heeft bevestigd dat dit het geval is:

« En effet, il est prévu qu’une “enquête” soit établie avant toute conclusion d’un doute raisonnable. »

8. Artikel 3novodecies, lid 8, van Verordening (EU) nr. 833/2014 voorziet in een uitzondering op het verbod uit lid 2 van deze bepaling voor schepen in gevallen die als een situatie van overmacht kunnen worden beschouwd. Hoewel het ontwerp van besluit niet in een gelijkaardige uitzondering voorziet voor wat betreft de weigering van de toegang van schepen tot Belgische havens, dient ervan te worden uitgegaan dat de uitzondering uit artikel 3novodecies, lid 8, van Verordening (EU) nr. 833/2014 rechtstreeks toepasselijk blijft. Ter wille van de duidelijkheid verdient het aanbeveling om te bepalen dat de toegang van schepen wordt geweigerd “behoudens in de gevallen bedoeld in artikel 3novodecies, lid 8, van Verordening (EU) nr. 833/2014 van de Raad van 31 juli 2014 betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van de acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren”.<sup>3</sup>

#### ONDERZOEK VAN DE TEKST

##### Aanhef

9.1. Artikel 84, § 1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State bepaalt dat wanneer met toepassing van het eerste lid, 3°, om spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, de motivering van het spoedeisend karakter, die in de aanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit wordt overgenomen. De aanhef moet bijgevolg worden aangevuld met de motivering van de spoedeisendheid zoals deze in de adviesaanvraag is uiteengezet.

9.2. In lijn met wat hierboven werd uiteengezet over de rechtsgrond, dient in de aanhef een verwijzing te worden toegevoegd naar artikel 2 van de wet van 11 september 1962 ‘betreffende de in-, uit- en doorvoer van goederen en de daaraan verbonden technologie’ en artikel 29octies, § 1, van de wet van 29 april 1999 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt’.

De verwijzing naar artikel 37 van de Grondwet moet uit de aanhef worden weggelaten.

De verwijzing naar het Belgisch Scheepvaartwetboek moet worden aangevuld met de datum ervan (8 mei 2019).

##### Artikel 4 (en 7)

10. Artikel 4, § 4, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat in geval van twijfel over de waarachtigheid van de verklaring op erewoord de betrokken instanties hierover “op de hoogte” worden gebracht. Deze ontworpen bepalingen laten echter in het midden welk gevolg deze instanties aan deze informatie moeten geven.

Zoals door de gemachtigde werd bevestigd, is het de bedoeling van de stellers van het ontwerp om deze situaties niet te regelen in het ontworpen koninklijk besluit, aangezien deze vallen onder het toepassingsgebied van het verbod in artikel 3novodecies, lid 1 en lid 2, van Verordening (EU) nr. 833/2014 van de Raad van 31 juli 2014.

Dezelfde toelichting geldt voor artikel 7, vijfde lid, van het ontwerp van besluit.

##### Artikel 7

11. In artikel 7, tweede lid, 1°, van het ontwerp is er sprake van een attest dat de Algemene Directie Energie “in voorkomend geval” aan de gebruiker van de LNG-terminal bezorgt. Hoewel het in de algemene economie van het ontwerp ligt dat indien dat attest wordt geweigerd ook het herladen zal moeten worden geweigerd, wordt in het ontwerp geen gevolgen verbonden aan het ontbreken van dat attest, nu artikel 7, derde tot vijfde lid, van het ontwerp enkel betrekking heeft op het attest bedoeld in artikel 7, tweede lid, 2°, van het ontwerp. Dat wordt best nog verduidelijkt in het ontwerp.

##### Artikel 8

12. Aangezien het sanctieregime van artikel 3novodecies van Verordening (EU) nr. 833/2014 reeds in werking is getreden op 25 juni 2024, kan worden verantwoord dat artikel 8 van het ontwerp bepaalt dat het aan te nemen besluit in werking treedt op de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Niettemin rijst de vraag of de inwerkingtreding van het ontwerp niet dient te worden afgestemd op het feit dat overeenkomstig artikel 3novodecies, lid 6, van Verordening (EU) nr. 833/2014, de verbodsbepalingen uit de leden 1 en 2 van die verordening tot 26 maart 2025 niet gelden voor de uitvoering van contracten die zijn gesloten voor 25 juni 2024. Hierover bevraagd antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Il peut en effet être opportun d’aligner les délais. Ainsi l’article 8 pourrait être reformulé de la sorte : « Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge* pour les contrats conclus après le 25 juin 2024, et le 26 mars 2025 pour tous les autres ».”

Een gespreide inwerkingtreding zoals voorgesteld door de gemachtigde – waarbij dezelfde artikelen op een ander moment in werking treden afhankelijk van een feitelijke gebeurtenis (zoals in deze, de datum van het sluiten van een overeenkomst) – kan aanleiding geven tot rechtsonzekerheid, en dient om die reden te worden vermeden. In voorkomend geval kan worden voorzien in een overgangsregeling voor overeenkomsten die werden gesloten voor 25 juni 2024.

Bijgevolg dient artikel 8 te worden aangevuld met het volgende lid:

“Op de uitvoering van contracten die zijn gesloten voor 25 juni 2024, is dit besluit voor het eerst van toepassing vanaf 27 maart 2025, overeenkomstig artikel 3novodecies, lid 6, van Verordening (EU) nr. 833/2014 van de Raad van 31 juli 2014 betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van de acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren.”

De griffier,  
Eline YOSHIMI

De voorzitter,  
Pierre LEFRANC

\_\_\_\_\_  
Nota's

1 De gemachtigde gaf in dat verband de volgende verduidelijking:

« Le service de liquéfaction virtuelle donne la possibilité à des clients (n'amenant pas du GNL via bateau) d'obtenir une quantité de GNL au Terminal de Zeebrugge en liquéfiant virtuellement du gaz en provenance du réseau de transport belge. Cette liquéfaction virtuelle consiste opérationnellement en un échange virtuel entre :

- Une quantité donnée de gaz naturel sous forme gazeuse présente dans le réseau de transport belge et
- Une quantité de gaz naturel sous forme liquide (GNL) présente dans les réservoirs du Terminal de Zeebrugge

Le GNL obtenu via ce procédé est réputé d'origine non-Russe car provenant virtuellement du réseau de transport belge. Par conséquent, théoriquement parlant, il est possible pour un client amenant du GNL Russe par bateau pour regasification/injection dans le réseau de transport belge et utilisant ce service de liquéfaction virtuelle de « blanchir » l'origine du gaz (échange d'un gaz d'origine Russe par du gaz provenant virtuellement du réseau de transport belge). Ce service de liquéfaction virtuelle concerne actuellement des volumes limités ou négligeables au regard des volumes globaux de GNL amenés par bateau et transitant par le Terminal. Le texte visé dans l'Arreté Royal couvre la situation où l'on constaterait, après l'entrée en vigueur de l'article 3 du règlement 833/2014, une augmentation significative et substantielle des quantités virtuellement liquéfiées via ce service, ce qui pourrait être le signe d'un mécanisme de blanchiment de l'origine du gaz et donc de contournement potentiel des sanctions. »

2 Dit is noodzakelijk met het oog op het naleven van het hoorrecht zoals gegarandeerd door het voor de lidstaten verbindende algemeen beginsel van Unierecht van behoorlijk bestuur dat equivalent is aan het op de instellingen van de Unie van toepassing zijnde artikel 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (HvJ 5 november 2014, zaak C-166/13, Mukarubega, ECLI:EU:C:2014:2336, punten 42-45).

3 Er lijkt geen aanleiding om ook een uitzondering te formuleren met betrekking tot artikel 3novodecies, lid 9, van verordening (EU) nr. 833/2014, omdat bunkeren al inhoudelijk geregeld wordt in het ontwerp.

4 Artikel 1, 13), van Verordening (EU) 2024/1745 van de Raad van 24 juni 2024 'tot wijziging van Verordening (EU) nr. 833/2014 betreffende beperkende maatregelen naar aanleiding van de acties van Rusland die de situatie in Oekraïne destabiliseren', dat artikel 3novodecies heeft ingevoegd in Verordening (EU) nr. 833/2014, is overeenkomstig artikel 2 van Verordening (EU) 2024/1745, in werking getreden op de dag na de bekendmaking van die verordening in het Publicatieblad.