

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

## Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle

[C – 2020/21025]

29 MEI 2020. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen voor wat betreft het vergunningsstelsel van de inrichtingen van klasse I en het koninklijk besluit van 27 oktober 2009 tot bepaling van de bedragen en de betalingswijze van de retributies geheven met toepassing van de reglementering betreffende de bescherming tegen ioniserende straling

## VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Wij hebben de eer ter ondertekening van Uwe Majesteit een koninklijk besluit voor te leggen tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen voor wat betreft het vergunningsstelsel van de inrichtingen van klasse I.

De Raad van State verleende op 10 april 2020 het advies nr. 67.096/3 op basis van art. 84 § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

**1. Inleiding**

De wet van 6 december 2018 houdende wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire controle met betrekking tot de milieueffectbeoordeling werd op 16 januari 2019 gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*.

Deze wet vormde de omzetting van de Europese Richtlijn van 16 april 2014 nr. 2014/52/EU tot wijziging van de Richtlijn van 2011/92/EU van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.

De memorie van toelichting bij deze wijzigingswet legt de basisprincipes uit en welke keuzes er gemaakt werden bij de omzetting van de richtlijn 2014/52/EU.

Ten gevolge van deze wijziging dienen de bepalingen in het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen (hierna 'algemeen reglement') betreffende het vergunningsproces voor de klasse I-inrichtingen te wijzigen.

Zoals ook aangegeven in de wijzigingswet heeft de milieueffectbeoordeling enkel betrekking op de milieueffecten ten gevolge van ioniserende stralingen. Er wordt geen afbreuk gedaan aan de bevoegdheden zoals deze werden toegewezen door middel van de Bijzondere Wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980.

In het advies van de Raad van State over het koninklijk besluit werd met betrekking tot de Europese Habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 'inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna') opgemerkt *"Het staat derhalve aan de federale overheid om op een of andere manier ook te voorzien in het maken van een passende beoordeling van de gevolgen voor de speciale beschermingszones. Het blijkt niet uit het om advies voorgelegde ontwerp dat die beoordeling ook het voorwerp zal moeten uitmaken van de milieueffectbeoordeling inzake ioniserende straling."*

De verplichting tot onderzoek van de mogelijke effecten van ioniserende stralingen op de speciale beschermingszones werd echter reeds in de Wet van 15 april 1994 opgenomen. Artikel 27/4, § 1, tweede lid, b) van de wijzigingswet voorziet *de facto* in de integratie van de passende beoordeling in de milieueffectbeoordeling. Deze bepaling stelt *"de milieueffectbeoordeling identificeert, beschrijft en beoordeelt de effecten inzake ioniserende stralingen geval per geval op de volgende factoren: (...) b) de biodiversiteit, met bijzondere aandacht voor de door de Europese regelgeving beschermde soorten en habitats"*. Dit werd ook zo uitdrukkelijk aangegeven in de bijhorende memorie van toelichting.

De vereiste van een passende beoordeling in het kader van de Habitatrichtlijn is reeds geïntegreerd in hoofdstuk IIIter van de Wet van 15 april 1994.

**2. Algemene toelichting**

Onderhavig koninklijk besluit heeft tot doel om via wijzigingen aan het Algemeen reglement uitvoering te geven aan de Wet van 6 december 2018. Hiertoe worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- Verduidelijking van de diverse stappen in het vergunningsproces;
- Centralisering van het openbaar onderzoek, verruiming van de bekendmaking en toegankelijker maken van de informatie;

- Verduidelijking van de rol van het Agentschap bij het proces betreffende de milieueffectbeoordeling.

Verder worden er wijzigingen aangebracht om met name de coherentie te verbeteren met het Koninklijk Besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties.

In de onderstaande specifieke toelichtingen komt de nummering van de artikelen overeen met de gewijzigde artikelen van het algemeen reglement.

### 3. Specifieke toelichtingen

#### Artikel 1.

Dit artikel behoeft geen toelichting

#### Art. 2.

Volgende wijzigingen worden aangebracht in [artikel 3.1 a\) 2](#) :

In het algemeen reglement dat sinds 2001 van kracht is klasseert artikel 3.1 a) 2. "de inrichtingen waar hoeveelheden splijtstoffen (natuurlijk en verarmd uraan en natuurlijk thorium uitgezonderd) worden aangewend of in bezit gehouden groter dan de helft van de minimale kritieke massa" in klasse 1.

Dit artikel heeft met name betrekking op de fabrieken voor de vervaardiging van kernbrandstof, de opslag van (eventueel verbruikte) kernbrandstof en splijtstoffen (IRE, Fleurus), alsook bepaalde laboratoria.

Er wordt hiervoor evenwel geen minimale kritieke massa gedefinieerd en evenmin een kwantitatieve waarde vermeld. Deze bepaling kan dus tot verschillende interpretaties leiden. Deze situatie moet daarom worden verduidelijkt door de minimale kritieke massa voor de drie belangrijkste isotopen te becijferen en een somregel te bepalen. De kritieke massa die in dit besluit wordt bepaald zorgt voor een volledige zekerheid, namelijk dat er met deze controleparameter, de aangegeven massa, geen andere controleparameter voor de subkritikaliteit nodig is, aangezien deze in alle gevallen gegarandeerd is.

De voorgestelde formulering voor het nieuwe artikel 3.1 a) 2. is vergelijkbaar met deze die in de Franse regelgeving de Nucleaire basisinrichtingen bepaalt.

#### Art. 3.

Met dit artikel wordt [artikel 6](#) van het algemeen reglement integraal vervangen.

##### 6.1

Dit artikel blijft ongewijzigd.

##### 6.1bis.

Dit nieuwe punt van artikel 6 geeft uitvoering aan de Wet van 6 december 2018 tot wijziging van de Wet van 15 april 1994 voor wat betreft de milieueffectbeoordeling.

##### 6.1bis.1

Dit artikel bepaalt het toepassingsgebied van de verplichtingen aangaande de milieueffectbeoordeling. Het artikel is een overname van art. 4 lid 1 en lid 2 van de Richtlijn 2011/92/EU.

Er wordt een onderscheid gemaakt tussen de projecten (opgenomen in bijlage X) waarvoor in principe een milieueffectbeoordelingsrapport vereist is en de projecten (opgenomen in bijlage XI) waarbij na de uitvoering van een screening het Agentschap van oordeel is dat ingevolge het project aanzienlijke milieueffecten inzake ioniserende straling verwacht zijn of kunnen verwacht worden.

##### 6.1bis.2

De opdrachtgever van een project kan aan het Agentschap vragen om een vrijstelling te bekomen van de bepalingen inzake de milieueffectbeoordeling. Deze mogelijkheid is beperkt tot de uitzonderlijke gevallen opgenomen in artikel 27/8 van de Wet van 15 april 1994.

De beoordeling van de vrijstellingsaanvraag wordt zoals bepaald in de tekst van het artikel uitgevoerd door het Agentschap en dit volgens de krijtlijnen opgenomen in artikel 27/8 van de Wet van 15 april 1994.

##### 6.1bis.3

Dit artikel legt de procedure vast voor de projecten waarvoor volgens artikel 6.1bis.1 een screening moet uitgevoerd worden.

De screeningsnota bestaat uit het ingevuld modelformulier in bijlage XII en is uitdrukkelijk onderworpen aan een oordeel van het Agentschap, in overeenstemming met de criteria voorzien in bijlage XIII.

De screeningsnota moet in ieder geval bij de vergunningsaanvraag gevoegd worden.

##### 6.1bis.4

Dit artikel bepaalt de procedure indien de opdrachtgever voorafgaand aan de vergunningsaanvraag, aan het Agentschap een scopingadvies verzoekt.

De opdrachtgever kan zich via deze procedure informeren over de reikwijdte en het detailleringniveau van de in het milieueffectbeoordelingsrapport op te nemen milieu-informatie.

#### 6.1bis.5

Dit artikel verduidelijkt en preciseert de inhoud van het milieueffectbeoordelingsrapport.

Dit artikel is een uitvoering van artikel 5, eerste lid, van de Richtlijn 2011/92/EU.

Om overlappings van beoordelingen te voorkomen, houdt de opdrachtgever bij het opstellen van het milieueffectbeoordelingsrapport rekening met de beschikbare resultaten van andere relevante beoordelingen die zijn uitgevoerd met toepassing van de Wet van 15 april 1994 en dit reglement of andere gewestelijke, federale of Europese Uniewetgeving.

#### 6.1bis.6

In toepassing van artikel 27/6 van de wet van 1994 heeft de opdrachtgever de mogelijkheid om, voorafgaand aan het indienen van de vergunningsaanvraag, een ontwerp van milieueffectbeoordelingsrapport in te dienen.

Na een openbaar onderzoek en raadpleging van de betrokken adviesinstanties keurt het Agentschap het ontwerprapport goed of af.

Indien het ontwerprapport goedgekeurd wordt en nog actueel is ten tijde van de vergunningsprocedure, wordt het niet meer behandeld tijdens het openbaar onderzoek en de raadpleging van de adviesinstanties.

#### 6.2.

Artikel 6.2 somt de informatie en documenten die aan het Agentschap moeten bezorgd worden als deel van de vergunningsaanvraag.

Overeenkomstig het "only once" principe kunnen bepaalde administratieve inlichtingen die al bekend zijn bij het Agentschap, bijvoorbeeld via de kruispuntbank voor ondernemingen, vervangen worden door een verwijzing naar het KBO nummer.

Er worden specifieke inlichtingen m.b.t. het organisatievermogen en de mankracht van de exploitant met het oog op een veilige uitbating van de installaties gevraagd, conform artikel 6 f) van de Richtlijn 2009/71/EURATOM (gewijzigd door de Richtlijn 2014/87/EURATOM) tot vaststelling van een communautair kader voor de nucleaire veiligheid van kerninstallaties.

De inhoudsopgave van het voorlopig veiligheidsrapport dat deel uitmaakt van de in het vergunningsdossier gevraagde inlichtingen wordt afgestemd op de inhoudsopgave van deze die in het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties gevraagd worden.

Verder worden specifieke inlichtingen voor de constructie- en inbedrijfstellingsfase van de inrichting gevraagd.

Het milieueffectbeoordelingsrapport moet ook deel uitmaken van de vergunningsaanvraag, ongeacht of dit al goedgekeurd is volgens procedure 6.1bis.6, of dat het nog gaat om een niet-goedgekeurd ontwerp.

Indien er een screeningsnota werd opgemaakt conform artikel 6.1bis.3, moet deze eveneens bij de vergunningsaanvraag gevoegd worden.

Indien er een vrijstelling verleend werd conform artikel 6.1bis.2, moet de beslissing hierover eveneens bij de vergunningsaanvraag gevoegd worden.

### 6.3. Voorafgaande raadplegingen

#### 6.3.1.

Dit artikel wordt overgenomen uit de vorige versie van het algemeen reglement, waarbij verduidelijkt wordt dat de veiligheidsevaluatie van het Agentschap in parallel kan gebeuren met de adviesverlening door NIRAS.

De termijn waarover NIRAS beschikt om haar advies te verlenen wordt evenwel op vijftig kalenderdagen gebracht, met een mogelijkheid tot verlenging na akkoord van het Agentschap.

De twee laatste leden van het artikel betekenen een wijziging van de procedure. Met deze nieuwe bepaling zal het openbaar onderzoek in parallel lopen met de raadpleging van de adviesinstanties.

#### 6.3.2

Dit artikel werd overgenomen uit de vorige versie van het algemeen reglement. Het laatste lid werd echter geschrapt, omdat het opgenomen is in het nieuw artikel 6.4.

#### 6.3.3

Dit artikel bepaalt de procedure van het openbaar onderzoek.

In de vorige versie van het algemeen reglement werd het openbaar onderzoek georganiseerd door de gemeenten die zich bevinden binnen een straal van 5 km rond de inrichting.

Het openbaar onderzoek zal vanaf nu georganiseerd worden door het Agentschap en de standpunten, opmerkingen en bezwaren dienen aan haar meegedeeld te worden. Deze wijziging is ingegeven doordat het nu het Agentschap is dat de standpunten, opmerkingen en bezwaren aangaande de milieueffecten dient te beoordelen. Daarnaast leidt deze wijziging ook tot een verbeterde efficiëntie van de procedure en een kortere doorlooptijd.

De inwoners zullen wel nog steeds de mogelijkheid hebben het dossier in te kijken in het gemeentehuis van de gemeente waar de inrichting zich bevindt. De mogelijkheid wordt thans voorzien om het dossier elektronisch te raadplegen via de website van het Agentschap. De consultatie ter plaatse, bij ofwel de gemeente waar het voorwerp van de aanvraag is gevestigd, dan wel op de kantoren van het Agentschap, zal gebeuren via een daar aanwezige computer. Indien deze mogelijkheid niet bestaat, is er tevens een raadpleging in fysieke vorm mogelijk.

Het openbaar onderzoek zal op meerdere wijzen worden bekendgemaakt met daarin een samenvatting van de belangrijkste elementen van het dossier.

De wijziging van de procedure komt het betrokken publiek ten goede en zij krijgen zo maximale kans tot inspraak en dit naar de geest van de Richtlijn 2011/92/EU (artikel 6).

#### 6.3.4

Dit artikel bepaalt welke adviesinstanties geraadpleegd worden in parallel met het openbaar onderzoek.

De afstand van 5 kilometer geldt vanaf de buitenste perimenter van de inrichting.

De genoemde instanties worden in ieder geval om advies gevraagd, ongeacht de eventuele toepassing van artikel 6.4 in geval van mogelijke land- of gewestgrensoverschrijdende effecten.

#### 6.4.

Dit artikel legt een land- of gewestgrensoverschrijdende raadpleging op in het geval er land- of gewestgrensoverschrijdende milieueffecten voortkomen uit een project, in uitvoering van het ESPOO verdrag en de Richtlijn 2011/92/EU (artikel 7).

#### 6.5.

Dit artikel bepaalt dat de beslissing van het Agentschap tot goed of afkeuring van het milieueffectbeoordelingsrapport dient te gebeuren voorafgaand aan het finale advies van het Wetenschappelijke Raad.

#### 6.6.

Dit artikel bepaalt dat de tweede raadpleging van de Wetenschappelijke Raad (gemotiveerd voorlopig advies dat leidt tot een definitief advies) plaats vindt nadat alle voorgaande raadplegingen (Internationale raadpleging, openbaar onderzoek, advies adviesinstanties, land- of gewestgrensoverschrijdende raadpleging waar nodig) zijn afgerond.

#### 6.7.

Een ongunstig advies van de Wetenschappelijke Raad verhindert niet langer een positieve beslissing m.b.t. de vergunningsaanvraag:

Artikel 6.7 van het ARBIS, dat sinds 2001 van toepassing is, bepaalde dat elke gunstige beslissing van de Koning voor vergunningsaanvragen voor inrichtingen van klasse I afhankelijk was van een gunstig advies van de Wetenschappelijke Raad van het Agentschap.

Dit vetorecht van de Wetenschappelijke Raad werd overgeërfd uit het vetorecht van de Speciale Commissie overeenkomstig het Algemeen reglement dat sinds 1963 van toepassing was.

Door artikel 16 van de wet van 15 april 1994 wordt evenwel het exclusieve beslissingsrecht voorbehouden aan de Koning en artikel 37 van dezelfde wet beschrijft de rol van de Wetenschappelijke Raad bij het vergunningsproces van inrichtingen van de hoogste risicoklasse als een exclusief adviserende rol.

Daarenboven wordt met deze wijziging een betere overeenstemming met de veiligheidsvoorschriften van de Internationale Organisatie voor Atoomenergie (IAEA) beoogd.

Wanneer de Wetenschappelijke Raad beslissingsbevoegdheid heeft, dan maakt deze in de zin van de definitie van de IAEA (« Regulatory Body ») deel uit van de "regulator". Derhalve dient deze aan de voorschriften van de IAEA terzake te beantwoorden, in het bijzonder de guide "GSR Part1", wat niet haalbaar is in de huidige configuratie. Er werd dus voor geopteerd om geen vetorecht meer voor de Wetenschappelijke Raad voor te behouden, te meer daar de Belgische regulator sinds 2008 zijn eigen technisch en wetenschappelijk ondersteunend orgaan heeft, namelijk Bel V.

Wanneer de eindbeslissing evenwel van het advies van de Wetenschappelijke Raad afwijkt, dan dient het besluit uitdrukkelijk de redenen te vermelden waarom van dat advies wordt afgeweken.

Tot slot moeten een aantal eigenschappen en parameters zoals onder meer de modaliteiten voor de constructiefase, met inbegrip van de holdpoints en witnesspoints, in het oprichtings- en exploitatievergunningbesluit worden vastgelegd.

De vergunningsbeslissing dient informatie aangaande de milieueffectbeoordeling te vermelden overeenkomstig art. 8bis van de Richtlijn 2011/92/EU.

#### 6.8

Dit artikel wordt hernomen uit de vorige versie en aangepast in functie van de herwerkte procedure.

Vanaf de ondertekening van de oprichtings- en exploitatievergunning is de vergunde inrichting te beschouwen als een inrichting van klasse I die moet voldoen aan alle bijhorende verplichtingen.

De voorzitter van het directiecomité van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken werd opgenomen in plaats van de Directeur-Generaal van de van de Algemene Directie van de Civiele Bescherming, omdat er meerdere directies binnen de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken betrokken zijn, met name de Algemene Directie Civiele Veiligheid en de Algemene Directie Crisiscentrum.

#### 6.9

Dit artikel wordt hernomen vanuit de vorige versie met de volgende aanpassing: Schrapping van de beperking dat radioactieve stoffen niet kunnen worden ingebracht voorafgaand aan de oplevering (cfr. Art. 16§ 2 van de Wet 15 april 1994)

De oplevering van de vergunde installatie dient ter verificatie van de overeenstemming met de bepalingen van de reglementering betreffende de ioniserende stralingen, met de bepalingen van de oprichtings- en exploitatievergunning van de inrichting en, in voorkomend geval, met het veiligheidsrapport.

In het kader van deze oplevering zullen de volgende documenten door de exploitant moeten ter beschikking worden gesteld :

- een gedetailleerde beschrijving van de situatie na voltooiing (as-built) rekening houdend met alle opgetreden wijzigingen, non-conformiteiten en genomen correctieve acties;
- een uitgebreid verslag van de uitvoering van het inspectie- en testprogramma en van het inbedrijfstellingsprogramma voor (deel)systemen met daarbij de resultaten en een vergelijking met de vastgestelde acceptatiecriteria;
- een geactualiseerd veiligheidsrapport (artikel 13 van het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties).

#### Art. 4.

Artikel 7 wordt aangepast door het opheffen van de verwijzingen naar de bepalingen met betrekking de milieueffectbeoordeling. De volledige procedure en de bepaling van de projecten onderworpen aan een milieueffectbeoordeling is middels voorliggend ontwerp van besluit opgenomen in artikel 6 van het algemeen reglement en in hoofdstuk IIIter van de Wet van 15 april 1994.

#### Art. 5.

De wijziging van artikel 11 heeft betrekking op de vergunning voor een inrichting die installaties behorend tot verschillende klassen omvat.

Het principe blijft behouden dat indien het gaat om installaties die deel uitmaken van één inrichting deze vergund worden volgens de hoogste klasse van de betrokken installaties. De installaties behorend tot verschillende klassen op een zelfde locatie kunnen, op basis van criteria te bepalen door het Agentschap, deel uitmaken van onderscheiden inrichtingen.

Het technisch reglement betreffende de behandeling van de vergunningsaanvraag voor een inrichting die installaties behorend tot verschillende klassen omvat, zal een technische invulling geven aan de woorden "rechtstreeks verband houden met elkaar".

#### Art. 6.

In het kader van een trapsgewijze aanpak en met het oog op administratieve vereenvoudiging en vermindering van de administratieve lasten, zowel voor de exploitant als voor het Agentschap, wordt ook een vereenvoudiging voorzien.

Uit hoofde van het huidige artikel 12 van het algemeen reglement moet van ieder ontwerp tot wijziging of uitbreiding van een inrichting aangifte gedaan worden aan het Agentschap. Hieronder vallen eveneens wijzigingen die geen of weinig potentiële impact hebben op de stralingsbescherming en/of veiligheid, zoals bijvoorbeeld het vervangen van een röntgentoestel door een gelijkaardig röntgentoestel, het verwijderen van een calibratiebron, enz.

Voor deze wijzigingen brengt deze aangifteverplichting een administratieve last mee, zowel voor het Agentschap, als voor de exploitant, die disproportioneel is ten opzichte van haar impact op de stralingsbescherming en/of veiligheid.



Er wordt dan ook voorgesteld de wijzigingen die geen of weinig potentiële impact hebben op de stralingsbescherming en/of veiligheid vrij te stellen van een aangifte. De beslissingscriteria dienaangaande kunnen worden opgesteld per klasse van inrichting, type installatie of handeling en zullen vervolgens gepubliceerd worden in de vorm van technische reglementen van het Agentschap.

De term “uitbreiding” wordt geschrapt in de titel en tekst van artikel 12. De uitbreiding van een inrichting wordt beschouwd als een wijziging van deze inrichting. Het apart vermelden van “uitbreidingen” is derhalve niet nuttig en kan enkel maar aanleiding geven tot verwarring.

Daarnaast wordt het eerste lid vervangen. Hierdoor zal in de toekomst enkel nog een verplichting tot aangifte gelden voor wijzigingen van inrichtingen, die een potentiële impact hebben op de stralingsbescherming en/of veiligheid. Deze beperking van de aangifteverplichting om elk ontwerp tot wijziging aan te geven, brengt een vermindering van de administratieve lasten met zich mee voor zowel de exploitanten als het Agentschap en zorgt bovendien voor een versterking van de trapsgewijze aanpak.

Om de exploitanten voldoende duidelijkheid te bieden omtrent welke wijzigingen al dan niet moeten worden aangegeven, kan het Agentschap per klasse van de inrichtingen en per type van installaties en van handelingen criteria opstellen en dit in de vorm van een technisch reglement. Dat reglement maakt het mogelijk om onduidelijkheden bij de exploitanten en de deskundigen erkend in de fysische controle te vermijden en kan aangepast worden op basis van de opgedane ervaring.

Bovendien wordt artikel 12 als volgt gewijzigd :

- Overeenstemming met de procedure voor milieueffectbeoordeling voorzien in art. 6;
- Verlenging adviestermijn NIRAS kan mits goedkeuring Agentschap;
- Geen afwijkingmogelijkheden meer voor het vergunningstraject van art. 6.

**Art. 7.**

Volgende wijzigingen worden aangebracht in artikel 17 :

Een specifieke afdeling voor de buitenbedrijfstelling van nucleaire installaties werd in augustus 2015 toegevoegd aan het koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende *veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties*. De wijziging van artikel 17 heeft tot doel om tot een betere samenhang met dit besluit te komen, met name m.b.t. :

- De inhoud van de melding aan het Agentschap;
- Het veiligheidsrapport voor de ontmanteling.

**Art. 8.**

De artikelen 73/1 -73/3 worden ingevoegd:

73/1

De persoon die verantwoordelijk is voor het milieueffectbeoordelingsrapport met betrekking tot de milieueffecten inzake ioniserende stralingen dient te beschikken over een erkenning verleend door het Agentschap. De erkenning staat toe de deskundigheid te waarborgen overeenkomstig art. 5 lid 3 van de Richtlijn 2011/92/EU.

De erkenning heeft enkel betrekking op de werkzaamheden van de persoon in het kader van de milieueffecten inzake ioniserende straling.

73/2

Gedurende de looptijd van de erkenning, is de houder ertoe gehouden zijn kennis op peil te houden en te beschikken over de nodige hulpmiddelen teneinde zijn taak naar behoren uit te oefenen.

Deze verplichting zal mee beoordeeld worden in het kader van een aanvraag tot verlenging van de erkenning.

73/3

Dit artikel bepaalt de modaliteiten voor de verlenging van de erkenning.

**Art. 9 t.e.m. 13**

- *Bijlage X* :

Bijlage X is een overname van bijlage I van de Richtlijn 2011/92/EU voor wat betreft de projecten vallend onder het toepassingsgebied van het algemeen reglement.

Voor punt 3 werd er geopteerd om in de Nederlandstalige tekst van het besluit af te wijken van de Nederlandstalige versie van de Richtlijn:

In de Nederlandstalige versie van bijlage 1, punt 3, en in voetnoot 8 van Richtlijn 2011/92/EU wordt de term “splitsstoffen” gebruikt. In de Franstalige versie wordt hiervoor de term “combustibles nucléaires” gebruikt, in de Engelstalige versie “nuclear fuel” en in de Duitstalige versie “Kernbrennstoffe”.

De term “splitsstof” heeft zonder context een bredere betekenis. Ook fissionale materialen die niet gebruikt worden als kernbrandstof zouden er onder kunnen vallen. Uit de context en de anderstalige versies van de richtlijn blijkt duidelijk dat de term “splitsstof” gebruikt wordt in de

betekenis van “kernbrandstof”. Deze term wordt ook al gebruikt in artikel 3.1 van het besluit dat gewijzigd wordt, en op verschillende plaatsen in het Koninklijk besluit van 30 november 2011 houdende veiligheidsvoorschriften voor kerninstallaties.

Om verwarring te vermijden en om coherent te blijven met de termen gebruikt in het bestaande reglementair kader wordt er daarom voor gekozen om in het besluit de term “kernbrandstof” te blijven hanteren, in plaats van de term “splijstof” die gebruikt wordt in de Nederlandstalige versie van de richtlijn.

Tenslotte wordt met het “hoog radioactief afval” in deze bijlage het afval van categorie “C” zoals bepaald door het NIRAS bedoeld.

**- Bijlage XI:**

Bijlage XI is een overname van bijlage II van de Richtlijn 2011/92/EU voor wat betreft de projecten vallend onder het toepassingsgebied van het algemeen reglement.

**- Bijlage XII:**

De informatie gevraagd in bijlage XII is een overname van bijlage II.A van de Richtlijn 2011/92/EU.

**- Bijlage XIII:**

In het kader van haar screening naar de mogelijkheid tot aanzienlijke effecten houdt het Agentschap rekening met de criteria vermeld in de bijlage XIII. Artikel 6.1bis.3 verwijst naar deze bijlage XIII.

Deze bijlage vermeldt dezelfde criteria, als dewelke zijn vermeld in de bijlage III bij de Richtlijn 2011/92/EU. Deze criteria werden door de Richtlijn 2014/52/EU bijgesteld.

**- Bijlage XIV:**

Deze bijlage vermeldt de informatie bedoeld in artikel 5, lid 1 van de Richtlijn 2011/92/EU en stemt overeen met de bijlage IV bij de Richtlijn 2011/92/EU.

**Art. 14**

De retributie voor een erkenning (en eveneens de verlenging van de erkenning) als deskundige voor het opmaken van een milieueffectbeoordelingsrapport bedraagt evenveel als een erkenning als deskundige in de andere domeinen (bijvoorbeeld deskundige in de fysieke controle conform art. 73 van het algemeen reglement).

Als tarief voor de retributie in het kader van het vooroverleg zoals voorzien in art. 16/1 van de Wet van 15 april 1994 wordt naar analogie met het tarief voor uitzonderlijke prestaties (vastgelegd in het Koninklijk besluit van 16 oktober 2009 houdende de vastlegging van de uurtarieven voor bijkomende buitengewone prestaties door of in opdracht van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle), € 239 per uur genomen (basis 2020).

**Art. 15**

De bepalingen van het besluit zijn van toepassing op de vergunningsaanvragen die worden ingediend na inwerkingtreding van het besluit.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,  
van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaar,

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,  
belast met Buitenlandse Handel,

P. DE CREM

---