

1.4. Les sites de développement spécifique et de seconde couronne à densifier

Campus universitaire

Considérant que le CCL a remis un avis le 24/10/16 concernant les campus universitaires ;

Considérant que la Commune d'Ixelles regrette que le PRDD ne prévoit pas de schéma de développement des universités et des hautes écoles sur le territoire régional afin de valoriser Bruxelles comme ville étudiante universitaire de premier plan ; en particulier, les réflexions entamées sur le district universitaire et l'axe inter-campus devraient trouver une place dans le PRDD ;

Considérant qu'un réclamant et la Région Flamande soulignent que les liens à renforcer entre les universités à l'intérieur et à l'extérieur de Bruxelles ne sont pas suffisamment concrets ;

Considérant qu'un réclamant soutient une vision plus large (qu'une collaboration entre entreprises, universités/centres de recherche et pouvoir publics (p. 33)) où les citoyens et bénéficiaires des activités de recherche et d'innovation sont directement parties prenantes (« quadruple helix ») ;

Considérant qu'un réclamant propose d'intégrer la « société civile » (citoyens, bruxellois) à cette collaboration et de faire référence à « l'innovation ouverte » (open innovation) ; cette vision de la collaboration pourrait également être étendue à l'ensemble du territoire de la RBC (pas uniquement/spécifiquement dans le cadre de pôles universitaires) et acteurs hors Bruxelles ;

Considérant qu'un réclamant souhaite également que les « organismes de recherche » soient mentionnés à la place (ou du moins en parallèle) des universités ; ce concept regroupant université, hautes-écoles et centres collectifs de recherche ;

Considérant qu'un réclamant regrette l'absence du Campus Saint-Louis dans le texte du PRDD (comprenant notamment la faculté de traduction et d'interprétation Marie Haps) ;

Qu'un réclamant s'interroge si la justification à cette absence est le fait que l'université ne dispose pas d'un campus à proprement parlé ;

Qu'un réclamant juge le choix de favoriser prioritairement le développement des universités

1.4. Verdichting van specifieke ontwikkelingssites in de tweede kroon

Universiteitscampussen

Overwegende dat de ARH op 24/10/16 een advies formuleerde over de universiteitscampussen ;

Overwegende dat de Gemeente Elsene betreurt dat het GPDO geen ontwikkelingsplan voorziet voor universiteiten en hogescholen in het Gewest, om Brussel te promoten als leidende universitaire studentenstad ; met name de besprekingen over het universitaire district en de inter-campusas moeten een plaats krijgen in het GPDO ;

Overwegende dat een reclamant en het Vlaamse Gewest erop wijzen dat de banden die versterkt moeten worden tussen de universiteiten binnen en buiten Brussel niet concreet genoeg zijn ;

Overwegende dat een reclamant een bredere visie heeft (dan een samenwerking tussen bedrijven, universiteiten/onderzoekscentra en overheden (p. 33)), waarbij de burgers en de begunstigen van de onderzoeks- en innovatieactiviteiten rechtstreeks worden betrokken ('quadruple helix') ;

Overwegende dat een reclamant voorstelt om de 'burgermaatschappij' (burgers, Brusselaars) te integreren in deze samenwerking en te verwijzen naar een 'open innovatie' (open innovation) ; deze samenwerkingsvisie kan eveneens worden uitgebreid naar het gehele BHG (niet alleen in het kader van universiteitscampussen) en naar actoren buiten Brussel ;

Overwegende dat een reclamant wil dat ook de 'onderzoeksinstituten' worden vermeld, in plaats van (of ten minste parallel met) de universiteiten ; dat concept combineert de universiteit, hogescholen en gemeenschappelijke onderzoekscentra ;

Overwegende dat een reclamant betreurt dat de Campus Saint Louis niet wordt vermeld in het GPDO (met name de vertaal-en-tolkopleiding van Marie Haps) ;

Dat een reclamant zich afvraagt of het feit dat de universiteit strikt genomen niet over een campus beschikt de reden is voor deze afwezigheid ;

Dat een reclamant van mening is dat de voorkeur voor het bevorderen van de ontwikkeling van de

en seconde couronne comme discutable ;
 Qu'un réclamatant juge à très fort potentiel le périmètre - appelé communément « Marais-Meyboom » - particulièrement riche et dense en connaissances, qui regroupe aussi bien des institutions universitaires (USLB, KUL-Brussel, Vlerick) que des établissements d'enseignement secondaire et fondamental (Gatti de Gamond, Bischoffsheim, Institut Saint-Louis) et un centre de soins (clinique Saint-Jean), sans oublier la Direction générale « Recherche » de la Commission européenne, ni les centres de documentation et bibliothèques (Bibliothèque Fonds Quetelet et Bibliothèque scientifique de la Banque nationale) ;

Considérant que la Commune de Schaerbeek estime que la notion de Pôle universitaire devrait être étendue à la notion de pôles étudiants ;
 Qu'il s'agit ainsi de prendre en compte la concentration d'écoles supérieures dans certains quartiers.

Que cette notion de pôle étudiant permettrait d'identifier des territoires dont le développement implique un public spécifique et des équipements spécifiques : logement étudiants, ...

Que sur ces questions, la Commission renvoie au premier chapitre de son avis dans lequel elle propose une approche multiscalair ;

Considérant que le PRDD considère les campus universitaires comme faisant partie intégrante des pôles de développement prioritaires ;

Qu'à travers les campus universitaires, le PRDD vise à dynamiser la recherche et le développement, l'innovation en mettant en relation directe les universités, les centres de recherches et les entreprises regroupées en « clusters » ;

Qu'il se repose sur les campus bruxellois existants (Erasmus, VUB-Laerbeek, ULB-VUB-La Plaine-Delta, UCL en Woluwe,) ; Que d'autres développements et actions sont prévus tels que la création d'un pôle média sur le site Reyers (Mediapark), ou encore de 'pôles de compétitivité' (à Ceria entre autres) et de 'pôles formation-emploi regroupant les acteurs de la formation publics et privés dans des métiers spécifiques (voir Axe 3) ;

Que le PRDD considère l'activité étudiante comme une priorité et affirme le statut de Bruxelles comme ville étudiante ;

Que les relations entre les campus bruxellois et les campus situés en dehors de la Région bruxelloise

universiteiten in de tweede kroon betwistbaar is;
 Dat een reclamant van mening is dat de perimeter - in de volksmond de 'Marais-Meyboom' - een groot potentieel heeft, met name rijk is aan kennis, die zowel academische instellingen (USLB, KUL-Brussel, Vlerick) als middelbare en lagere scholen (Gatti de Gamond, Bischoffsheim, Institut Saint-Louis) omvat, evenals een gezondheidscentrum (Kliniek Sint-Jan) en het Directoraat-Generaal voor Onderzoek van de Europese Commissie, documentatiecentra en bibliotheken (Bibliotheek Queteletfonds en de Wetenschappelijke Bibliotheek van de Nationale Bank);

Overwegende dat de gemeente Schaarbeek vindt dat het begrip universiteitspool moet worden uitgebreid naar het begrip studentenpolen;
 Dat daarmee rekening wordt gehouden met de concentratie van hogescholen in bepaalde wijken;

Dat door dit begrip van studentpool gebieden zouden kunnen worden geïdentificeerd waarvan de ontwikkeling een specifiek publiek en specifieke voorzieningen impliceren: huisvesting, studenten, ...

Dat de Commissie voor deze vragen verwijst naar het eerste hoofdstuk van haar advies waarin zij een meerschallige benadering voorstelt;

Overwegende dat het GPDO beschouwt dat de universiteitscampussen wezenlijk deel uitmaken van de prioritaire ontwikkelingspolen;

Dat het GPDO via de universiteitscampussen het onderzoek en de ontwikkeling, de innovatie wil dynamiseren door de universiteiten, de onderzoekscentra en de bedrijven op te nemen in een "clusteringbeleid";

Dat het zich baseert op de bestaande Brusselse campussen (Erasmus, VUB-Laerbeek, Plein-Deltacampus ULB-VUB, UCL Woluwe,); Dat nog andere ontwikkelingen en acties voorzien zijn zoals de oprichting van een mediapool op de Reyerssite (Mediapark) of van 'competitiviteitspolen' (onder meer in Ceria) en 'opleidings-tewerkstellingspolen die alle actoren van de overheids- en private opleidingen in specifieke beroepen verenigen (zie pijler 3);

Dat het GPDO de studentenactiviteit als een prioriteit beschouwt en het statuut van Brussel als studentenstad bevestigt;

Dat de banden tussen de Brusselse campussen en de campussen buiten het Brussels Gewest niet onder de

ne relèvent pas du PRDD mais des universités elles-mêmes ;

Que les universités Saint-Louis, Marie Haps font partie du Campus du Centre, au même titre que les nombreuses facultés et hautes écoles du centre-ville ;

Que le Campus du centre est clairement identifié comme campus ;

Que les implantations multiples et nombreuses au sein du centre-ville impliquent de considérer le centre-ville comme un campus d'un autre type par rapport au campus de deuxième couronne mieux délimités ; Que ces facultés situées au centre ville font partie intégrante de ce que le PRDD identifie comme 'Hyper-centre' ; Que des politiques spécifiques et transversales doivent être mises en œuvre pour ce lieu central qui regroupe nombre de fonctions au large rayonnement ;

Qu'il n'y a aucune volonté de favoriser les campus de la seconde couronne ;

Que la notion de Campus universitaire intègre de facto la présence d'étudiants ;

Que la notion de pôle étudiant est plus large et plus vaste que la notion de campus ;

Que les logements étudiants et les équipements et services destinés aux étudiants ne sont pas nécessairement inclus dans les campus ;

Que le PRDD soutient la fonction étudiante comme un moteur de développement de la ville en général ;

Que néanmoins, il n'apparaît pas pertinent au Gouvernement de créer une notion nouvelle de 'pôle étudiants' ; Que des équipements spécifiques tels que logements étudiants et équipements universitaires sont prévus au sein de la programmation de certains pôles prioritaire (pôle Casernes e.a.).

Campus UCL

Considérant qu'un réclamant demande que le site du campus UCL et des Cliniques universitaires Saint-Luc soit considéré comme un pôle de développement prioritaire vu les projets ambitieux qui existent pour le site ;

Considérant qu'un réclamant rappelle la déclaration d'intention de modification totale du PRDD du 26 novembre 2009 : « Le premier objectif à atteindre est d'adapter les politiques de la ville

bevoegdheid van het GPDO vallen maar door de universiteiten zelf moeten worden geregeld;

Dat de universiteiten Saint-Louis, Marie Haps deel uitmaken van de campus van het centrum, net als de vele faculteiten en hogescholen in het stadscentrum;

Dat de campus van het centrum duidelijk geïdentificeerd is als campus;

Dat vanwege de vele vestigingen in het stadscentrum het stadscentrum als een campus kan worden beschouwd maar van een ander type dan de campus in de tweede kroon die beter is afgebakend; Dat deze faculteiten die in het stadscentrum zijn gelegen wezenlijk deel uitmaken van wat het GPDO het 'hypercentrum' noemt; dat voor deze centrale plaats die tal van functies met een grote uitstraling verenigt specifieke en transversale beleidslijnen moeten worden toegepast;

Dat het GPDO geen enkele intentie heeft om de campussen van de tweede kroon een voorkeursbehandeling te geven;

Dat het begrip universiteitscampus de facto de aanwezigheid van studenten integreert;

Dat het begrip studentenpool ruimer is dan het begrip campus;

Dat de studentenwoningen en de voorzieningen en diensten bestemd voor studenten niet noodzakelijk moeten worden geïntegreerd in de campussen;

Dat het GPDO de studentenfunctie ondersteunt als ontwikkelingsmotor van de stad in het algemeen;

Dat de Regering het echter niet relevant acht om een nieuw begrip 'studentenpool' te lanceren; Dat specifieke voorzieningen zoals studentenwoningen en universiteitsvoorzieningen zijn opgenomen in de programmatie van bepaalde prioritaire polen (o.m. de pool Kazernes).

UCL-campus

Overwegende dat een reclamant verzoekt dat de site van de UCL-campus en van het Universitair ziekenhuis Saint-Luc wordt beschouwd als een prioritaire ontwikkelingspool omwille van de bestaande ambitieuze plannen voor de site;

Overwegende dat een reclamant wijst op de intentieverklaring voor de volledige wijziging van het GPDO van 26 november 2009: 'De eerste doelstelling bestaat erin het stedelijk beleid bij te

face à l'essor démographique et d'assurer une qualité de vie pour ses habitants. Pour répondre à ce défi démographique, il est nécessaire d'adapter les politiques régionales en termes de logements, d'équipements et d'infrastructures si on veut maintenir une qualité de vie à l'ensemble de la population. Cette adaptation des politiques de la ville passe par une nouvelle offre d'équipements dans les domaines liés aux services comme des établissements scolaires de qualité sur tout le territoire régional, des hôpitaux publics performants et des services sociaux et de santé bien répartis, des crèches et autres structures liées à la petite enfance, ou encore des maisons de repos ou des espaces verts. Il s'agira, à travers la conférence interministérielle social-santé, de programmer et de coordonner les politiques sociales et de santé, ainsi que de réaliser un travail d'inventaire important et d'adapter l'offre là où les besoins se font sentir, en fonction de la structure démographique et socio-économique des quartiers. Il faudra accroître l'offre de logements publics, entre autres via la rénovation et la production de logements sociaux mais aussi moyens, ainsi que des logements adaptés (personnes âgées, personnes handicapées, ...). D'ici 2020, il faudrait prévoir un accroissement très important du parc de logements bruxellois du fait également de l'augmentation des ménages de 1 ou de 2 personnes, en raison de la situation familiale des Bruxellois (divorces, séparations ...), pas moins d'un ménage sur deux étant actuellement composé d'une seule personne à Bruxelles tandis que le nombre de familles monoparentales tendant à croître fortement. Cela exigera d'augmenter considérablement le rythme de production annuelle totale de logements publics et privés, et de porter la part du logement en gestion publique à finalité sociale à 15% du parc de logements tout en assurant une répartition harmonieuse des logements publics dans l'ensemble des 19 communes. » « ... pour rappel, le Bureau du Plan prévoit un accroissement de 170. 000 personnes à court terme (2020). Cette augmentation est principalement due à une natalité interne forte, à un flux migratoire important, conséquence en partie de l'élargissement de l'Union européenne.

sturen in het licht van de bevolkingsaan groei en een zekere leefkwaliteit voor de inwoners te waarborgen. Om deze demografische uitdaging het hoofd te bieden, moet het Gewest een aangepast beleid gaan voeren op het vlak van huisvesting, voorzieningen en infrastructuur, indien we de leefkwaliteit van een voltallige bevolking willen vrijwaren. Deze aanpassing van het stedelijk beleid vergt een nieuw aanbod van voorzieningen die gericht zijn op dienstverlening, zoals kwaliteitsvolle scholen over heel het Gewest, efficiënte openbare ziekenhuizen en een degelijk verspreide gezondheidszorg en sociale dienstverlening, kinderkribben en andere structuren voor kinderopvang, alsook rusthuizen en groene ruimten. De interministeriële conferentie over welzijn en gezondheidszorg moet een gelegenheid vormen om het welzijns- en gezondheidsbeleid te programmeren en te coördineren, heuse inventariserende werkzaamheden uit te voeren en het aanbod, daar waar de behoeften zich doen gevoelen, bij te sturen in functie van de demografische en sociaaleconomische structuur van de wijken. Het aanbod openbare woningen moet omhoog, onder meer door sociale woningen, maar ook woningen voor de middeninkomens en aangepaste woningen (bejaarden, personen met een handicap,...) te renoveren en te produceren. Tegen 2020 moet het Brusselse woningenbestand in grote mate uitgebreid worden, mede door de toename van het aantal gezinnen bestaande uit één of twee personen als gevolg van de gezinssituatie van de Brusselaars (echtscheidingen, scheidingen,...), waardoor momenteel niet minder dan één gezin op twee in Brussel samengesteld is uit slechts één persoon, terwijl het aantal eenoudergezinnen dan weer sterk toeneemt. De snelheid waarmee jaarlijks openbare en private woningen worden gebouwd, moet dan ook aanzienlijk de hoogte in. Bovendien moet het aandeel sociale woningen in openbaar beheer opgetrokken worden tot 15% van het woningenbestand. In dat verband dient tevens gelet te worden op een evenwichtige spreiding van de openbare woningen over al de 19 gemeenten.' '... Wij herinneren eraan dat het Planbureau op korte termijn een aangroei verwacht met 170.000 personen (2020). Deze verhoging kan in de eerste plaats toegeschreven worden aan een sterke gewestelijke nataliteit en aan een sterke migratiestroom die voor een deel het gevolg is van de uitbreiding van de Europese Unie.

Le deuxième objectif vise le développement socio-économique du territoire. En réponse à la pénurie de surfaces disponibles pour les activités économiques, une attention particulière sera portée à l'accroissement des terrains et bâtiments à vocation économique, tant par la détermination de nouvelles zones destinées à accueillir les activités productives que par la revalorisation de terrains ou bâtiments inoccupés ou par la création des conditions permettant le maintien ou le retour de PME dans le tissu urbain, en veillant à conserver l'équilibre entre les fonctions d'habitat et les fonctions économiques et industrielles.»

Qu'un réclamant rappelle les arrêts du conseil d'état : Les autorités de planification doivent au moins traiter les cas égaux d'une façon égale ; Le gouvernement ne peut pas, sous peine de violation du principe de non-discrimination, affecter des terrains similaires différemment sans justification pertinente ; Un traitement différent est possible, mais cette différence de traitement doit résulter d'un critère objectif et raisonnablement justifiée ;

Qu'un réclamant estime que le campus universitaire Erasme (à potentiel de densification) est situé près des parcelles dont le CPAS est propriétaire ;

Qu'un réclamant considère que les parcelles dont le CPAS est propriétaire ont un potentiel de développement énorme :

- l'emplacement près des transports libres ;
- grande densification en fonction de l'aspect de la rue ;
- l'emplacement dans la deuxième couronne dont le caractère vert n'est pas compatible avec la densification de l'habitat ;
- la nécessité de créer des logements et d'autres constructions pour le service du site de développement spécifique 'Campus Erasme' ;

Qu'un réclamant considère donc que les parcelles dont le CPAS est propriétaire doivent être incluses dans le site de développement spécifique 'Campus Erasme', et pas dans le site actuel de pôle vert (site de la Pede) ou dans la zone de renforcement de la connectivité du réseau écologique ;

Qu'un réclamant considère que les parcelles dont le CPAS est propriétaire (cadastrées Division 7,

De tweede doelstelling beoogt de sociaaleconomische ontwikkeling van het Gewest. Om een oplossing te vinden voor de schaarste aan beschikbare terreinen voor economische activiteiten, zal bijzondere aandacht besteed worden aan de uitbreiding van de hoeveelheid terreinen en gebouwen voor economische doeleinden, zowel door nieuwe gebieden af te bakenen die ruimte moeten bieden voor productieactiviteiten als door braakliggende terreinen en leegstaande gebouwen te herwaarderen of de voorwaarden tot stand te brengen die het behoud of de terugkeer van kmo's in de stadsomgeving in de hand moeten werken, waarbij erop wordt toegezien een evenwicht te behouden tussen de woonfuncties enerzijds en de economische en industriële functies anderzijds.'

Dat een reclamant wijst op de besluiten van de Raad van State: Planningsinstanties moeten gelijke gevallen ten minste evenwaardig behandelen; De overheid mag, op straffe van schending van het non-discriminatiebeginsel, vergelijkbare terreinen niet anders bestemmen zonder relevante verantwoording; Een verschillende behandeling is mogelijk, maar moet voortkomen uit een objectief criterium dat op redelijke wijze werd gemotiveerd;

Dat een reclamant van mening is dat de Erasmus universiteitscampus (potentiële verdichting) zich in de buurt van de percelen bevindt waarvan het OCMW eigenaar is;

Dat een reclamant vindt dat de percelen waarvan het OCMW eigenaar is een enorm ontwikkelingspotentieel hebben:

- de ligging in de buurt van gratis vervoer;
- verdichting in functie van het straatbeeld;
- de ligging in de tweede kroon waarvan het groene karakter niet compatibel is met de verdichting van het woongebied;
- de noodzaak van het creëren van huisvesting en andere constructies voor de specifieke ontwikkelingsite 'Erasmus-campus';

Dat een reclamant van mening is dat de percelen waarvan het OCMW eigenaar is moeten worden opgenomen in de specifieke ontwikkelingsite 'Erasmus-campus', en niet in de huidige groene pool (Pede) of in het gebied voor versterking van de connectiviteit van het ecologische netwerk;

Dat een reclamant vindt dat de percelen waarvan het OCMW eigenaar is (kadastraal bekend afdeling

section G, nrs. 284, 285, 286, 286/2, 287, 297, 298, 299/2 et 300) entrent en ligne de compte pour la densification et que des hautes constructions y seraient adéquates ;

Considérant qu'un réclamant demande que le site de Woluwe-Saint-Lambert soit reconnu par le PRDD comme 'pôle émergeant de logements étudiant' et qu'il soit soutenu comme tel par le Gouvernement régional dans le cadre du Plan Logement Etudiant' adopté en 2015 ;

Considérant qu'un réclamant souhaite que l'UCL soit partenaire des mesures destinées à renforcer le rôle de « Bruxelles, ville étudiante » ;

Qu'un réclamant demande que l'UCL soit présente avec son site dans le réseau international des relations académiques et professionnelles qui sera mis en place ;

Qu'un réclamant souscrit avec enthousiasme à l'objectif d'une meilleure visibilité des quartiers universitaires et demande que son site de Woluwe Saint-Lambert soit inscrit dans cette action ;

Qu'un réclamant demande que le Gouvernement soutienne l'émergence de nouveaux pôles de logements étudiants à proximité des sites UCL de Saint-Gilles et Woluwe-Saint-Lambert ;

Considérant qu'un réclamant juge que les plans d'agrandissement de l'hôpital, confirmés par la mise en site de développement spécifique de cette zone, ne laissent que peu de place à l'avenir de l'Université et des Hautes Écoles implantées sur le site déjà fort encombré actuellement ;

Qu'un réclamant note que la densification du site ne se fera pas sans conséquence, notamment en ce qui concerne la mobilité ;

Qu'un réclamant demande que l'agrandissement de l'hôpital, l'augmentation de capacité qui en découle ainsi que l'augmentation de fréquentation des Hautes Écoles et de l'Université soient pris en compte dans les futures études d'incidences, à une échelle métropolitaine au vu de la proximité immédiate du site de la frontière régionale avec la Flandre et en outre, ces augmentations doivent prendre en compte la qualité de vie des étudiants résidant sur le site, la compatibilité avec leurs folklores et la quiétude des patients mais aussi des riverains ;

Qu'un réclamant mentionne que l'Université et les Cliniques universitaires Saint-Luc souhaitent poursuivre les collaborations avec la Commune et la Région en vue d'aboutir à la constitution d'un

7, sectie G, nrs. 284, 285, 286, 286/2, 287, 297, 298, 299/2 en 300) in aanmerking moeten genomen worden voor de verdichting en dat de hoogbouw hiervoor geschikt is;

Overwegende dat een reclamant vraagt dat de site van Sint-Lambrechts-Woluwe door het GPDO wordt erkend als een 'pool uit studentenhuisvesting' en als zodanig wordt ondersteund door de gewestregering in het kader van het Plan voor Studentenhuisvesting aangenomen in 2015;

Overwegende dat een reclamant wil dat de UCL als partner wordt ingeschakeld bij de maatregelen voor het versterken van de rol van Brussel als studentenstad. ;

Dat een reclamant verzoekt dat de UCL-site aanwezig is in het internationale netwerk van academische en professionele relaties dat zal worden opgericht;

Dat een reclamant zich enthousiast aansluit bij de doelstelling van een betere zichtbaarheid van de universiteitswijken, en vraagt dat de site in Sint-Lambrechts-Woluwe wordt geïntegreerd in deze actie;

Dat een reclamant verzoekt dat de regering de opkomst van nieuwe centra van studentenhuisvesting steunt in de buurt van de sites UCL, Sint-Gillis en Sint-Lambrechts-Woluwe;

Overwegende dat een reclamant van mening is dat de plannen voor de uitbreiding van het ziekenhuis, en het uitwerken van het gebied als specifieke ontwikkelingssite, weinig ruimte laten voor de toekomst van de universiteit en de hogescholen op de site die momenteel al overbevolkt is;

Dat een reclamant opmerkt dat de verdichting van de site niet zonder gevolgen zal blijven, met name op het gebied van mobiliteit;

Dat een reclamant verzoekt dat bij toekomstige effectbeoordelingen rekening wordt gehouden met de uitbreiding van het ziekenhuis, de bijhorende verhoogde capaciteit en de hogere bezettingsgraad van hogescholen en de universiteit, op een grootstedelijke schaal, gezien de nabijheid van de gewestgrens met Vlaanderen. Bovendien moeten deze toenames de levenskwaliteit van de studenten die op de site wonen, de compatibiliteit met hun cultuur en de rust van de patiënten en van de omwonenden respecteren;

Dat een reclamant stelt dat de universiteit en het Universitair ziekenhuis Saint-Luc willen blijven samenwerken met de stad en het Gewest met het oog op de oprichting van een referentiecentrum

pôle de référence dans les domaines de la santé et de la formation, sans pour autant négliger le renforcement d'un quartier résidentiel et étudiant, bien équipé en crèches, écoles, espaces verts et récréatifs, largement ouvert sur l'agglomération et porteur d'identité locale ;

Considérant qu'un réclamant rappelle qu'un PPAS est en vigueur sur le site et n'autorise pas des tours ;

Qu'un réclamant rappelle que la construction de tours n'est pas compatible avec la présence d'un hélicoptère ;

Qu'un réclamant rappelle que l'étude de mobilité réalisée conjointement par la Commune, l'Université et les Cliniques ne permet pas d'envisager ce type de développement qui créerait des problèmes accrus du point de vue de la circulation et du stationnement ;

Qu'un réclamant demande que si les besoins actuels et futurs des différentes institutions présentes sur le site nécessitent des tours, celles-ci n'excèdent la tour d'hospitalisation existante ;

Que la Commune de Woluwe-Saint-Lambert et des réclamants s'opposent à la construction de tours groupées sur le site du campus universitaire de l'UCL ;

Qu'un réclamant s'oppose à la construction de tours iconiques sur le site de l'UCL, celui-ci étant dans l'axe de la piste d'atterrissage de l'aéroport de Zaventem ;

Considérant qu'un réclamant s'oppose à la densification du site vu les éléments verts actuels ;

Considérant qu'un réclamant demande de remplacer le texte relatif au Campus UCL de Woluwe (p. 34) par le texte suivant :

« Campus UCL de Woluwe : (médical et paramédical, biotechnologie, pharmacie) : le site bruxellois de l'UCL s'articule autour des Facultés des sciences de la santé et des Cliniques universitaires Saint-Luc.

La rénovation/reconstruction de l'hôpital à l'horizon 2025 et la croissance des fonctions académiques et de recherche, combinée à une bonne accessibilité en transport public, en font une zone prioritaire de développement.

La forte présence des sciences de la santé y attire de nombreux acteurs : instituts et entreprises de recherche, incubateur régional des sciences de la vie (BLSI), logements étudiants et familiaux, services et commerces locaux. Des établissements

pour la santé et l'éducation, sans pour autant négliger la renforcement van een woon- en studentenwijk uit het oog te verliezen. Een wijk die goed voorzien is van kinderopvang, scholen, groene en recreatieve ruimten, die zich openstelt naar de agglomeratie en drager is van de lokale identiteit;

Overwegende dat een reclamant erop wijst dat een BBP van kracht is op de site dat geen toestemming geeft voor torens;

Dat een reclamant erop wijst dat de bouw van de torens niet compatibel is met de aanwezigheid van een heliport;

Dat een reclamant erop wijst dat de mobiliteitsstudie die gezamenlijk werd uitgevoerd door de gemeente, de universiteit en het ziekenhuis geen rekening houdt met dit soort ontwikkelingen die meer problemen veroorzaken op vlak van verkeer en parkeergelegenheid;

Dat een reclamant stelt dat de huidige en toekomstige behoeften van de verschillende instellingen op de site misschien de bouw van torens vereisen, maar vraagt dat deze niet hoger zijn dan de bestaande ziekenhuistorens;

Dat de Gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe en sommige reclamanten zich verzetten tegen de bouw van de gegroepeerde torens op de UCL-campus;

Dat een reclamant bezwaar maakt tegen de bouw van de iconische torens op de UCL-site, op de as van de landingsbaan op Zaventem;

Overwegende dat een reclamant zich verzet tegen de verdichting van de site gezien de huidige groene elementen;

Overwegende dat een reclamant verzoekt om de tekst over de UCL-campus in Woluwe (blz. 34) te vervangen door de volgende tekst:

'UCL-Campus in Woluwe: (biotechnologie, medische en paramedische wetenschappen, farmaceutica): de Brusselse site van UCL richt zich op de Faculteiten der Gezondheidswetenschappen en het universitair ziekenhuis Saint-Luc.

De renovatie/reconstructie van het ziekenhuis in 2025 en de groei van de academische functies en onderzoeksfuncties, in combinatie met een goede bereikbaarheid met het openbaar vervoer, maken dit een prioritaire ontwikkelingspool.

De sterke aanwezigheid van gezondheidswetenschappen trekt vele actoren aan: onderzoeksinstellingen en onderzoeksbedrijven, een gewestelijke incubator voor levenswetenschappen (BLSI), huisvesting voor

d'enseignement supérieur (ECAM, Ephec, Haute Ecole Vinci, etc.), une école primaire, un complexe sportif, des entreprises de pointe (FMC BioPolymer, National Cancer Institute, European Organization for Research and Treatment of Cancer, Boehringer Ingelheim etc.) créant autant de clusters d'activités complémentaires à l'université, ont transformé le site en un espace animé, densément peuplé et fréquenté chaque jour par de nombreux étudiants, patients, travailleurs et visiteurs.

Le site offre encore un important potentiel de densification (plus de 218.000 m² bruts dans le périmètre PPAS en vigueur). Plus de 100.000 m² de construction sont en projet : logements (lotissement Vallon comportant 29.000 m², 260 unités, dont des logements sociaux, plus 50 kots étudiants), d'instituts de recherches (bâtiment Laennec de 5.000 m²), d'enseignement (Haute Ecole Vinci et ECAM pour 22.000 m²), d'équipements et de commerces locaux (crèche, école fondamentale, institutions pour personnes handicapées).

Doté d'une architecture étonnante, le site abrite quatre espaces verts paysagers dont une zone Natura 2000. »

Considérant que le PRDD entend valoriser et optimiser l'occupation des logements et des bâtiments existants en luttant contre les logements et bâtiments inoccupés et/ou insalubres ;

Que L'UCL et les Cliniques universitaires Saint-Luc souhaitent pouvoir bénéficier de cette mesure en vue de valoriser la réaffectation de certains bâtiments devenus obsolètes pour les Cliniques, après rénovation (notamment de la tour d'hospitalisation des Cliniques qui est située avenue Hippocrate ; le maintien de l'activité médicale dans ce bâtiment n'est plus compatible avec les besoins de la médecine actuelle) ;

Considérant que le PRDD a été modifié sur ce point ; Qu'il considère les Campus universitaire comme des pôle de développement prioritaire ;

Que dès lors le campus de l'UCL et des cliniques Saint-Luc est repris comme pôle de développement prioritaire ;

Que le PRDD en désignant les campus, prennent en considération la fonction « logement étudiant » au sein de ceux-ci et dans les quartiers alentours ;

Que le PRDD a été modifié sur la question des immeubles élevés et ne reprend plus de carte

étudiants en gezinnen, lokale diensten en handelszaken. Hogeronderwijsinstellingen (ECAM, Ephec, High School Vinci, enz.), een basisschool, een sportcomplex, toonaangevende bedrijven (FMC BioPolymer, National Cancer Institute, European Organization for Research and Treatment of Cancer, Boehringer Ingelheim, enz.), die clusters van activiteiten creëren die aanvullend zijn op de universiteit. Zij hebben de site omgevormd tot een levendige, dichtbevolkte ruimte die dagelijks bezocht wordt door studenten, patiënten, medewerkers en bezoekers.

De site biedt nog steeds een aanzienlijke verdichtingspotentieel (meer dan 218.000 m² bruto in het kader van het huidige BBP). Er staat meer dan 100.000 m² nieuwbouw gepland: huisvesting (woonwijk Vallon met 29.000 m², 260 wooneenheden, waaronder sociale huisvesting, en 50 studentenkoten), onderzoeksinstituten (Laennec met 5.000 m²), onderwijsinstellingen (Haute Ecole Vinci en ECAM met 22.000 m²), voorzieningen en lokale bedrijven (kinderopvang, lagere school, instellingen voor gehandicapten).

De site kan rekenen op prachtige architectuur en herbergt vier groene landschappelijke gebieden, waaronder een Natura 2000-deelgebied.'

Overwegende dat het GPDO de benutting van bestaande woningen en gebouwen wil valoriseren en optimaliseren en de strijd wil aangaan met de leegstand en/of ongezone omstandigheden van de huizen en gebouwen;

Dat de UCL en het universitaire ziekenhuis Saint-Luc de voordelen willen halen uit deze maatregel, voor het bevorderen van het hergebruik van bepaalde verouderde gebouwen als ziekenhuis na renovatie (met name de ziekenhuistoren op de Hippocrateslaan; het onderhoud van de medische activiteiten in dat gebouw is niet langer verenigbaar met de behoeften van de moderne geneeskunde);

Overwegende dat het GPDO op dit punt werd gewijzigd; Dat het de universiteitscampussen als prioritaire ontwikkelingspolen beschouwt;

Dat de campus van de UCL en het universitair ziekenhuis Saint-Luc dus is opgenomen als prioritaire ontwikkelingspool;

Dat het GPDO bij de vermelding van de campussen rekening houdt met de functie 'studentenwoning' op de campussen en in de omliggende wijken;

Dat het GPDO werd gewijzigd voor wat de hoogbouw betreft en de kaart met de hoogbouw er

localisant les immeubles élevés ;

Que les PRDD définit désormais les conditions générales du développement des immeubles élevés pour qu'ils renforcent la structure urbaine et les conditions d'intégrations dans le tissu urbain ;

Que le campus Erasme est considéré comme zone stratégique de développement et repris dès lors comme pôle prioritaire; Que le Gouvernement entend se concentrer sur le soutien de la Recherche & Développement et des nouvelles technologies ; Que les entreprises de ces secteurs se trouveront renforcées par une politique de « clustering » qui consiste à susciter une dynamique de collaboration entre entreprises, universités/centres de recherche et pouvoirs publics pour faire émerger et exploiter des opportunités de collaboration ; Qu'à ce titre, il pointe les campus universitaires ; Que cela n'empêche pas le développement et la densification des parcelles du CPAS qui ne pourra que bénéficier d'un développement du campus Erasme situé à proximité.

VUB

Considérant qu'un réclamant s'interroge si le projet prévoit d'étendre les infrastructures scientifiques, laboratoires, centres de recherche, auditoria, bureaux partagés pour startups en technologie ;

Qu'un réclamant s'interroge si un pôle de collaboration industrie-université afin de stimuler les spin-offs, la création d'emplois, le développement technologique est prévu ;

Considérant qu'un réclamant trouve décevant de construire des immeubles d'habitation alors qu'on est à l'étroit sur les campus et qu'on discute de les étendre à l'arsenal depuis des dizaines d'années ;

Considérant que le PRDD souhaite développer les rapprochements entre la recherche et l'entreprise ; Qu'il souhaite donc développer de l'activité économique et donc de la valeur ajoutée et de l'emploi dans le domaine de la connaissance et de la technologie ;

Que les logements sont envisagés dans les campus et en dehors de ceux-ci ;

niet meer in opgenomen is;

Dat het GPDO de algemene ontwikkelingsvoorwaarden van de hoge gebouwen bepaalt opdat ze de stedelijke structuur zou versterken, evenals de voorwaarden voor integratie in het stadsweefsel;

Dat de Erasmuscampus wordt beschouwd als strategisch ontwikkelingsgebied en dus is opgenomen als prioritaire pool; Dat de Regering zich wil concentreren op de ondersteuning van Research & Development en de nieuwe technologieën; Dat de bedrijven van deze sectoren zich gesterkt zien door een 'clusteringbeleid' dat een samenwerkingsdynamiek wil op gang brengen tussen bedrijven, universiteiten/onderzoekscentra en overheid om samenwerkingsmogelijkheden te doen ontstaan en te benutten; Dat ze in die zin mikt op de universiteitscampussen; Dat dit niet de verdichting in de weg staat van de percelen van het OCMW die alleen maar baat heeft bij een ontwikkeling van de nabijgelegen Erasmuscampus.

VUB

Overwegende dat een reclamant zich afvraagt of het ontwerpplan de uitbreiding voorziet van wetenschappelijke infrastructuur, laboratoria, onderzoekscentra, auditoria en gedeelde bureaus voor starters in de technologie;

Dat een reclamant zich afvraagt of een samenwerking voorzien is tussen de industrie en de universiteit voor het stimuleren van spin-offs, werkgelegenheid en de ontwikkeling van technologie;

Overwegende dat een reclamant het teleurstellend vindt dat er appartementsgebouwen worden gebouwd, terwijl het erg krap is op de campus en er al tientallen jaren wordt gesproken over het uitbreiden tot het arsenaal;

Overwegende dat het GPDO de banden tussen onderzoek en bedrijven wil aanhalen; Dat het dus de economische activiteit en de toegevoegde waarde en werkgelegenheid in het domein van kennis en technologie wil ontwikkelen;

Dat er woningen moeten worden voorzien op de campussen zelf maar ook daarbuiten;

Erasme

Considérant que la Région Flamande regrette que le projet de piste cyclable le long de la voie de chemin de fer 50a ne soit pas intégré au projet ;
 Considérant que la Commune d'Anderlecht demande de veiller à une planification cohérente du développement du campus universitaire et hospitalier, et à la mise en place des mesures connexes, telles que la création des logements étudiants par les AIS (notamment localisés dans le Centre historique) ;
 Considérant que la Commune d'Anderlecht demande d'envisager un projet urbain intégré pour le site du parking P+R (parking identifié par le PRAS et absent du PRDD), tout en maintenant la fonction de parking indispensable à l'entrée de ville ;
 Considérant que des réclamants s'opposent à la densification du site vu les éléments verts actuels ;

Que la Commune d'Anderlecht demande de supprimer le pôle identifié pour l'implantation de tours iconiques groupées au niveau du zoning Erasmus Nord et qui s'étend jusqu'au CERIA-COOVI ;

Qu'un réclamation s'interroge sur la pertinence d'un tel périmètre sur le zoning Erasme et la zone d'industrie adjacente (où le logement n'est d'ailleurs pas autorisable en vertu du PRAS) ;

Qu'un réclamation constate que le choix politique et stratégique d'implanter le Campus ULB avec le New Bordet à Anderlecht ainsi que la succession des différentes extensions et l'installation de constructions satellites, des lotissements «Chaudron» et « Erasmus Garden», du zoning Erasmus Sud de CityDev, ... causent déjà de graves problèmes au point de vue de l'aménagement du territoire, de l'environnement, de la mobilité et de l'intégration dans le paysage qui fait l'objet du nouveau Plan Directeur N/V-V-SAP ;

Considérant qu'un réclamation demande un minimum de 15% de logements sociaux sur ce site ;

Considérant que la Commune d'Anderlecht demande de réduire le périmètre du Campus Érasme notamment afin de tenir compte du périmètre de classement en cours sur les terrains autour de la ferme du Meylemeersch, avec comme enjeu de maintenir un maillage vert autour de la ferme du Meylemeersch, en bordure

Erasmus

Overwegende dat het Vlaams Gewest het jammer vindt dat het voorgestelde fietspad langs spoorlijn 50a niet geïntegreerd wordt in het project;

Overwegende dat de Gemeente Anderlecht verzoekt om te waken over een coherente planning van de ontwikkeling van de universiteits- en ziekenhuis-campus, en over begeleidende maatregelen, zoals de creatie van studentenhuysvesting door SVK's (met name gevestigd in het historische centrum);

Overwegende dat de Gemeente Anderlecht vraagt om een geïntegreerd stedelijk project te voorzien voor de P+R-parking (parkeerterrein dat werd geïdentificeerd door het GBP en niet vermeld werd in het GPDO), met behoud van de belangrijke functie van parking aan de invalsweg;

Overwegende dat sommige reclamanten zich verzetten tegen de verdichting van de site gezien de huidige groene elementen;

Dat de Gemeente Anderlecht verzoekt om de pool te schrappen die werd voorzien voor de bouw van de iconische gegroepeerde torens aan het bedrijvenpark Erasmus Nord en die zich uitstrekt tot CERIA-COOVI;

Dat een reclamant twijfelt over de relevantie van deze perimeter voor het bedrijvenpark Erasmus en het aangrenzende industrieterrein (waar huisvesting niet toegelaten is krachtens het GBP);

Dat een reclamant opmerkt dat de politieke en strategische keuze om de ULB-campus met New Bordet in Anderlecht aan te leggen, de opeenvolging van verschillende uitbreidingen en de installatie van satelliet-gebouwen, de woonwijken 'Ketel' en 'Erasmus Garden', het bedrijvenpark Erasmus Zuid van CityDev, ... al ernstige problemen veroorzaken op het gebied van ruimtelijke ordening, milieu, mobiliteit en integratie in het landschap dat deel uitmaakt van het nieuwe Masterplan N/V-V-SAP;

Overwegende dat een reclamant vraagt dat minimaal 15% sociale huisvesting wordt voorzien op de site;

Overwegende dat de Gemeente Anderlecht verzoekt om de perimeter van de Erasmus-campus te verkleinen in het bijzonder om rekening te houden met de huidige beschermingsgordel rond de boerderij van Meylemeersch, met als doelstelling om een groen netwerk te behouden rond deze boerderij, aan de rand van de Groene Wandeling;

de la promenade verte ;

Considérant que l'axe 4 du PRDD prévoit une piste cyclable séparée le long de la L50a ;

Que le PRDD, positionne un P+R à Ceria ;

Que le P+R situé sur le site Erasme existe bien sur la carte des affectations du PRAS ; Que le PRDD est modifié sur ce point de manière à offrir une vision complète de l'offre présente et à venir en la matière ;

Que le PRDD a été modifié et ne localise désormais plus les immeubles élevés ;

Que le PRDD défend la ville multi-polaire et donc un aménagement du territoire organisé par la présence de plusieurs centres dont le Campus Erasme, les activités économiques présente sur les sites de CityDev, les nouveaux quartiers Erasmus Garden et Chaudron font partie ;

Que le Campus Erasme est désormais repris comme pôle prioritaire au même titre que les autres campus universitaires existants ; Que cela devra permettre une réflexion concertée et cohérente sur le développement futur de ces sites ; que ce développement passera par des outils de mise en œuvre tels que plans stratégiques et réglementaires locaux ou permis d'urbanisme ;

Que le campus n'hypothèque pas ni le patrimoine, ni le maillage vert ;

VUB Laerbeek

Considérant que la Commune de Jette rappelle en matière d'affectation sur le site, que sont seuls admis sur le site :

Les établissements d'enseignement universitaire, de même que les annexes et établissements connexes nécessaires à leur équipement le plus complet ;

Les établissements hospitaliers, de même que les annexes et établissements connexes nécessaires à leur équipement le plus complet ;

Les établissements de service public, semi-public communautaires indispensables au bon fonctionnement dessus et compatibles avec l'affectation de la zone ;

Les logements communautaires des membres du personnel de ces établissements ;

Considérant que la Commune de Jette et un réclamant marquent leur opposition à l'installation d'un parking de transit à cet endroit vu le manque de place physique, la proximité d'un bois classé, d'une zone Natura 2000, la limite directe avec la Région flamande et à proximité

Overwegende dat pijler 4 van het GPDO voorziet in een afzonderlijk fietspad langs L50a;

Dat het GPDO een P+R-parking voorziet aan Ceria;

Dat de P+R-parking op de site Erasmus is aangeduid op de kaart van de bestemmingen van het GBP; dat het GPDO op dit punt werd gewijzigd om een volledig beeld te geven van het aanwezige en toekomstige aanbod;

Dat het GPDO werd gewijzigd en geen hoge gebouwen meer lokaliseert;

Dat het GPDO de idee verdedigt van een meerpolige stad en dus een ruimtelijke ordening met verschillende centra waar de campus Erasmus, de economische activiteiten op de sites van CityDev, de nieuwe wijken Erasmus Garden en Ketel deel van uitmaken;

Dat de Erasmuscampus net als de andere bestaande universiteitscampussen is opgenomen als prioritaire pool; Dat dit een overlegde en coherente bezinning over de toekomstige ontwikkeling van deze sites mogelijk moet maken; Dat deze ontwikkeling wordt gegarandeerd door uitvoeringsinstrumenten zoals de lokale strategische en verordeningsplannen of stedenbouwkundige vergunningen;

Dat de campus noch het erfgoed noch het groene netwerk bedreigt;

VUB Laerbeek

Overwegende dat de Gemeente Jette erop wijst dat enkel de volgende bestemmingen zijn toegestaan op de site:

Academische instellingen, en bijgebouwen en verwante gebouwen die nodig zijn voor de meest complete voorzieningen;

Ziekenhuizen, en bijgebouwen en verwante gebouwen die nodig zijn voor de meest complete voorzieningen;

Instellingen voor overheids-, semioverheids- en gemeenschapsdiensten, die van essentieel belang zijn voor de goede werking en overeenstemmen met de bestemming van het gebied;

De gemeenschapshuisvesting voor het personeel van deze instellingen;

Overwegende dat de Gemeente Jette en een reclamant zich verzetten tegen de aanleg van een transitparking op deze plek, gezien het gebrek aan fysieke ruimte, de nabijheid van een beschermd bos en een Natura 2000-gebied, de rechtstreekse grens met het Vlaams Gewest en de nabijheid van een

directe d'un quartier résidentiel de plusieurs milliers d'habitants et la pression automobile existante ;

Que la Commune de Ganshoren est favorable à la création d'un parking de transit sur le site du Campus VUB Laerbeek, à condition de préserver le site du Poelbos et Bois du Laerbeek comme prévu dans l'Ordonnance Nature de 2012 ;

Considérant que la Commune de Ganshoren, vu l'influence de ce nouveau pôle sur la vallée du Molenbeek, demande de prévoir l'utilisation de la promenade verte et du futur RER Vélo comme voies intermodales depuis la zone tout en restant vigilant sur l'impact des itinéraires sur la faune et la flore ;

Considérant que la Commune de Jette demande que le développement du site soit axé sur le pôle universitaire et hospitalier et non sur le développement d'établissements scolaires ;

Que la Commune de Jette rappelle être contre tout projet immobilier de logement et que l'extension des établissements d'enseignement universitaire et hospitaliers ne doit pas avoir d'impact sur la zone Natura 2000 et le bois du Laerbeek ;

Que la Commune de Jette insiste pour que les potagers présents sur le site soient préservés ;

Considérant qu'un réclamant relève une menace sur la Zone Spéciale de Conservation Natura 2000 III, notamment sur les stations Natura 2000 du Bois du Laerbeek et ses réserves naturelles ;

Considérant que les affectations admises et non admise sont établies par le PRAS ;

Que le PRDD est le plan faitier et qu'il peut suggérer des modifications des plans qu'il chapeaute ;

Que le développement des lignes de transports publics vers Campus VUB permet la création d'un parking de transit en lien avec le Ring ;

la Région envisage pour ce territoire le développement de la fonction universitaire, celle d'un cluster d'entreprises de haute technologie et d'un pôle de collaboration industrie-université afin de stimuler les spin offs, la création d'emplois sur les secteurs biomédical et pharmacie ;

Que les fonctions logement et scolaire restent par ailleurs des fonctions prioritaires pour la Région bruxelloise en général ;

Que tous les développements devront se faire dans le respect de la Loi en général y compris celles

woonwijk met duizenden inwoners en de huidige autodrukke;

Dat de Gemeente Ganshoren de oprichting van een transitparking steunt op het terrein van de Campus VUB-Laerbeek, op voorwaarde dat de site van Poelbos en Laerbeekbos behouden worden zoals voorzien in de Natuurordonnantie van 2012;

Overwegende dat de Gemeente Ganshoren, gezien de invloed van deze nieuwe pool op de Molenbeekvallei, vraagt om het gebruik van de groene wandeling en het toekomstige Fiets-GEN te voorzien als intermodale routes van het gebied, maar tegelijkertijd bewust te zijn van de impact van deze routes op de flora en fauna;

Overwegende dat de Gemeente Jette vraagt dat de ontwikkeling van de site gericht wordt op de universiteits- en ziekenhuispool en niet op de ontwikkeling van onderwijsinstellingen;

Dat de Gemeente Jette erop wijst dat de woonprojecten en de uitbreiding van de universiteits- en ziekenhuisinstellingen geen invloed mogen hebben op het Natura 2000-gebied en op het Laerbeekbos;

Dat de Gemeente Jette benadrukt dat de moestuinen op de site bewaard moeten blijven;

Overwegende dat een reclamant aanhaalt dat het speciale beschermingsgebied Natura 2000 III, met name de Natura 2000-deelgebieden van het Laerbeekbos en de natuureservaten bedreigd worden;

Overwegende dat de bestemmingen die wel en niet zijn toegelaten zijn aangegeven in het GBP;

Dat het GPDO het overkoepelende plan is en wijzigingen kan suggereren voor de plannen die het overkoepelt;

Dat de ontwikkeling van de openbaarvervoerslijnen naar de VUB-campus de aanleg van een overstapparking verbonden met de Ring mogelijk maakt;

Dat het Gewest in dit gebied de ontwikkeling beoogt van de universiteitsfunctie, van een cluster van hoogtechnologische bedrijven en van een samenwerkingspool industrie-universiteit om spin-offs te stimuleren en banen te creëren in de biomedische en farmaceutische sector;

Dat de huisvestings- en schoolfuncties bovendien prioritaire functies blijven voor het Brussels Gewest in het algemeen;

Dat bij alle ontwikkelingen de wetgeving in het algemeen moet worden gerespecteerd en dus ook

couvrant la conservation de la nature ;

Plaine - Delta

Considérant que la Commune d'Ixelles est favorable à une ouverture du campus sur la ville par l'intégration de plus de mixité et de densité sur le campus de la Plaine ;

Considérant que la Commune d'Ixelles juge important de confirmer l'affectation principale du site aux équipements universitaires ;

Que la Commune d'Ixelles ne s'oppose pas à la réalisation d'immeubles élevés à cet endroit ; il convient néanmoins d'assurer leur insertion paysagère et de bien réfléchir leur hauteur et leur agencement horizontal en tenant notamment compte des perspectives et des vues ;

Que des réclamants s'opposent aux tours iconiques sur le campus de la Plaine ;

Que la Commune d'Ixelles est favorable à la proposition de susciter des collaborations entre les universités, les activités de recherche et développement et les pouvoirs publics ;

Considérant qu'un réclamant s'oppose à l'urbanisation de la plaine vu les éléments verts actuels ;

Qu'un réclamant demande de conserver l'espace vert ;

Considérant qu'un réclamant demande de citer également la gare Delta et d'en faire une gare RER ;

Considérant qu'un réclamant regrette le refus de classement de l'espace vert de la Plaine ;

Considérant que le PRDD confirme la fonction universitaire du site de la Plaine et ses liens étroits avec les sites adjacents (triangle Delta, Chirec, et Casernes) ; Que la volonté de mettre en valeur le caractère végétal du site de la Plaine est inscrite dans le PRDD ;

Que le PRDD est modifié pour ne plus présenter de localisation des immeubles élevés ;

Que la Gare de Delta fait partie des gares du réseau RER (ligne Hal-Vilvorde) ;

Les pôles de seconde couronne à densifier et/ou urbaniser

de wetten betreffende het natuurbehoud;

Plein - Delta

Overwegende dat de Gemeente Elsene de opening van een campus in de stad ondersteunt, met meer diversiteit en dichtheid voor de Pleincampus;

Overwegende dat de Gemeente Elsene het belangrijk acht om de hoofdbestemming van de site te bevestigen als universiteitsfaciliteit;

Dat de Gemeente Elsene niet gekant is tegen de bouw van hoge appartementsgebouwen op die plaats; maar het niettemin noodzakelijk vindt om deze te integreren in het landschap en goed na te denken over hun hoogte en hun horizontale opbouw en rekening te houden met de perspectieven en zichten;

Dat enkele reclamanten zich verzetten tegen de iconische torens op de Pleincampus;

Dat de Gemeente Elsene voorstander is van het voorstel om de samenwerking tussen de universiteiten, onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten en de overheid te stimuleren;

Overwegende dat een reclamant zich verzet tegen de verstedelijking van Plein gezien de huidige groene elementen;

Dat een reclamant verzoekt om de natuur te behouden;

Overwegende dat een reclamant vraagt om ook het Delta-station te vermelden en er een GEN-station van te maken;

Overwegende dat een reclamant betreurt dat de groene ruimte van Plein niet wordt beschermd;

Overwegende dat het GPDO de universiteitsfunctie van de Pleinsite bevestigt, evenals zijn nauwe banden met de aangrenzende sites (Deltadriehoek, Chirec en Kazernes); Dat de intentie om het groene karakter van de Pleinsite te herwaarderen is opgenomen in het GPDO;

Dat het GPDO werd gewijzigd en de hoge gebouwen niet meer lokaliseert;

Dat het station Delta deel uitmaakt van de stations van het GEN (lijn Halle-Vilvorde);

De polen van de tweede kroon die verdicht en/of verstedelijkt moeten worden

Considérant que des réclamants regrettent le manque d'explication concernant les pôles de seconde couronne ;

Que la CRMS souligne que la distinction entre pôle prioritaire et spécifique a peu de sens et il serait préférable d'instaurer une distinction géographique claire entre la première et la seconde couronne ;

Qu'un réclamant se demande ce qui se cache sous le terme vague « zone à densifier » ;

Considérant que la Ville de Bruxelles regrette l'absence dans ce chapitre des quartiers de Haren et NOH amenés à se densifier fortement à l'horizon 2024 ;

Considérant qu'un réclamant mentionne que plusieurs sites seront mis sous une pression maximale : Pôle Josaphat, les campus universitaires qui seront quasi totalement urbanisables, le site des Dames Blanches à Woluwe, la Foresterie et le Parc Tournay-Solvay ;

Considérant qu'un réclamant note que de nombreux arbres ont été coupés, de nombreux endroits ont été bétonnés et la Commune de Watermael a perdu à bien des égards son caractère vert et champêtre ;

Qu'un réclamant s'oppose à la perte d'espaces verts et à l'urbanisation à Watermael ;

Que des réclamants tiennent à souligner que la lisière de la forêt de Soignes (Cinq projets d'ensembles de constructions de grand gabarit aux abords de Tenreuken, sur Watermael-Boitsfort et Auderghem, au sein du maillage vert entre 3 stations Natura 2000 de la ZSC 1; le projet de deux blocs d'appartements au Coin du Balai; le projet de construction dans la zone de lisière du Rouge-Cloître (demande refusée); projet Oak Tree d'un grand ensemble de constructions dans la zone de lisière de la drève de Bonne Odeur); projet de pôle récréatif à l'Hippodrome de Boitsfort, etc.) fait l'objet de multiples projets de construction portant atteinte au caractère biologique de cette zone spéciale de conservation ;

Qu'un riverain s'oppose au projet de Cofinimmo à proximité du parc Tenreuken ;

Que la Commission réitère sa remarque selon laquelle les pôles présentés dans cette section devraient faire l'objet d'un chapitre distinct.

Que, de plus, la Commission souligne que la distinction entre les pôles de seconde couronne et les pôles de développement est artificielle.

Overwegende dat enkele reclamanten het gebrek aan uitleg over de polen van de tweede kroon betreuren;

Dat de KCML benadrukt dat het onderscheid tussen prioritaire en specifieke polen weinig betekenis heeft en het beter zou zijn om een duidelijk geografisch onderscheid te maken tussen de eerste en de tweede kroon;

Dat een reclamant vraagt wat de vage term 'te verdichten gebied' betekent;

Overwegende dat de Stad Brussel betreurt dat de wijken van Haren en NOH, die sterk moeten worden verdicht tegen 2024, niet worden vernoemd in dit hoofdstuk;

Overwegende dat een reclamant aanhaalt dat verschillende gebieden onder maximale druk worden gezet: Josaphat, de universiteitscampussen die bijna volledig verstedelijkt zullen zijn, de Witte vrouwen-site in Woluwe, de Vorsterij en het Tournay-Solvaypark;

Overwegende dat een reclamant opmerkt dat veel bomen werden gekapt, dat vele plaatsen werden gebetonneerd en dat de gemeente Watermaal in veel opzichten haar groene en landelijke karakter heeft verloren;

Dat een reclamant bezwaar heeft tegen het verdwijnen van de natuur en de verstedelijking in Watermaal;

Dat enkele reclamanten willen benadrukken dat de rand van het Zoniënwoud (Vijf geplande grote woonwijken aan de rand van Tenreuken, Watermaal-Bosvoorde en Oudergem, binnen het groene netwerk tussen 3 Natura 2000-deelgebieden van het SBZ I; het project voor de bouw van twee flatgebouwen in Bezemhoek, het bouwproject in het randgebied van het Rood Klooster (verzoek afgewezen); het Oak Tree-project voor een groot gebouwencomplex aan de rand van de Willeriekendreef); het project voor een recreatiecentrum aan de hippodroom van Bosvoorde, enz.) het decor wordt van verschillende bouwprojecten die het biologische karakter van deze speciale beschermingszone kunnen aantasten;

Dat een bewoner gekant is tegen het Cofinimmo-project in de buurt van het Tenreukenpark;

Dat de Commissie haar opmerking herhaalt dat een apart hoofdstuk zou moeten worden gewijd aan de in deze afdeling voorgestelde polen.

Dat de Commissie er bovendien op wijst dat het onderscheid tussen de polen van de tweede kroon en de ontwikkelingspolen artificieel is.

Qu'elle demande que ce point soit complété par la question de la politique relative au logement étudiant.

Qu'elle renvoie au premier chapitre en ce qui concerne la densification de la seconde couronne.

Considérant que le PRDD a été complété par une première partie clarifiant la structure spatiale souhaitée au sein de laquelle s'intègrent les pôles de développement ;

Que les sites proposés comme pôles préférentiels de développement urbain dans l'axe 1 s'inscrivent au sein de centralités de diverses échelles, jouant des rôles spécifiques ;

Que les sites repris dans cet axe jouent un rôle à d'autres échelles : métropolitaines et régionale, intercommunale et enfin locale ou de proximité ;

Que l'urbanisation de pôles de développement prioritaires, qu'il s'agisse de nouveaux quartiers ou de quartiers existants est également une réponse opérationnelle que la Région doit mener ; Que ces pôles concentreront les investissements publics dans tous les domaines d'intervention de la Région ;

Qu'outre le développement de ces pôles prioritaires, la Région initiera ou poursuivra le développement d'autres ressources foncières stratégiques localisées en seconde couronne ;

Que le développement de pôles en seconde couronne répond également à un besoin de mieux répartir l'augmentation de la population sur l'ensemble de son territoire ;

Que certains de ces sites vont connaître une amélioration significative de leur accessibilité multimodale qui permet d'y envisager le développement de projets urbains mixtes ;

Considérant que la ZIR 4 situé à Neder-Over-Heembeek fait désormais partie du territoire du Canal ;

Que la densification de Haren et prise en considération dans la stratégie 2 « proposer une densification maîtrisée »

Hippodrome

Considérant qu'un réclamant et la Commune d'Uccle font remarquer que le projet Drohme dont l'étude d'incidence est pourtant encore à l'enquête est déjà totalement décrit et soutenu dans le Plan ;

Considérant que la Commune d'Uccle souligne que l'option prise de la Région dans l'approche

Dat ze vraagt dat dit punt wordt aangevuld met de problematiek van het beleid inzake studentenwoningen.

Dat zij verwijst naar het eerste hoofdstuk voor de verdichting van de tweede kroon.

Overwegende dat het GPDO werd aangevuld met een eerste deel dat de gewenste ruimtelijke structuur verduidelijkt waarbinnen de ontwikkelingspolen worden geïntegreerd;

Dat de sites die in pijler 1 als prioritaire stedelijke ontwikkelingspolen worden voorgesteld zich inschrijven in centraliteiten van verschillende schalen die specifieke rollen vervullen;

Dat de sites die zijn opgenomen in deze pijler een rol vervullen op andere schalen: grootstedelijk en gewestelijk, intergemeentelijk en ten slotte lokaal of buurt;

Dat de verstedelijking van prioritaire ontwikkelingspolen, ongeacht of het gaat om nieuwe of bestaande wijken, ook een operationeel antwoord is dat het Gewest moet doorvoeren; Dat deze polen de overheidsinvesteringen concentreren in alle interventiedomeinen van het Gewest;

Dat het Gewest naast de ontwikkeling van deze prioritaire polen ook nog andere strategische grondreserves in de tweede kroon zal (blijven) ontwikkelen;

Dat de ontwikkeling van polen van de tweede kroon ook beantwoordt aan de noodzaak om de bevolkingstoename beter te spreiden over het hele grondgebied;

Dat voor sommige van deze sites de multimodale toegankelijkheid aanzienlijk zal worden verbeterd zodat er gemengde stadsprojecten kunnen worden ontwikkeld;

Overwegende dat het GGB4 in Neder-Over-Heembeek voortaan deel uitmaakt van het Kanaalgebied;

Dat de verdichting van Haren in aanmerking wordt genomen in strategie 2 "Een beheerste verdichting voorstellen";

Hippodroom

Overwegende dat een reclamant en de Gemeente Ukkel opmerken dat het Drohme-project, waarvan de effectbeoordeling nog in de onderzoeksfase zit, al volledig werd beschreven en verdedigd in het Plan;

Overwegende dat de Gemeente Ukkel erop wijst dat het Gewest ervoor koos om de parking in een

relative à ce projet situe le stationnement en zone forestière et en site classé ;

Que la Commune d'Uccle note que l'impact des parkings sur la forêt (site classé et zone forestière au plan régional d'affectation du sol) et celui de la mobilité sur les quartiers environnants est particulièrement à étudier ;

Que la Commune d'Uccle demande que l'exploitation du projet mette en évidence des modalités et facilités d'utilisation des transports publics (billets d'entrée incluant trajet SNCB et STIB / TEC / De Lijn) ;

Considérant que des réclamants considèrent qu'il est incorrect de parler de sensibilisation à la nature, de fait, la nature n'y est utilisée que comme un fallacieux paravent ('greenwashing') pour des activités exclusivement mercantiles ;

Qu'un réclamation considère la proposition du projet Drome comme peu attrayante et scolaire ;

Qu'un réclamation se questionne sur l'articulation du projet avec l'ambition du plan nature adopté en avril 2016, qui entend consolider le maillage vert ;

Qu'un réclamation se questionner sur l'ampleur laissée à la dimension événementielle du projet ;

Qu'un réclamation tient à attirer l'attention de la Région sur le rôle qu'elle sera amenée à jouer dans l'équilibre à trouver entre préservation de l'environnement, impact sur le trafic routier local et réaménagement de cette porte d'entrée de la Forêt lors de l'octroi du permis ;

Qu'un réclamation demande un développement du site de l'HippoDroh!me dans l'esprit d'un espace récréatif, didactique axé sur la nature et son respect et non d'un pôle événementiel ;

Considérant que la Commune de Watermael-Boitsfort demande que la programmation du projet DROH!ME n'induisse pas d'incidences en matière de mobilité, de stationnement et de bruit pour le site et ses abords ;

Qu'un réclamation regrette les impacts du projet sur les zones naturelles protégées (perturbation anthropique, lumineuse, sonore, perturbation de la faune, perte d'habitat, morcellement) ;

Que la Commune de Watermael-Boitsfort demande que les normes de bruit d'application en Forêt de Soignes soient respectées ;

Qu'un réclamation souligne que la création d'équipement à vocation récréative au sein de ces

bosgebied en op een beschermde site te plaatsen;

Dat de Gemeente Ukkel opmerkt dat de impact van de parkings op het bos (beschermde gebied en bosgebied volgens het gewestelijk bestemmingsplan) en de impact van de mobiliteit op de omliggende wijken moet in het bijzonder onderzocht worden;

Dat de Gemeente Ukkel verzoekt dat de uitwerking van het project bepaalde voorschriften en toepassingsmogelijkheden van het openbaar vervoer benadrukt (inkomticket inclusief rit NMBS en MIVB/TEC/De Lijn);

Overwegende dat enkele reclamanten van mening zijn dat het onjuist is om over natuurbewustzijn te praten, in feite wordt de natuur hier enkel gebruikt als dekmantel ('greenwashing') voor zuivere handelsactiviteiten;

Dat een reclamant het Drome-project weinig aantrekkelijk en schools vindt;

Dat een reclamant zich vragen stelt over het projectontwerp met de doelstelling van het Natuurplan, dat werd aangenomen in april 2016, om het groene netwerk te versterken;

Dat een reclamant zich vragen stelt bij het belang dat binnen het project wordt gehecht aan het organiseren van evenementen;

Dat een reclamant de aandacht van het Gewest wil vestigen op de rol die het speelt in het evenwicht tussen het behoud van het milieu, de impact op het lokale verkeer en de aanpassing van deze ingangspoort aan het Zoniënwoud bij het verlenen van de vergunning;

Dat een reclamant verzoekt om de HippoDroh!me-site uit te werken als een recreatieve en educatieve ruimte, gericht op de natuur en het respect voor de natuur, en niet op het organiseren van evenementen;

Overwegende dat de Gemeente Watermaal-Bosvoorde vraagt dat het DROH!ME-project geen impact zal hebben op de mobiliteit, de parkeergelegenheid of voor lawaai-overlast zal zorgen voor de site en de omgeving;

Dat een reclamant de impact van het project op de beschermde natuurgebieden (antropogene interferentie, licht- of geluidshinder, verstoring van de fauna, habitatverlies, versnippering) betreurt;

Dat de Gemeente Watermaal-Bosvoorde vraagt dat de geluidsnormen worden gerespecteerd in het Zoniënwoud;

Dat een reclamant benadrukt dat de creatie van recreatieve voorzieningen binnen deze beschermde

zones classées pourrait impliquer une perte d'intérêt du bien si elle ne s'effectue pas dans le respect des caractéristiques patrimoniales du site, à savoir sa valeur écologique et paysagère ;
 Considérant que la Commune de Watermael-Boitsfort demande que les recommandations de l'Etude d'incidences soient prises en compte dans un projet amendé ;
 Considérant que la Commune de Watermael-Boitsfort demande que le site de l'hippodrome de Boitsfort soit limité à un pôle didactique et récréatif et non de l'assimiler à une ressource foncière ;
 Considérant que des réclamants s'opposent à ce projet ;
 Que la Commission invite le PRDD à trancher entre une utilisation de loisirs dense et la dimension Natura 2000 et patrimoniale.

Considérant que le PRDD confirme sa volonté de réhabiliter le site de l'Hippodrome de Boitsfort pour en faire un pôle récréatif régional axé sur la nature, l'éducation, la culture, le sport et la détente ;

Que l'hippodrome de Boitsfort est désigné comme porte de la Forest de Soignes par le Schéma Directeur de la Forêt de Soignes rédigé conjointement par les 3 régions ;

Que le développement du projet se fera dans le respect des règlements en vigueur ;

Que la vérification de ce respect est réalisée dans le cadre des procédures de demande de permis ;

Que les modalités d'exploitation du site ne relèvent pas du PRDD ;

Que l'analyse des incidences qui pourrait en découler fait l'objet d'une procédure spécifique dans le cadre des demandes de permis d'urbanisme et d'environnement ;

Que l'analyse du respect des normes en vigueur sera réalisée dans ce cadre ;

Que l'arbitrage entre une utilisation de loisirs dense et la dimension Natura 2000 et patrimoniale doit être réalisé sur base d'un projet précis et de l'évaluation des incidences environnementales qui l'accompagne ;

Qu'il n'appartient donc pas au PRDD de trancher ;

Dames Blanches

Considérant qu'un réclamateur regrette les impacts du projet sur les zones naturelles protégées (perturbations anthropiques, lumineuse, sonore,

gebieden het belang van een goed kan verminderen, indien die niet wordt uitgevoerd met respect voor de erfgoedfuncties van de site, met name de ecologische en landelijke waarde;
 Overwegende dat de Gemeente Watermaal-Bosvoorde verzoekt dat de aanbevelingen van de effectbeoordeling worden opgenomen in een gewijzigd ontwerp;

Overwegende dat de Gemeente Watermaal-Bosvoorde verzoekt dat de site van de hippodroom in Bosvoorde enkel gebruikt wordt als een educatief en recreatief centrum en niet als grondreserve;

Overwegende dat sommige reclamanten zich verzetten tegen het project;

Dat de Commissie het GPDO uitnodigt om een keuze te maken tussen een intensief recreatief gebruik en de aandacht voor Natura 2000 en het erfgoed.

Overwegende dat het GPDO de intentie bevestigt om de site van de Hippodroom van Bosvoorde te herwaarderen en om te vormen in een gewestelijke recreatiepool gericht op natuur, educatie, cultuur, sport en ontspanning;

Dat de hippodroom van Bosvoorde door het richtschema van het Zoniënwoud, dat door de 3 gewesten samen werd uitgewerkt, wordt aangeduid als poort van het Zoniënwoud;

Dat het project zal worden ontwikkeld volgens de geldende wetgeving;

Dat dit in het kader van de procedures van de vergunningsaanvragen zal worden gecontroleerd;

Dat de exploitatiemodaliteiten van de site niet onder het GPDO vallen;

Dat de effectenbeoordeling het voorwerp uitmaakt van een specifieke procedure in het kader van de aanvragen van de stedenbouwkundige en milieuvergunning;

Dat in dit kader zal worden gecontroleerd of de geldende normen worden gerespecteerd;

Dat de keuze tussen een intensief recreatief gebruik en aandacht voor de Natura 2000- en erfgoeddimensie moet worden gemaakt op basis van een nauwkeurig ontwerp en de bijhorende milieueffectenbeoordeling;

Dat dit dus niet de taak is van het GPDO;

Witte vrouwen

Overwegende dat een reclamant de impact van het project op de beschermde natuurgebieden (antropogene interferentie, licht- of geluidshinder,

perturbation de la faune, perte d'habitat, morcellement);

Considérant que des réclamants demandent que les seules affectations attribuées à l'intégralité du site soient les zones vertes de différents types ;

Qu'un réclamaant demande la préservation de ce site, afin qu'y soit développés de l'agriculture urbaine, des potagers, des vergers, une ferme urbaine en corrélation avec le plan Good Food de la ministre de l'environnement ;

Considérant que des réclamants s'opposent à ce projet ;

Considérant que la Commune de Woluwe-Saint-Pierre tient à souligner qu'elle n'acceptera un projet de lotissement du terrain des Dames Blanches qu'aux conditions suivantes :

- Consultation régulière et approfondie des riverains et des autorités communales et prise en compte de leurs observations ;
- Réalisation d'une cité-jardin du 21ème siècle, éco-quartier modèle, s'intégrant harmonieusement dans les quartiers avoisinants et l'environnement ;
- Projet respectant la densité, les caractéristiques architecturales et urbanistiques ainsi que les gabarits des quartiers avoisinants ;
- Mixité harmonieuse de logements, avec une prédominance de logements à destination des jeunes et des classes moyennes et une proportion significative d'acquisitif privé, vu la demande importante de ce type de logements dans la Commune ;
- Intégration de logements intergénérationnels ou d'habitats groupés.
- Pas de supermarchés ni de commerces afin que les commerçants du quartier de Sainte-Alix puissent bénéficier de l'arrivée des nouveaux habitants.
- Intégration d'infrastructures collectives bénéfiques à tout le quartier : crèche, petites infrastructures sportives, plaine de jeux, espace socio-culturel, etc. ;
- Création d'espaces verts comprenant une liaison conviviale entre l'avenue des Dames Blanches et la Forêt de Soignes et développement de potagers et d'agriculture urbaine ;
- Résolution des problèmes de mobilité résultant de l'arrivée de nouveaux habitants en termes de voiries, de circulation, de transports en commun, de parkings et promotion des modes

verstoring van de fauna, habitatverlies, versnippering) betreurt;

Overwegende dat sommige reclamanten vragen dat de enige bestemmingen die worden toegewezen aan de gehele site groengebieden zijn van verschillende typen;

Dat een reclamant verzoekt dat deze site wordt behouden, zodat hier kan ingezet worden op stedelijke landbouw, moestuinen, boomgaarden en een stadsboerderij in correlatie met het Good Food-plan van de minister van Milieu;

Overwegende dat sommige reclamanten zich verzetten tegen het project;

Overwegende dat de Gemeente Sint-Pieters-Woluwe wil benadrukken dat het enkel akkoord gaat met een verkavelingsproject op het Witte Vrouwen-terrein onder de volgende voorwaarden:

- Regelmatig en diepgaand overleg met de omwonenden en de gemeentelijke instanties en inachtneming van hun opmerkingen;
- Uitwerking van een 21ste-eeuwse tuinwijk, een voorbeeld van een ecowijk, harmonieus geïntegreerd in de omliggende wijken en de omgeving;
- Project met respect voor de dichtheid, de architectonische en stedelijke functies en de profielen van de naburige wijken;
- Een harmonieuze mix van woningen, met voornamelijk huisvesting voor jongeren en de middenklasse en een aanzienlijk deel van koopwoningen, gezien de grote vraag naar dat soort huisvesting in de gemeente;
- Integratie van intergenerationale huisvesting of gedeelde woonvormen.
- Geen supermarkten of handelszaken, zodat de handelaars van Sint-Aleidis kunnen profiteren van de komst van nieuwe bewoners.
- Integratie van collectieve infrastructuur voor de hele buurt: kinderdagverblijf, kleine sportfaciliteiten, speelpleinen, sociaal-culturele ruimte, enz.;
- Aanleggen van groene ruimten, waaronder een gebruiksvriendelijke verbinding tussen de Witte Vrouwenlaan en het Zoniënwoud en de ontwikkeling van moestuinen en stadslandbouw;
- Het oplossen van mobiliteitsproblemen als gevolg van de nieuwe bewoners op vlak van wegen, verkeer, vervoer, openbaar vervoer, parkings en het stimuleren van alternatieve vormen van

de mobilité alternatifs (parkings et boxes vélos, pistes cyclables, stations de voitures et de vélos partagés, accessibilité pour les personnes à mobilité réduite) ;

- Prise en compte des problèmes d'écoulement d'eau et d'inondations ;

Que la Commune de Woluwe-Saint-Pierre attire l'attention sur le fait que l'ensemble des décideurs et des membres des services communaux actifs dans ces projets doivent dès lors être équipés en termes de connaissance/formation pour effectivement pouvoir assurer l'exécution des projets en ce sens ;

Que la Commission demande à conserver les droits du PRAS

Que le Gouvernement prend acte des revendications de la commune de Woluwé-Saint-Pierre et de la Commission;

Considérant qu'à ce stade, le PRDD ne se prononce que sur l'ambition du Gouvernement relatif à ce site ;

Que cette ambition est la construction de logement sur un terrain dont l'affectation est prévue en ce sens (zone d'habitation à prédominance résidentielle) ;

Que le PRDD prévoit 1/3 de logements sociaux locatifs, 1/3 de logements moyens locatifs, 1/3 de logements moyens acquisitifs ;

Que l'ambition du PRDD ne peut-etre considérée comme impactante a priori ;

Que les détails du programme seront discutés aux étapes de conception du projet ;

Plateau de la Foresterie

Considérant que des réclamants notent que dans le précédent projet de PRDD, la Foresterie restait non bâtissable ;

Considérant qu'un réclamatant rappelle que le site de la Foresterie abrite une faune et une flore exceptionnelle ;

Considérant qu'un réclamatant mentionne qu'il y a un éco-système économique sur place (rugby et équitation) ;

Considérant qu'un réclamatant mentionne que le quartier souffre de la congestion automobile ;

Considérant que des réclamants s'interrogent sur les bases scientifiques utilisées pour écrire la phrase suivante : 'Les bénéfices liés à l'implantation d'un projet immobilier sur ce site sont potentiellement un levier pour permettre une mise en œuvre des deux autres enjeux, à

mobilité (fietsboxen en -parkings, fietspaden, stations voor auto- en fietsdelen, toegankelijkheid voor mensen met een handicap);

- Aandacht voor de problemen met de waterafvoer en overstromingen;

Dat de Gemeente Sint-Pieters-Woluwe de aandacht wil vestigen op het feit dat alle beslissers en leden van de gemeentelijke diensten die actief zijn in deze projecten de nodige kennis/opleiding moeten hebben om daadwerkelijk de projecten te kunnen uitvoeren;

Dat de Commissie vraagt om de rechten van het GBP te behouden.

Dat de Regering akte neemt van de eisen van de gemeente Sint-Pieters-Woluwe en van de Commissie;

Overwegende dat het GPDO zich in dit stadium enkel uitspreekt over de ambitie van de Regering voor deze site;

Dat deze ambitie bestaat in de bouw van woningen op een terrein dat in die zin bestemd is (woongebied met een residentieel karakter);

Dat het GPDO 1/3 sociale huurwoningen, 1/3 middelgrote huurwoningen en 1/3 middelgrote koopwoningen voorziet;

Dat de ambitie van het GPDO a priori niet als impactterend kan worden beschouwd;

Dat de details van het programma zullen worden besproken in de ontwerpfasen van het project;

Het Vorsterijplateau

Overwegende dat enkele reclamanten opmerken dat de Vorsterij in het vorige GPDO-ontwerp als niet te bebouwen terrein stond vermeld;

Overwegende dat een reclamant erop wijst dat de Vorsterijsite uitzonderlijke flora en fauna herbergt;

Overwegende dat een reclamant aanhaalt dat het gebied over een economisch ecosysteem beschikt (rugby en paardrijden);

Overwegende dat een reclamant aanhaalt dat de wijk lijdt onder verkeerscongestie;

Overwegende dat sommige reclamanten zich vragen stellen bij de wetenschappelijke onderbouwing van de volgende zin en vragen om deze te verwijderen: 'De voordelen van de ontwikkeling van een vastgoedproject op deze site vormen mogelijk een hefboom voor de aanpak van

savoir la restauration des habitats naturels (...)' et demande de la supprimer ;

Considérant que BE apprécie la prise en compte du contexte Natura 2000 pour ce pôle de seconde couronne, mais regrette la volonté de lier la restauration des habitats naturels et la gestion de la pollution à un projet immobilier ;

Que BE rappelle que le plan de gestion de la Forêt de Soignes bruxelloise approuvé en avril 2003 par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale mentionne que :

« La Forêt de Soignes est une forêt relativement pauvre biologiquement. L'essentiel de sa biodiversité est concentré dans des milieux marginaux ou périphériques et non dans ses futaies équiennes typiques. En outre, la plupart des espèces forestières ont des niches écologiques complexes incluant des lisières et éléments non-strictement forestiers » ;

« Un élément essentiel du maintien d'une biodiversité convenable en Forêt de Soignes se jouera (ainsi) hors des limites strictes de la Forêt » ;

« Le site le plus important (parmi les sites adjacents à la Forêt de Soignes) est le Plateau de la Foresterie, biologiquement très riche et diversifié, il est un élément explicatif de la richesse faunistique particulière de cette partie de la Forêt de Soignes (mustélidés, autour et autres rapaces, lézard vivipare etc.) » ;

« Il est donc essentiel pour la qualité écologique de la Forêt de Soignes, de porter son attention à la qualité et à la permanence des milieux avec lesquels le massif de Soignes fait bordure (...) » ;

Que BE rappelle dès lors l'importance qui sera donnée à la dimension environnementale de tout projet immobilier sur ce site exceptionnel ;

Que des réclamants demandent de désigner ce site comme site de haute valeur biologique ;

Qu'un réclamatant demande que, vu qu'un maximum de richesses biologiques se concentre dans les zones de transition entre 2 types de milieux différents, dans ce cas-ci : la lisière entre la forêt de Soignes et le milieu ouvert du plateau de la Foresterie, le PRDD se fixe comme objectif de préserver cette richesse en biodiversité et de la maintenir intégralement tant dans la Zone Spéciale de Conservation que dans sa bordure immédiate ;

de twee andere doelstellingen, namelijk de restauratie van de natuurlijke habitats (...);

Overwegende dat Leefmilieu Brussel waardeert dat er rekening wordt gehouden met de Natura 2000-context voor deze pool in de tweede kroon, maar betreurt dat men het herstel van de natuurlijke habitats en het beheer van de vervuiling wil koppelen aan een vastgoedproject;

Dat Leefmilieu Brussel erop wijst dat het beheersplan voor het Zoniënwoud, dat in april 2003 werd goedgekeurd door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, het volgende vermeldt:

'Het Zoniënwoud is een biologisch relatief arm bosgebied. Het grootste deel van de biodiversiteit is geconcentreerd in marginale en perifere milieus en niet in het typisch gelijkjarig hooghout. Bovendien hebben de meeste bossoorten complexe ecologische niches die bosranden en niet strikt bosgebonden milieus omvatten.';

'Een essentieel element van het behoud van een aanvaardbare biodiversiteit in het Zoniënwoud zal zich afspelen buiten de strikte grenzen van het bos.';

'De belangrijkste zone (van de gebieden grenzend aan het Zoniënwoud) is het Vorsterij-plateau, dat biologisch zeer rijk en gediversifieerd is en een bepalend element is voor de bijzondere faunistische rijkdom van dit deel van het Zoniënwoud (marterachtigen, havik en andere roofvogels, levendbarende hagedis, enz.);'

'Het is dus essentieel voor de ecologische kwaliteit van het Zoniënwoud om enerzijds te waken over de kwaliteit en de permanentie van de milieus die eraan grenzen (...)' ;

Dat Leefmilieu Brussel wijst op het belang dat moet worden gehecht aan het milieu binnen alle vastgoedprojecten op deze uitzonderlijke site;

Dat enkele reclamanten vragen om de site aan te wijzen als een site met een hoge biologische waarde;

Dat een reclamant vraagt dat, aangezien een maximum aan biologische rijkdom geconcentreerd is in de overgangszones tussen twee verschillende soorten milieus, in dit geval: de grens tussen het Zoniënwoud en de open omgeving van het Vorsterijplateau, het GPDO streeft naar het behouden en handhaven van de rijke biodiversiteit, zowel in de speciale beschermingszone als in het nabije grensgebied;

Qu'un réclamant demande de reprendre ce site intégralement en réserve naturelle ;

Qu'un réclamant regrette les impacts du projet sur les zones naturelles protégées (perturbations anthropiques, lumineuse, sonore, perturbation de la faune, perte d'habitat, morcellement) ;

Que des réclamants demandent des éclaircissements sur le paragraphe qui déclare qu'un projet immobilier en zone Natura 2000 pourrait permettre la restauration des habitats naturels ;

Considérant qu'un réclamant craint, suite à la réalisation du projet, l'introduction d'un déséquilibre sociologique dans un quartier qui connaît actuellement un mixte de population ;

Considérant que des réclamants s'interrogent sur les méthodes de dépollution et les coûts que celle-ci engendrerait ainsi que sur les garanties de son efficacité, si un projet était réalisé ;

Considérant que des réclamants demandent de ne pas bâtir ce site Natura 2000 et de retirer ce pôle ;

Que des réclamants demandent un vrai projet qui permette de partager, avec tous les bruxellois, cette richesse naturelle et ce dernier site naturel d'exception ;

Qu'un réclamant demande que le promoteur et les habitants puissent trouver un *modus vivendi* qui concilie à la fois le besoin de l'homme mais aussi de la nature ;

Considérant que des réclamants s'opposent au projet « Résidence Foresterie » ;

Que la Commission rappelle qu'il s'agit d'un site présentant un intérêt écologique et qu'il constitue une réserve foncière « à aménagement différé ».

Considérant que le site est soumis à deux contraintes majeures qui conditionne son avenir : la valeur écologique d'une grande partie du site et le risque de pollution résultant d'une ancienne décharge présente sur une partie du site ;

Que l'avenir du site de la Foresterie impose la prise en compte de ces deux contraintes ;

Que le PRDD souhaite que ces enjeux du site soient gérés par la maîtrise des risques liés aux risques de pollution et par la restauration et la préservation de la biodiversité présente sur le site et la lisière de la Forêt de Soignes particulièrement riche à cet endroit ;

Dat een reclamant vraagt om deze site op te nemen als natuureservaat;

Dat een reclamant de impact van het project op de beschermde natuurgebieden (antropogene interferentie, licht- of geluidshinder, verstoring van de fauna, habitatverlies, versnippering) betreurt;

Dat sommige reclamanten opheldering vragen over de paragraaf waarin staat dat een vastgoedproject in Natura 2000 kan leiden tot het herstel van de natuurlijke habitats;

Overwegende dat een reclamant vreest dat, na afloop van het project, een sociologisch onevenwicht zal geïntroduceerd worden in een wijk die momenteel een gemengde populatie kent;

Overwegende dat enkele reclamanten zich vragen stellen bij de manier waarop de milieuvervuiling werd verminderd, de kosten die dat met zich meebracht, maar ook de garanties van de doeltreffendheid ervan, als er een project werd gerealiseerd;

Overwegende dat enkele reclamanten vragen om niet te bouwen op het Natura 2000-deelgebied en deze pool te schrappen;

Dat enkele reclamanten vragen om een echt project waarmee deze natuurlijke rijkdom en dit laatste uitzonderlijke natuurlijk gebied gedeeld kan worden met alle Brusselaars;

Dat een reclamant verzoekt dat de ontwikkelaar en de bewoners een *modus vivendi* kunnen vinden, die een evenwicht kan bieden tussen de behoeften van de mens en de natuur;

Overwegende dat sommige reclamanten zich verzetten tegen het project 'Residentie Vorsterie';

Dat de Commissie eraan herinnert dat het om een site gaat met een ecologisch belang en dat deze site een grondreserve 'met uitgestelde aanleg' vormt.

Overwegende dat de site kampt met twee grote beperkingen die bepalend zijn voor haar toekomst: de ecologische waarde van een groot deel van de site en het vervuilingsrisico vanwege een voormalige stortplaats op een deel van de site;

Dat bij de ontwikkeling van de Vorsterijsite rekening moet worden gehouden met deze twee beperkingen;

Dat het GPDO wenst dat de risico's verbonden aan het vervuilingsrisico goed worden beheerst, ook door het herstel en de vrijwaring van de aanwezige biodiversiteit op de site en in de bosrand van het Zoniënwoud die hier zeer rijk is;

Que pour y parvenir, le PRDD souhaite activer une partie du site de manière à permettre de dégager les moyens pour gérer le risque de pollution et restaurer les habitats naturels ;

Qu'il s'agit d'un projet qui devra être précisé dans le cadre des prescriptions prévues par le PRAS ou précisant l'affectation du site pour permettre de mieux répondre aux enjeux environnementaux et urbains du site ;

Que l'activation du site devra se conformer aux réglementations qui protègent la nature et les activités humaines vis-à-vis des risques de pollution ;

Que ce site est en partie repris en zone Natura 2000 ; qu'il n'y a donc pas lieu de le reprendre en zone de haute valeur biologique, ni en zone de réserve naturelle, sa préservation étant assurée ;

Que la gestion de la mixité de population n'est pas un élément géré par le PRDD, mais plutôt de gestion de permis d'urbanisme et de conditions de mise en location/vente.

Autres sites

Considérant qu'un réclamant regrette le manque d'informations sur ces sites ;

Que des réclamants demandent de conserver des espaces ouverts (espaces publics et espaces verts) ;

Roodebeek

Considérant que des réclamants regrettent le manque d'explication concernant le site de Roodebeek ;

Considérant qu'un réclamant fait remarquer que cette zone couvre le parc Saint-Lambert et le parc de Neerveld qui jouent tous les deux, un rôle indispensable de zone humide et de zone tampon entre les habitations et le boulevard de la Woluwe ;

Que des réclamants tiennent à rappeler que la zone est déjà presque entièrement imperméabilisée et que les bureaux du boulevard ont déjà presque tous été réaffectés aux logements ou sont en cours de réaffectation ;

Qu'un réclamant demande que ces parcs fassent l'objet d'un réaménagement prenant en compte la gestion des eaux pluviales et de ruissellements ;

Dat het GPDO daarom een deel van de site wil activeren om middelen te genereren voor het beheer van het vervuilingrisico en het herstel van de natuurlijke habitats;

Dat het gaat om een project dat nader moet worden bepaald in het kader van de voorschriften van het GBP of dat de bestemming van de site moet worden gepreciseerd om beter te beantwoorden aan de milieu- en stedelijke uitdagingen van de site;

Dat bij de activering van de site de wetgeving op de bescherming van de natuur en de menselijke activiteiten ten aanzien van de vervuilingrisico's moet worden gerespecteerd;

Dat deze site is opgenomen als Natura 2000-gebied; dat ze dus niet moet worden opgenomen als gebied met een hoge biologische waarde, noch als natuurreserveaat aangezien de vrijwaring verzekerd is;

Dat het beheer van de gemengde populatie niet moet worden behandeld in het GPDO maar eerder in de stedenbouwkundige vergunningen en de verhuur/verkoopvoorwaarden.

Andere sites

Overwegende dat een reclamant het gebrek aan informatie over deze sites betreurt;

Dat enkele reclamanten vragen voor het behoud van open ruimten (openbare en groene ruimten);

Roodebeek

Overwegende dat enkele reclamanten het gebrek aan uitleg over de Roodebeek-site betreuren;

Overwegende dat een reclamant opmerkt dat dit gebied ook het Sint-Lambrechtspark en het Neerveldpark omvat, die beide een essentiële rol spelen als vochtig gebied en als buffer tussen de woningen en de Woluwelaan;

Dat enkele reclamanten erop willen wijzen dat het gebied bijna volledig afgedicht is en dat bijna alle kantoren op de Woluwelaan worden aangewend als huisvesting of momenteel wachten op een nieuwe bestemming;

Dat een reclamant verzoekt dat deze parken heringericht worden, rekening houdend met het beheer van regenwater en de afwatering;

Gare de Boitsfort

Considérant que des réclamants considèrent que le quartier Gare de Boitsfort, ne peut pas être plus densifié ;

Considérant que des réclamants considèrent que la densification du parc Tournay Solvay est incohérente avec un politique qui veut d'autre part verduriser la ville ;

Que des réclamants s'opposent à toute construction au Parc Tournay Solvay ;

Considérant que des réclamants demandent des informations complémentaire sur le projet touchant le parc Tournay Solvay ;

Considérant qu'un réclamant demande quels sont les développements importants qui pourraient être envisagés à la Gare de Boitsfort ;

Considérant que la Commune de Watermael-Boitsfort demande de réduire le périmètre du pôle de développement de la gare de Boitsfort à son site actuel (parking compris) et à la zone administrative du PRAS qui la borde sans porter atteinte au parc Tournay Solvay et aux zones à prédominance résidentielle ;

Considérant que la Commune de Watermael-Boitsfort rappelle avec insistance l'engagement de la Région de réaménager l'axe Delleur-Solvay en termes de mobilité ;

Considérant que la Commune de Watermael-Boitsfort demande l'inscription du site de l'église Saint-Hubert dans un pôle de développement;

Herrmann Debroux

Considérant qu'un réclamant demande quels sont les développements importants qui pourraient être envisagés à Herrmann Debroux ;

Calevoet

Considérant qu'un réclamant souligne qu'un PPAS a été approuvé et prévoit une mixité de fonctions ;

Que la Commune d'Uccle note que le PRDD a accueilli la demande du Collège en désignant les deux sites à développer que sont le quartier de Calevoet et le Moensberg dont la rive est de la rue du Bourdon, le long de la ligne 124 de la SNCB, est affectée en zone mixte au PRASD ;

Station Bosvoorde

Overwegende dat enkele reclamanten menen dat de wijk van het station van Bosvoorde niet meer kan worden verdicht;

Overwegende dat enkele reclamanten van mening zijn dat de verdichting van het Tournay-Solvaypark niet verenigbaar is met een beleid dat de stad groener wil maken;

Dat enkele reclamanten zich verzetten tegen elke constructie in het Tournay-Solvaypark;

Overwegende dat enkele reclamanten vragen om aanvullende informatie over het project waarin het Tournay-Solvaypark vervat zit;

Overwegende dat een reclamant vraagt wat de belangrijkste geplande ontwikkelingen zijn voor Station Bosvoorde;

Overwegende dat de Gemeente Watermaal-Bosvoorde vraagt om de perimeter te verkleinen van de pool voor de ontwikkeling van het station Bosvoorde op de huidige locatie (inclusief parking) en in het administratieve gebied in het GBP, dat eraan grenst, zonder afbreuk te doen aan het Tournay-Solvaypark en de aangrenzende voornamelijk residentiële gebieden;

Overwegende dat de Gemeente Watermaal-Bosvoorde met nadruk wijst op de inzet van het Gewest voor de aanpassing van de mobiliteit op de Delleur-Solvay-as;

Overwegende dat de Gemeente Watermaal-Bosvoorde vraagt dat de site van de Sint-Hubertuskerk wordt opgenomen in de ontwikkelingspool;

Herrmann-Debroux

Overwegende dat een reclamant vraagt wat de belangrijkste geplande ontwikkelingen zijn voor Herrmann-Debroux;

Kalevoet

Overwegende dat een reclamant benadrukt dat er een BBP werd goedgekeurd en een verscheidenheid aan functies voorziet;

Dat de Gemeente Ukkel opmerkt dat het GPDO het verzoek van het College heeft gehoord om de twee te ontwikkelen sites aan te duiden, met name de wijk Kalevoet en Moensberg, waarvan de oostelijke oever van de Horzelstraat, langs lijn 124 van de NMBS wordt aangeduid als gemengd gebied in het GBP-D;

Qu'un réclamant et la Commune d'Uccle soulignent que le schéma de développement élaboré par la Commune entre la rue de Stalle et la gare du Moensberg confirme la volonté de la Commune d'Uccle de conserver dans ce quartier l'accueil des activités économiques et balise le terrain en vue d'une cohérence de développement soutenable pour la totalité du territoire situé à l'Ouest de la ligne 124 de la SNCB ;

Qu'un réclamant estime que certaines chaussées définies comme pouvant accueillir une densification en hauteur de par leur largeur semblent mal choisies vu qu'elles ont déjà fait l'objet de rénovations ;

Considérant que la Commune d'Uccle demande d'encourager les acteurs économiques à participer à la mise en œuvre du plan particulier d'affectation du sol 66 qui permet à la fois une mixité souple de fonctions économique et d'équipements et un apport substantiel de nouveaux logements ;

Moensberg

Considérant qu'un réclamant souligne qu'un PPAS a été approuvé et prévoit une mixité de fonctions ;

Que la Commune d'Uccle note que le PRDD a accueilli la demande du Collège en désignant les deux sites à développer que sont le quartier de Calevoet et le Moensberg dont la rive est de la rue du Bourdon, le long de la ligne 124 de la SNCB, est affectée en zone mixte au PRASD ;

Qu'un réclamant et la Commune d'Uccle soulignent que le schéma de développement élaboré par la Commune entre la rue de Stalle et la gare du Moensberg confirme la volonté de la Commune d'Uccle de conserver dans ce quartier l'accueil des activités économiques et balise le terrain en vue d'une cohérence de développement soutenable pour la totalité du territoire situé à l'Ouest de la ligne 124 de la SNCB ;

Qu'un réclamant estime que certaines chaussées définies comme pouvant accueillir une densification en hauteur de par leur largeur semblent mal choisies vu qu'elles ont déjà fait l'objet de rénovations ;

Dat een reclamant en de Gemeente Ukkel benadrukken dat het ontwikkelingsplan, dat werd uitgewerkt door de Gemeente tussen de Stallestraat en Station Moensberg, de wil van de Gemeente Ukkel bevestigt om in deze wijk handelsactiviteiten te blijven vestigen en de basis legt voor een coherent en duurzame ontwikkeling van het gehele grondgebied ten westen van lijn 124 van de NMBS;

Dat een reclamant vindt dat bepaalde wegen waarvoor werd vastgesteld dat een verdichting in verhouding met hun grootte mogelijk is, slecht lijken te zijn gekozen aangezien ze al werden gerenoveerd;

Overwegende dat de Gemeente Ukkel vraagt om de economische actoren aan te moedigen om deel te nemen aan de uitvoering van het Bijzonder Bestemmingsplan 66, dat zowel een flexibele mix van economische functies en instellingen voorziet, als een substantiële bijdrage van nieuwe huisvesting;

Moensberg

Overwegende dat een reclamant benadrukt dat er een BBP werd goedgekeurd en een verscheidenheid aan functies voorziet;

Dat de Gemeente Ukkel opmerkt dat het GPDO het verzoek van het College heeft gehoord om de twee te ontwikkelen sites aan te duiden, met name de wijk Kalevoet en Moensberg, waarvan de oostelijke oever van de Horzelstraat, langs lijn 124 van de NMBS wordt aangeduid als gemengd gebied in het GBP-D;

Dat een reclamant en de Gemeente Ukkel benadrukken dat het ontwikkelingsplan, dat werd uitgewerkt door de Gemeente tussen de Stallestraat en Station Moensberg, de wil van de Gemeente Ukkel bevestigt om in deze wijk handelsactiviteiten te blijven vestigen en de basis legt voor een coherente en duurzame ontwikkeling voor het gehele grondgebied ten westen van lijn 124 van de NMBS;

Dat een reclamant vindt dat bepaalde wegen waarvoor werd vastgesteld dat daar een verdichting in verhouding met hun grootte mogelijk is, slecht lijken te zijn gekozen aangezien ze al werden gerenoveerd;

Porte d'Ostende

Considérant que des Communes demandent d'inscrire en détail au PRDD les outils qui seront mis en œuvre pour développer le site ;

Considérant que la Commune de Ganshoren est d'avis que le PRDD doit préciser de manière exhaustive en quoi consiste le « pôle de seconde couronne » localisé à la porte d'Ostende ;

Que la Commune de Ganshoren est favorable à la création d'un parking de transit à cet endroit ;

Que la Commune de Ganshoren propose d'analyser cette zone comme quartier durable vu l'écoconception des aménagements futurs (notamment le boulevard urbain Charles Quint) ;

Considérant que le PRDD identifie les sites appelés à devenir des lieux de plus grandes densité urbaine ;

Qu'en les identifiant, le PRDD souligne leur potentiel pour accueillir et devenir des lieux de vie plus intense qu'aujourd'hui ;

Que le PRDD se base sur les conditions d'accessibilités actuelles et futures des sites identifiés ;

Qu'ils sont soit situés à proximité immédiate d'une gare ferroviaire (Moensberg, Calvoet, Porte d'Ostende, Gare de Boistfort) soit sont des sites dont l'intégration urbaine peut être améliorée, notamment en y amenant une plus grande intensité urbaine (Westland, Roodebeek) ;

Que le PRDD ne prétend pas fixer les objectifs précis pour l'urbanisation de ces sites, à ce stade, mais bien relever le potentiel urbain qu'ils représentent ;

Stratégie 2 : Proposer une densification maîtriséeDensification - Généralités

Considérant que le CERBC considère la densification comme un projet positif et préconise une densification maîtrisée et opérée de manière intelligente ;

Qu'un réclamant se réjouit qu'on prenne la mesure de l'évolution démographique et que des projets voient le jour ;

Considérant qu'un réclamant approuve les

Oostendse Poort

Overwegende dat sommige Gemeenten vragen om in het GPDO in detail de middelen te beschrijven die zullen worden gebruikt voor het ontwikkelen van de site;

Overwegende dat de Gemeente Ganshoren van mening is dat het GPDO een volledige beschrijving moet geven van wat 'de pool van de tweede kroon', aan de Oostendse Poort inhoudt;

Dat de Gemeente Ganshoren op deze plaats de aanleg van een transitparking aanmoedigt;

Dat de Gemeente Ganshoren voorstelt om dit gebied te analyseren als duurzame wijk, gezien het ecologisch ontwerp van de toekomstige aanpassingen (met name de stedelijke Keizer Karellaan);

Overwegende dat het GPDO de sites identificeert waar de stedelijke intensiteit kan worden vergroot;

Dat het GPDO daardoor hun potentieel benadrukt om veel dynamischer plaatsen te worden;

Dat het GPDO zich baseert op de huidige en toekomstige bereikbaarheidsvoorwaarden van de geïdentificeerde sites;

Dat ze hetzij gelegen zijn in de onmiddellijke nabijheid van een treinstation (Moensberg, Kalevoet, Oostendse Poort, station van Bosvoorde), hetzij sites zijn waar de stedelijke integratie kan worden verbeterd, met name door er een grotere stedelijke intensiteit in te voeren (Westland, Roodebeek);

Dat het GPDO er in dit stadium niet op gericht is om de precieze doelstellingen voor de verstedelijking van deze sites te bepalen maar enkel hun stedelijke potentieel benadrukt;

Strategie 2: Een beheerste verdichting voorstellenVerdichting - Algemeen

Overwegende dat de Raad voor het Leefmilieu voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verdichting als een positief project beschouwt en een beheerste en intelligent uitgevoerde verdichting aanbeveelt;

Dat een reclamant zich erop verheugt dat de demografische evolutie in beschouwing zal worden genomen en dat projecten werkelijkheid zullen worden;

Overwegende dat een reclamant de algemene

principes généraux d'une densification maîtrisée par le comblement des dents creuses, la construction des terrains non bâtis, la restructuration des grands îlots, l'aménagement des logements vides au-dessus des étages des commerces, la diversification des espaces monofonctionnels, etc., ;

Considérant que des réclamants et la Commune d'Auderghem s'opposent à la densification du bâti ;

Considérant que le CESRBC se demande si le Gouvernement a envisagé la possibilité d'accroître le potentiel de production de logements en planifiant la création de logements de taille plus modeste mais également mieux agencés et isolés ;

Que la Commission s'inscrit entièrement dans cette remarque et demande une révision du RRU dans ce sens.

Considérant que des réclamants demandent de définir des critères objectifs dans le PRDD pour mesurer la densité acceptable pour maintenir un cadre de vie correct ;

Qu'un réclamant demande que la place de l'humain soit prise en considération dans les méga projets ;

Qu'un réclamant demande qu'Evere et d'autres communes paisibles, restent des endroits où il fait bon vivre à Bruxelles ;

Que des réclamants considèrent que la solution la plus raisonnable pour Bruxelles consiste à mieux répartir la population bruxelloise sur l'ensemble du territoire belge qui comprend des zones nettement moins densément peuplées ;

Qu'un réclamant demande de réfléchir à la question du boom démographique à l'échelle métropolitaine ;

Que la Commune de Schaerbeek demande que les quartiers les plus denses de la ville soient dé-densifiés et que des outils spécifiques soient organisés ou renforcés pour appuyer cette démarche ;

Qu'un réclamant est de l'avis que l'effort lié à la densification du tissu urbain doit être réparti vers les quartiers à densité de population ou d'activité plus faible ;

Qu'un réclamant demande que la densification soit faite de manière équilibrée et répartie sur l'ensemble des communes ;

Qu'un réclamant s'interroge sur l'ordre de grandeur des opérations de densification pour pouvoir créer une offre suffisante ;

principes van een beheerste verdichting goedkeurt, door lege ruimten te vullen, onbebouwde terreinen te gebruiken, grote huizenblokken te herstructureren, lege woningen boven handelszaken in te richten, monofunctionele ruimten te diversifiëren enz.;

Overwegende dat enkele reclamanten en de Gemeente Oudergem zich verzetten tegen de verdichting van de bebouwing;

Overwegende dat de ESRBHG zich afvraagt of de Regering de mogelijkheid heeft voorzien om het productiepotentieel voor woningen te laten aangroeien door de bouw te plannen van woningen met een bescheidener omvang maar beter georganiseerd en geïsoleerd;

Dat de Commissie zich volledig in deze opmerking kan vinden en een herziening vraagt van de GSV in die zin.

Overwegende dat enkele reclamanten vragen om objectieve criteria vast te leggen in het GPDO om de aanvaardbare dichtheid te meten en zo een correct levenskader te behouden;

Dat een reclamant vraagt om de plaats van de mens in beschouwing te nemen bij megaprojecten;

Dat een reclamant vraagt dat Evere en andere rustige gemeenten vredig kunnen blijven, plaatsen in Brussel waar het goed leven is;

Dat enkele reclamanten menen dat de meest redelijke oplossing voor Brussel erin bestaat om de Brusselse bevolking beter te verdelen over het Belgische grondgebied dat minder dichtbevolkte gebieden kent;

Dat een reclamant vraagt om de kwestie van de sterke bevolkingsgroei op grootstedelijke schaal te bekijken;

Dat de Gemeente Schaerbeek vraagt dat de meest dichtbevolkte wijken van de stad worden ontlicht en dat er specifieke tools worden ontwikkeld of versterkt om dit streven te ondersteunen;

Dat een reclamant van mening is dat de inspanning voor de verdichting van het stedelijk weefsel verdeeld moet worden over wijken met een lagere dichtheid van inwoners of activiteiten;

Dat een reclamant vraagt dat de verdichting op evenwichtige manier gebeurt en gelijk verdeeld over alle gemeenten;

Dat een reclamant zich vragen stelt bij de grootte van de verdichtingsoperaties om voldoende aanbod te kunnen creëren;

Que des Communes et des réclamants demandent une réflexion sur la capacité/densité maximale/adéquate à Bruxelles à ne pas dépasser sous peine de générer des comportements ingérables ;

Que la Commune d'Ixelles demande que le PRDD quantifie les possibilités de logements dans le tissu urbain existant afin de privilégier une approche plus localisée et à échelle humaine de la densification ;

Que la Commune de Saint-Gilles et un réclamant demandent d'identifier des zones de densification prioritaire ;

Considérant que des réclamants demandent d'identifier des îlots ou des quartiers à dédensifier et ce notamment en vue de restaurer ou créer des espaces de vie qualitative (publics ou non) ;

Que la Commune de Schaerbeek fait remarquer qu'une attractivité du logement peut également passer par une dé-densification (éviter les divisions excessives d'immeubles et les îlots trop densément bâtis) ;

Que la Commune de Saint-Gilles et un réclamant demandent que les objectifs de densification soient également territorialisés et cartographiés au regard des perspectives d'accroissement démographiques repris sur la carte de la page 48 ;

Considérant que des réclamants et la Commune d'Anderlecht mentionnent que les infrastructures (réseaux gaz, électricité, eau, égouts, ...) et équipements devront être aptes à faire face aux défis lancés et à la densification ;

Qu'un réclamant demande que la priorité soit également mise sur les établissements scolaires, hospitaliers et gériatriques, en plus de sur les logements ;

Considérant que des réclamants et BE demandent que la densification soit fonction de l'accessibilité en transport en commun et de la mobilité ;

Que Bruxelles-Environnement et un réclamant demandent de développer l'offre en transport en commun ainsi que les infrastructures pour les modes actifs avant que les immeubles soient occupés afin de ne pas créer de mauvais comportements ;

Qu'un réclamant s'oppose à la densification avant de solutionner la question de la mobilité ;

Qu'un réclamant demande que les développements urbanistiques soient en phase

Dat enkele gemeenten en reclamanten een afweging vragen over de maximale/adequate capaciteit/dichtheid in Brussel om deze niet te overschrijden en zo oncontroleerbare situaties te genereren;

Dat de Gemeente Elsene vraagt dat het GPDO de mogelijkheden van woningen in het bestaande stedelijke weefsel kwantificeert om een lokale aanpak van de verdichting, meer op de menselijke schaal, te bevoordelen;

Dat de Gemeente Sint-Gillis en een reclamant vragen de prioritaire verdichtingsgebieden te identificeren;

Overwegende dat enkele reclamanten vragen om huizenblokken of wijken te identificeren die moeten worden ontlicht, en dit met name om kwaliteitsvolle, al dan niet openbare leefruimten te herstellen of te creëren;

Dat de Gemeente Schaerbeek opmerkt dat de aantrekkingskracht van woningen eveneens door een ontlichting kan verhogen (te sterke opdeling van gebouwen en te dicht volgebouwde huizenblokken vermijden);

Dat de Gemeente Sint-Gillis en een reclamant vragen dat de doelstellingen van de verdichting ook worden behandeld op territoriaal niveau en in kaart worden gebracht in samenhang met de bevolkingsprognoses die op de kaart op bladzijde 48 zijn weergegeven;

Overwegende dat enkele reclamanten en de Gemeente Anderlecht vermelden dat de infrastructuur (gas-, elektriciteits- en waternet, riolen, ...) en voorzieningen geschikt moeten zijn voor de uitdagingen die verdichting met zich meebrengt;

Dat een reclamant vraagt dat er eveneens prioriteit uitgaat naar scholen, ziekenhuizen en rusthuizen, bovenop woningen;

Overwegende dat enkele reclamanten en Leefmilieu Brussel vragen dat de verdichting ook afhangt van de toegang tot openbaar vervoer en mobiliteit;

Dat Leefmilieu Brussel en een reclamant vragen om het openbaar vervoeraanbod en de infrastructuur voor actieve vervoerswijzen te ontwikkelen voordat nieuwe bewoners de gebouwen innemen, om geen ongewenste situaties te creëren;

Dat een reclamant zich verzet tegen de verdichting vooraleer de mobiliteitskwestie is opgelost;

Dat een reclamant vraagt dat de stedenbouwkundige ontwikkelingen gelijke tred

avec l'amélioration des nœuds d'accessibilité ;

Qu'un réclamant demande de gérer la mobilité dans les voiries avoisinantes quand de nouveaux logements sont créés ;

Considérant qu'un réclamant demande de prévoir un couloir de zone densifiable autour du métro 3 ;

Considérant que Bruxelles Environnement, le CERBC et un réclamant demandent que la densification ait pour corollaire les nécessaires et systématiques mesures compensatoires à l'imperméabilisation des sols ainsi que l'intensification des espaces verts et récréatifs ;

Qu'un réclamant demande de ne pas construire des nouveaux logements sur des espaces verts ;

Qu'un réclamant demande que la densification préserve le patrimoine historique et les espaces verts ;

Qu'un réclamant demande de développer les effets néfastes de la densification (eau, air, sol, pollution, ...) ;

Qu'un réclamant regrette la brusque accumulation actuelle des projets des promoteurs immobiliers sur toutes les zones de lisières de la forêt non encore bâties ;

Qu'un réclamant demande de ne pas inclure dans les « terrains non bâtis » des friches-espaces verts ;

Considérant qu'un réclamant demande de respecter le bien-être des riverains habitant déjà près de ces futurs logements avec un maximum d'harmonisation sociétale et structurelle, et avec équilibre foncier (impôts) ;

Considérant qu'un réclamant constate que les mesures proposées dans le PRDD vont surtout favoriser, dans une large majorité des cas, la construction de logements privés inaccessibles tant aux Bruxellois aux revenus moyens qu'aux nouveaux habitants conjecturés par les démographes ;

Qu'un réclamant fait remarquer qu'en s'appuyant sur une augmentation inadaptée de l'offre de logements dans plusieurs des zones visées, dont les ZEMU, le projet de PRDD met en péril la fonction économique productive pourvoyeuse d'emplois pour les personnes moins qualifiées ;

Qu'un réclamant fait remarquer que le PRAS ne permet le logement que comme affectation secondaire dans les ZEMU ;

Qu'un réclamant attire l'attention sur les surcoûts

houden met de verbetering van de verkeersknooppunten;

Dat een reclamant vraagt om de mobiliteit op de aanpalende wegen te regelen wanneer er nieuwe woningen worden gebouwd;

Overwegende dat een reclamant vraagt om rond metro 3 een gebied te voorzien dat nog verdicht kan worden;

Overwegende dat Leefmilieu Brussel, de Raad voor het Leefmilieu voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en een reclamant vragen dat de verdichting samengaat met de nodige en systematische compensatiemaatregelen voor de doorlatendheid van de bodem en de intensifiëring van groen en speelterreinen;

Dat een reclamant vraagt om geen nieuwe woningen te bouwen in groene ruimten;

Dat een reclamant vraagt dat de verdichting het historisch patrimonium en de groene ruimten niet schaadt;

Dat een reclamant vraagt om rekening te houden met de schadelijke nevenwerkingen van de verdichting (water, lucht, bodem, vervuiling, ...);

Dat een reclamant het betreurt dat projectontwikkelaars zich nu plots actiever tonen op alle onbebouwde terreinen in de bosrand;

Dat een reclamant vraagt om braakliggende terreinen en natuur niet bij de 'onbebouwde terreinen' te rekenen;

Overwegende dat een reclamant vraagt het welzijn te respecteren van de buurtbewoners die al dicht bij deze toekomstige woningen wonen, met een maximum aan sociale en structurele harmonisering en met evenwichtig vastgoed (belastingen);

Overwegende dat een reclamant constateert dat de maatregelen die in het GPDO worden voorgesteld vooral, in de meeste gevallen, de bouw van privéwoningen bevoordelen die ontoegankelijk zijn voor de Brusselaars met een gemiddeld inkomen en voor de nieuwe bewoners die demografen voorspellen;

Dat een reclamant laat opmerken dat het ontwerp-GPDO, door zich te baseren op een onaangepaste stijging van het woningaanbod in diverse gebieden, zoals de OGSO's, de productieve economische functie in gevaar brengt die jobs voor lager geschoolden creëert;

Dat een reclamant laat opmerken dat het GBP slechts woningen toestaat als tweede bestemming in de OGSO's;

Dat een reclamant aandacht vraagt voor de

induits par la création de logements en zone mixte (ZEMU), et sur l'augmentation des prix de vente qui en découle ;

Que le CESRBC, le CERBC et la Commune d'Ixelles et des réclamants insistent pour que soit garantie la compatibilité de l'objectif de densification de la Région de Bruxelles-Capitale avec celui du maintien d'espaces disponibles pour les activités économiques et productives ;

Qu'un réclamation souligne que la planification irréflechie des logements dans les zones industrielles peut en effet détruire l'impact potentiellement positif des mesures proposées ;

Considérant qu'un réclamation indique que la production de nouveaux logements à partir de la reconversion de sites industriels inoccupés et de bureaux désaffectés peut suffire à absorber la demande actuelle de logements ;

Qu'un réclamation fait remarquer que beaucoup de zones semi-industrielles, (école) sportives ont déjà été modifiés en zones d'habitations ;

Considérant qu'un réclamation et le CCL demandent de préciser la demande en termes de type de logement à créer et que des quotas en matière de typologie de logements soient repris au plan ;

Que des communes, des réclamants et CESRBC demandent de programmer une répartition, par Commune et par acteurs de la production de logements privés et publics (moyens/sociaux/conventionnés/acquisitifs) ;

Que des Communes et réclamants demandent que tant les moyens et outils prévus pour la réalisation des logements décrits (ainsi que pour l'entretien de ces logements) que ceux prévus pour la transformation et/ou la création d'équipements et de services afin de répondre aux besoins de la population croissant, soient définis ;

Qu'un réclamation souligne qu'il manque des pistes pour créer de l'espace : espaces construits insalubres ou abandonnés, à réurbaniser ou verduriser complètement ;

Considérant que des réclamants indiquent qu'il faudrait des rentrées en IPP et donc plus de places pour le logement à destination de la classe moyenne ;

Considérant qu'un réclamation demande d'étudier la possibilité de taxer les plus-values engendrées par cette stratégie ;

Considérant qu'un réclamation demande d'établir

bijkomende kosten die de creatie van woningen in een gemengd gebied (OGSO) met zich meebrengt en voor de stijging van de huizenprijzen die eruit voortvloeit;

Dat de ESR, de Raad voor het Leefmilieu voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeente Elsene en reclamanten garanties willen dat het streven naar verdichting van het Brussels Gewest compatibel is met het behoud van beschikbare ruimte voor economische en productieactiviteiten;

Dat een reclamant benadrukt dat een ondoordachte planning van woningen in industriegebieden het mogelijk positieve effect van de voorgestelde maatregelen kan vernietigen;

Overwegende dat een reclamant aangeeft dat de productie van nieuwe woningen door de reconversie van leegstaande industrie- en kantoorgebouwen voldoende kan zijn om aan de actuele woningvraag tegemoet te komen;

Dat een reclamant opmerkt dat veel semi-industrieterreinen en voormalige sport(school)terreinen al werden omgevormd tot woongebieden;

Overwegende dat een reclamant en de ARH vragen om de woningvraag verder te specificeren in type woning en om de quota op het vlak van woningtypologie in het plan op te nemen;

Dat enkele gemeenten, reclamanten en de ESRBHG vragen om een indeling te maken per Gemeente en per actor voor de productie van private en openbare woningen (middelgroot/sociaal/geconventioneerd/koopwoningen);

Dat enkele gemeenten en reclamanten vragen om de middelen en tools voor de realisatie van de beschreven woningen (en het onderhoud ervan) te definiëren, evenals voor de transformatie en/of de creatie van voorzieningen en diensten die een antwoord kunnen bieden op de noden van de groeiende bevolking;

Dat een reclamant benadrukt dat er pistes ontbreken om ruimte te creëren, zoals ongezone of verlaten bebouwde gebieden die herverstedelijk of volledig vergroend kunnen worden;

Overwegende dat enkele reclamanten aangeven dat er inkomsten uit de personenbelasting nodig zijn en dat dus meer plaats moet komen voor middenklassewoningen;

Overwegende dat een reclamant vraagt om de mogelijkheid te bestuderen om de meerwaarde te begroten die deze strategie met zich meebrengt;

Overwegende dat een reclamant vraagt om de

des liens entre la densification et les leviers nécessaires sur les plans règlementaires, fiscaux et administratifs ;

Considérant qu'un réclamant relève que le PRDD énumère une série d'actions (comblement des dents creuses, construction des terrains non bâtis, restructuration des grands îlots, aménagement des logements vides au-dessus des étages des commerces, diversification des espaces monofonctionnels (zones industrielles, administratives, ...), l'urbanisation des friches ...) mais que celles-ci ne sont pas détaillées (qui prend cela en charge, quel est le cadre juridiques, ...) ;

Qu'un réclamant demande quels sont les paramètres pour déterminer les grands îlots à restructurés ;

Qu'un réclamant remarque que l'offre existante en parcelle non-construite n'est pas développée, ni si ces parcelles sont bien localisées pour être aménagées ;

Qu'un réclamant demande qu'une vision soit aussi développée pour les petites parcelles ;

Considérant qu'un réclamant demande de ne pas mélanger dans la stratégie 2, les constats, visions et outils de mise en œuvre ;

Considérant que des réclamants et la Commune d'Auderghem craignent un retour immédiat et non maîtrisé de la spéculation immobilière ;

Que des réclamants demandent de mettre en place des mesures pour anticiper et gérer la spéculation, principalement liée à la construction en hauteur ;

Considérant qu'un réclamant et la Commune d'Etterbeek demande que le discours d'excellence architecturale soit appliqué à toute construction ou rénovation et ne pas succomber à des effets de mode ;

Considérant que des réclamants et la Commune de Woluwe-Saint-Lambert demandent que les leviers permettant la rénovation du bâti existant, notamment les logements publics, soient utilisés pour la création de logements ;

Considérant qu'un réclamant approuve que la densification s'accompagne d'une mixité fonctionnelle et sociale ;

Considérant que la Commune d'Ixelles note qu'il manque dans le PRDD une analyse fine des possibilités d'augmentation de la densité dans le tissu existant afin de promouvoir une approche plus localisée et à échelle humaine de la

verbanden vast te stellen tussen verdichting en de noodzakelijke hefboomen op het vlak van reglementen, belastingen en administratie;

Overwegende dat een reclamant ten sprake brengt dat het GPDO een reeks handelingen opsomt (het vullen van lege ruimten, bebouwen van braakliggend terrein, herstructurering van grote huizenblokken, het inrichten van lege woningen boven handelszaken, een diversifiëring van monofunctionele ruimten (industrie- en administratieve gebieden, ...), de verstedelijking van braakliggende terreinen ...) maar dat deze niet gedetailleerd zijn (wie is verantwoordelijk, wat is het juridisch kader, ...);

Dat een reclamant vraagt wat de parameters zijn om te bepalen welke grote huizenblokken heringericht zullen worden;

Dat een reclamant opmerkt dat het bestaande aanbod van niet-bebouwde percelen, noch of deze percelen goed gelokaliseerd zijn om te worden ingericht;

Dat een reclamant vraagt dat er ook voor kleine percelen een visie ontwikkeld wordt;

Overwegende dat een reclamant vraagt om in strategie 2 constatering, visies en tools voor de implementatie niet te vermengen;

Overwegende dat enkele reclamanten en de Gemeente Oudergem een onmiddellijke en onbeheerste terugkeer van vastgoedsspeculanten vrezen;

Dat enkele reclamanten vragen om maatregelen in te stellen om speculatie te anticiperen en te regelen, vooral wat betreft hoogbouw;

Overwegende dat een reclamant en de Gemeente Etterbeek vragen dat het streven naar een architectuur van hoog niveau wordt toegepast op elk bouwwerk of renovatie en dat er niet zomaar bezwaken wordt voor de laatste trends;

Overwegende dat enkele reclamanten en de Gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe vragen dat de hefboomen voor de renovatie van bestaande woningen, voornamelijk openbare woningen, gebruikt worden voor de woningenbouw;

Overwegende dat een reclamant goedkeurt dat de verdichting gepaard gaat met een functionele en sociale mix;

Overwegende dat de Gemeente Elsene opmerkt dat er in het GPDO een nauwkeurige analyse ontbreekt van de mogelijkheden voor een verhoging van de dichtheid in de bestaande structuren om een meer gelokaliseerde en menselijke benadering van

densification ;

Que la Commission fait siennes les remarques demandant de définir des critères objectifs dans le PRDD pour mesurer la densité acceptable pour maintenir un cadre de vie correct.

Qu'il existe également une demande de réclamants d'identifier des îlots ou des quartiers à dédensifier et ce notamment en vue de restaurer ou créer des espaces de vie qualitative (publics ou non).

Que la Commission approuve également cette proposition.

Qu'elle demande également que la densification se fasse préférentiellement là où les conditions de mobilité sont optimales.

Que la Commission demande que la densification ne se fasse pas au détriment des activités industrielles.

Que la Commission fait siennes les remarques des Communes, des réclamants et CESRBC demandant de programmer une répartition par type par Commune et par acteurs de la production de logements privés et publics (moyens/sociaux/conventionnés/acquisitifs) et de décrire les outils pour atteindre ces objectifs.

Considérant que le PRDD énonce les sept principes retenus pour opérer la densification ;

Que ces sept principes sont :

- 1) *La bonne accessibilité en transport public*
- 2) *Une densification proportionnelle à la dimension de l'espace public*
- 3) *Le respect du patrimoine architectural ;*
- 4) *La présence suffisante d'espaces vert*
- 5) *Une densification proportionnelle à la taille des parcelles et des îlots*
- 6) *La valorisation du bâti existant*
- 7) *La création des services de proximité*

Qu'il ne s'agit pas à ce stade de déterminer une capacité/densité maximale adéquate à Bruxelles ; Que la densité potentielle dépend de nombreux paramètres, dont la morphologie et la typologie des quartiers, l'accessibilité en transports publics, la présence d'aménités au sein du quartier, etc. ; Qu'il s'agit donc de réguler la densité au cas par cas ;

Que moyennant le respect de ces conditions, la

verdichtung te bevorderen;

Dat de Commissie zich kan vinden in de opmerkingen waarbij wordt gevraagd dat het GPDO objectieve criteria zou bepalen om de aanvaardbare densiteit te meten om een correct levenskader in stand te houden.

Dat enkele reclamanten ook vragen om huizenblokken of wijken te identificeren die moeten worden ontlicht, om o.a. (al dan niet openbare) kwalitatieve leefruimten te herstellen of aan te leggen.

Dat de Commissie ook dit voorstel goedkeurt.

Dat ze tevens vraagt om verdichting bij voorkeur toe te passen op plaatsen waar de mobiliteitsvoorwaarden optimaal zijn.

Dat de Commissie vraagt dat die verdichting niet ten koste gaat van de industriële activiteiten.

Dat de Commissie zich kan vinden in de opmerkingen van de gemeenten, reclamanten en de ESRBHG die vragen om een verdeling te programmeren per gemeente en per actoren betrokken bij de bouw van private of openbare woningen (middelgrote sociale / geconventioneerde / koopwoningen) en om de instrumenten te beschrijven om deze doelstellingen te bereiken.

Overwegende dat het GPDO de zeven principes opsomt die werden weerhouden om de verdichting tot stand te brengen;

Dat het gaat om de volgende zeven principes:

- 1) *goede bereikbaarheid met het openbaar vervoer;*
- 2) *verdichting in verhouding tot de grootte van de openbare ruimte*
- 3) *respect voor het architecturaal erfgoed;*
- 4) *voldoende aanwezigheid van groene ruimten;*
- 5) *verdichting in verhouding tot de grootte van de percelen en de huizenblokken;*
- 6) *herwaardering van de bestaande bebouwing;*
- 7) *inrichting van buurtdiensten;*

Dat het er in dit stadium niet op aankomt om een gepaste maximumcapaciteit/densiteit te bepalen voor Brussel; Dat de potentiële dichtheid afhangt van verschillende factoren zoals de morfologie en typologie van de wijken, de bereikbaarheid met het openbaar vervoer, de aanwezigheid van mooie plekjes in de wijk, enz.; dat de dichtheid dus geval per geval moet worden geregeld;

Dat op voorwaarde dat deze principes worden

production de logement de taille plus modeste, mieux agencés et mieux isolés est permise ;

*Que ces questions ne relèvent donc pas du PRDD ;
Que, selon l'Observatoire du Permis du Logement (2017) le nombre de logements produit par an dépasse les 4000 unités ;*

Qu'en moyenne, entre 2004 et 2015, 3800 logements ont été produits par an ;

Que cette production moyenne atteint donc l'objectif du Gouvernement ;

Que le PRDD se doit d'être ambitieux dans sa vision, particulièrement en matière de production de logement au vu des prévisions de la croissance démographique.

Que produire 3000 à 4000 logements par an apparaît donc ambitieux et réaliste ;

Que cet objectif ne peut donc pas être considéré de « gageure »

Que les critères objectifs pour mesurer une densité acceptable ne peuvent être définis à l'échelle de la Région ;

Que ces critères doivent être définis au regard du cadre urbain précis dans lequel s'inscrivent les projets ;

Que ces critères sont définis à d'autres niveaux de planification et de réglementation ;

Que la qualité du cadre de vie est une dimension fondamentale du PRDD ;

Qu'il développe un axe de développement complet à cette dimension (l'axe 2) ;

Que les principes de densification considèrent la qualité de vie ;

Qu'ils s'appliquent aux quartiers denses de la ville ;

Que le PRDD prône la construction d'une ville polycentrique ;

Qu'il prône donc une répartition équilibrée et répartie de la densité ;

Que néanmoins les principes de densification doivent être respectés ;

Que les zones de densification prioritaires dépendent des 7 critères pour permettre la densification ; Que parmi ceux-ci, le PRDD cite la création de services de proximité de façon à garantir le 'confort public' ; Que cela induit de porter une attention particulière à la présence des équipements nécessaires ; Que d'autres critères sont cités portant sur le bon aménagement de l'espace public et l'accessibilité en transports en commun ;

gerespecteerd, de productie van meer bescheiden, beter georganiseerde en beter geïsoleerde woningen is toegelaten;

Dat deze kwesties dus niet onder het GPDO vallen;

Dat er volgens het Overzicht van de Huisvestingsvergunningen (2017) meer dan 4000 woningen per jaar worden geproduceerd;

Dat er tussen 2004 en 2015 gemiddeld 3800 woningen per jaar werden geproduceerd;

Dat deze gemiddelde productie dus strookt met de doelstelling van de Regering;

Dat het GPDO ambitieus moet zijn, vooral op het vlak van woningproductie gezien de verwachte bevolkingstoename;

Dat een productie van 3000 à 4000 woningen per jaar dus ambitieus en realistisch lijkt;

Dat deze doelstelling dus niet als "gewaagd" kan worden beschouwd;

Dat de objectieve criteria om een aanvaardbare dichtheid te meten niet kunnen worden bepaald op schaal van het Gewest;

Dat deze criteria moeten worden bepaald ten aanzien van het welbepaalde stedelijke kader waarin de projecten zich inpassen;

Dat deze criteria worden vastgelegd op andere plannings- en verordeningsniveaus;

Dat de kwaliteit van de leefomgeving een fundamentele dimensie is van het GPDO;

Dat het GPDO een complete ontwikkelingspijler wijdt aan deze dimensie (pijler 2);

Dat de verdichtingsprincipes rekening houden met de levenskwaliteit;

Dat ze worden toegepast op de dichte wijken van de stad;

Dat het GPDO pleit voor de bouw van een polycentrische stad;

Dat het dus pleit voor een evenwichtige verdeling van de dichtheid;

Dat de verdichtingsprincipes echter moeten worden gerespecteerd;

Dat de prioritaire verdichtingsgebieden afhangen van de 7 criteria om verdichting mogelijk te maken;

Dat het GPDO wat dit betreft onder meer verwijst naar de creatie van buurtdiensten om het 'openbare comfort' te verzekeren;

Dat daarom bijzondere aandacht moet worden besteed aan de aanwezigheid van de nodige voorzieningen;

Dat andere criteria worden genoemd die betrekking hebben op de goede inrichting van de openbare ruimte en de bereikbaarheid met het openbaar vervoer;

Que la vérification de ces 7 critères ne relève pas du PRDD ;

Qu'il n'y a donc pas lieu de les territorialiser dans le PRDD ;

Que la densification du tissu existant n'implique pas automatiquement l'augmentation de l'imperméabilisation des sols ;

Que le PRDD précise, dans son axe 2, ses ambitions en ce qui concerne l'imperméabilisation des sols et la gestion des eaux de pluies ;

Que la fonction économique pourvoyeuse d'emplois pour les personnes peu qualifiée n'est pas mise en péril par la densification ;

Que la croissance démographique est une réalité ;

Que la densification est inévitable et qu'il faut donc l'accompagner et la penser ;

Que la séparation des fonctions résidentielles et économiques n'est plus un modèle pour Bruxelles ;

Que la cohabitation et la proximité sont prônées par le PRDD ;

Que les ZEMU sont des zones où cette cohabitation est obligatoire ;

Qu'elle n'est pas obligatoire partout et que les zones d'industries urbaines et les zones portuaires restent spécifiquement dédiée aux activités économiques ;

Que la reconversion des friches industrielles ne peuvent suffirent pour absorber les besoins en logements

Que le PRDD ne fixe pas de quota de logement sociaux à atteindre par commune, mais est complété sur la question du logement social, de manière à confirmer les deux programmes de construction de logements publics lancé par le Gouvernement (l'un à hauteur de 5 000 logements, l'autre pour un total de 6 500 logements) ;

Qu'il stipule qu'il conviendra pour les zones stratégiques où la Région est maître, partiellement ou en totalité, du foncier, de consacrer une part substantielle du programme immobilier prévu, à la réalisation de nouveaux logements publics ;

Que cela signifie que la part de logements publics au sein du programme total de logements devra être nettement supérieure à 15%, ce chiffre étant le résultat obtenu par l'application simple et stricte de l'arrêté Charges d'Urbanisme ;

Que le PRDD met en avant la nécessité de valoriser d'autres initiatives en matière de construction de

Dat de controle van deze 7 criteria niet onder het GPDO valt;

Dat ze dus niet moeten worden geterritorialiseerd in het GPDO;

Dat de verdichting van het bestaande weefsel niet automatisch de verhoging van de ondoorlatendheid van de bodem impliceert;

Dat het GPDO in pijler 2 zijn ambities preciseerd voor de ondoorlatendheid van de bodem en het beheer van het regenwater;;

Dat de economische functie die banen creëert voor laaggeschoolden door de verdichting niet in het gedrang wordt gebracht;

Dat de bevolkingstoename een realiteit is;

Dat verdichting onvermijdelijk is en dus moet worden begeleid en doordacht moet gebeuren;

Dat de scheiding van de huisvestings- en economische functies in Brussel niet meer wordt nagestreefd;

Dat het GPDO pleit voor cohabitatie en nabijheid;

Dat deze cohabitatie in de OGSO's verplicht is;

Dat ze niet overal verplicht is en dat de gebieden voor stedelijke industrie en de havengebieden specifiek bestemd blijven voor economische activiteiten;

Dat de reconversie van de braakliggende industriegronden niet volstaat om aan de behoeften aan huisvesting te voldoen;

Dat het GPDO geen quota voor sociale huisvesting oplegt die door de gemeente moet worden bereikt, maar voor de kwestie sociale huisvesting werd aangevuld om de twee programma's voor de bouw van openbare woningen die de Regering is gestart te bevestigen (één voor 5 000 woningen en één voor een totaal van 6 500 woningen);

Dat het bepaalt dat voor de strategische gebieden waar het Gewest het geheel of een deel van de grondreserve beheerst een aanzienlijk deel van het voorziene vastgoedprogramma moet worden besteed aan de realisatie van nieuwe openbare woningen;

Dat dit betekent dat het aandeel van de openbare woningen in het totale huisvestingsprogramma veel groter moet zijn dan 15 %, een cijfer dat eenvoudig is verkregen door de strikte toepassing van het besluit betreffende de stedenbouwkundige lasten;

Dat het GPDO wijst op de noodzaak om andere initiatieven voor de bouw van betaalbare woningen

logements accessibles, comme le Community Land Trust of Brussels (CLTB), le secteur des AIS, le recours à des modalités telles que l'emphytéose, ... ; Que le PRDD encourage la production de logements via le récent arrêté acquisition (permettant aux communes et CPAS d'acquérir des biens existants vides moyennant un subside de 50% dans le cas d'une affectation en logement social ou de 33% dans le cas de logement moyen) mais également au travers des nouveaux contrats de Rénovation urbaine ;

Que le PRDD prévoit encore d'autres mesures pour encourager la construction du logement à finalité sociale, comme la création du poste de Réfèrent bruxellois du Logement et la mise en place d'un Conseil de Coordination du Logement, organes permettant de mieux coordonner les initiatives des différents acteurs en la matière, ou encore la mise en place d'un cadastre du foncier disponible mis à disposition des opérateurs ;

Que les aspects de mise en œuvre, tels que la taxation des plus-values, répartition du type de logement, etc.) ne sont pas du ressort du PRDD ;

2.1. La densification du tissu existant

Considérant que des réclamants s'opposent à ces principes génériques de densification visant à homogénéiser le territoire régional et demandent une prise en compte de l'évolution historique de la ville et des caractéristiques ;

Que la Commune d'Auderghem s'oppose à l'application de ces critères pour Auderghem ;

Que des réclamants demandent que toute démarche de densification urbaine s'adapte au territoire concerné et soit analysée au regard des critères suivants afin de déterminer la forme la plus adéquate de densité à développer sur chaque site spécifique :

- accessibilité (actuelle et future) en transports collectifs,
- qualité des espaces publics,
- mixité sociale,
- articulation et diversité des fonctions urbaines (en ce compris de la nature),
- respect du patrimoine architectural et naturel ;

Considérant que la Commune d'Ixelles demande

te herwaardenen, zoals de Community Land Trust of Brussels (CLTB), de sector van de SVK's, het gebruik van modaliteiten zoals erfpachtrecht, ...;

Dat het GPDO de woningproductie aanmoedigt via het recente aankoopbesluit (de gemeenten en de OCMW's kunnen bestaande leegstaande panden aankopen met een subsidie van 50% als ze het bestemmen voor een sociale woning en van 33% als ze er een middelgrote woning van maken), maar ook via nieuwe stadsvernieuwingscontracten;;

Dat het GPDO nog andere maatregelen voorziet om de bouw van sociale woningen aan te moedigen, zoals de creatie van de functie Brussels referent huisvesting en de oprichting van een Raad voor de Coördinatie van de Huisvesting, organen die bedoeld zijn om de initiatieven van de verschillende actoren in het domein beter te coördineren, of nog de oprichting van een kadaster van de gronden die de operatoren ter beschikking kunnen worden gesteld;

Dat de uitvoeringsaspecten zoals de belasting van de meerwaarden, de verdeling van de woningtypologieën, enz. niet onder het GPDO vallen.

2.1. Verdichting van het bestaande weefsel

Overwegende dat sommige reclamanten zich verzetten tegen deze algemene verdichtingsprincipes die een homogenisering van het gewestelijke gebied beogen en vragen dat er rekening gehouden wordt met de historische evolutie van de stad en haar eigenschappen;

Dat de Gemeente Oudergem zich verzet tegen de toepassing van deze criteria in Oudergem;

Dat sommige reclamanten vragen dat elke maatregel voor stedelijke verdichting aangepast wordt aan het betrokken gebied en geanalyseerd wordt op basis van de volgende criteria om zo de meest geschikte graad van verdichting voor elke specifieke site te bepalen:

- (huidige en toekomstige) bereikbaarheid met het openbaar vervoer,
- kwaliteit van de openbare ruimte,
- sociale mix,
- opdeling en diversiteit van de stedelijke functies (inclusief natuur),
- respect voor het architecturaal en natuurlijk erfgoed;

Overwegende dat de Gemeente Elsene vraagt dat

que les constructions en intérieur d'îlot se limitent à la reconversion des bâtiments existants en visant l'amélioration des conditions d'habitabilité ;

Qu'un réclamant rappelle qu'un intérieur d'îlot forme un patrimoine commun et offre aux riverains une aire de calme et de verdure ;

Qu'un réclamant s'oppose donc à la densification de logements en intérieur d'îlot, craignant une perte de calme et l'intrusion de gens malveillants ;

Que la Commune d'Ixelles demande que la continuité des fronts bâtis caractéristique de tissu ancien soit préservée pour des raisons environnementales et d'agrément de séjour ;

Considérant qu'un réclamant demande de distinguer les communes à villas et les communes avec des buildings à appartements ;

Considérant qu'un réclamant propose d'ajouter des étages à certaines maisons afin de dégager de nouveaux espaces et de créer ainsi de nouveaux logements sans bouleverser le paysage urbain ;

Considérant que la Commune de Koekelberg s'inquiète car plusieurs de ses boulevards, avenues et îlots au centre de la Commune (entre l'avenue de Berchem Sainte-Agathe et l'avenue de la Liberté) pourraient être concernés par ces principes ;

Que la Commune de Koekelberg demande de préciser si ces 5 principes doivent être rencontrés simultanément ou si un de ceux-ci suffit pour lancer des projets de densification ;

Qu'un réclamant demande que ces 5 principes soient tous appliqués à chaque projet et chaque réflexion sur la densification ;

Qu'un réclamant se demande comment les autorités délivrantes vont pouvoir contrôler équitablement le respect de ces principes ;

Qu'un réclamant et la Commune d'Uccle demandent de représenter ces 5 principes sur une carte ;

Que la Commune de Koekelberg mentionne que l'annonce de ces principes sans définir les règles urbanistiques à modifier qui encadreront ces densifications risque d'engendrer une spéculation immobilière sur ces avenues et îlots ;

Que la Commune de Koekelberg demande de définir plus clairement ce qu'il y a lieu d'entendre

de les constructions en intérieur d'îlot se limitent à la reconversion des bâtiments existants en visant l'amélioration des conditions d'habitabilité ;

Dat een reclamant erop wijst dat het binnenterrein van een huizenblok een gemeenschappelijk erfgoed is dat de buurtbewoners een rustige en groene plek biedt;

Dat een reclamant zich dus verzet tegen de verdichting van de woningen op het binnenterrein van een huizenblok uit vrees dat de rust verdwijnt en mensen met slechte bedoelingen aangetrokken worden;

Dat de Gemeente Elsene vraagt dat de typische, oude aaneengesloten voorgevels behouden worden wegens milieuredenen en voor een aangename verblijfsfeer;

Overwegende dat een reclamant vraagt om een onderscheid te maken tussen gemeenten met villa's en gemeenten met appartementsblokken;

Overwegende dat een reclamant voorstelt om meer verdiepingen toe te voegen aan bepaalde huizen om zo nieuwe ruimte vrij te maken en nieuwe woningen te bouwen zonder het stedelijke landschap om te gooien;

Overwegende dat de Gemeente Koekelberg zich zorgen maakt, want meerdere van haar boulevards, lanen en huizenblokken in het centrum (tussen de Sint-Agatha-Berchemselaan en de Vrijheidslaan) kunnen getroffen worden door deze principes;

Dat de Gemeente Koekelberg vraagt om te verduidelijken of simultaan aan deze 5 principes voldaan moet worden of dat een ervan volstaat om verdichtingsprojecten te lanceren;

Dat een reclamant vraagt dat deze vijf principes steeds alle worden toegepast op elk project en elk onderzoek naar verdichting;

Dat een reclamant zich afvraagt hoe de overheden die vergunningen verlenen billijk zullen kunnen nagaan of de principes worden nageleefd;

Dat een reclamant en de Gemeente Ukkel vragen om de 5 principes op een kaart voor te stellen;

Dat de Gemeente Koekelberg vermeldt dat deze principes aankondigen zonder de aan te passen stedenbouwkundige wetgeving te omschrijven die deze verdichtingen omkadert, kan leiden tot speculatie van het vastgoed op deze lanen en in deze huizenblokken;

Dat de Gemeente Koekelberg vraagt om duidelijker te omschrijven wat er bedoeld wordt met 'grote

par « îlots de grande taille et de faible densité » afin de rassurer les habitants des îlots potentiellement visés par cette modification de la réglementation urbanistique ;

Considérant que des réclamants demandent de rajouter « et le renforcement de la capacité piétonne et de l'accessibilité PMR de celle-ci. » à la phrase « la densification doit se faire en relation directe avec l'amélioration du transport public » ;

Qu'un réclamant considère que le principe d'accessibilité en transports en commun appliqué de manière générique à l'ensemble du territoire régional nie les spécificités locales et risque ainsi d'entraîner une forte spéculation sur ces territoires peu denses, renforçant ainsi l'exode des classes moyennes ;

Qu'un réclamant émet des doutes quant à la mise en œuvre du premier principe, les zones autour des stations de métro étant déjà très denses ;

Qu'un réclamant regrette que les zones peu denses qui pourraient être densifiées ne comprennent pas d'arrêt de transport en commun car la STIB ne veut pas desservir des zones peu denses ;

Que la Commune de Ganshoren est favorable au 1er principe pour autant que la création de nouvelles haltes RER ne porte pas atteinte ni au bâti existant (en ce compris les zones de jardins qui y sont liées) ni à la zone Natura 2000 ;

Considérant que la Commune d'Uccle souligne que la mise en œuvre du 1er principe est envisagée potentiellement à Uccle dans les aires et/ou quartiers suivants : Calevoet-Lycée français, Stalle-Forest, Saint-Job-Vivier d'Oie et Moensberg-Linkebeek ;

Que la Commune d'Uccle fait remarquer que ce potentiel est théorique au vu des PPAS en vigueur autour de la gare de Saint-Job, vu le bâti existant autour de la Gare de Stalle (à part quelques parcelles avenue Kersbeek) ;

Que la Commune d'Uccle considère que le réel potentiel est concentré autour des gares de Calevoet et Moensberg, qui ont fait l'objet du schéma de développement communal ;

Considérant qu'un réclamant souligne que le principe 2, n'est utile que si les différents bâtiments d'une rue ont la même hauteur ;

Qu'un réclamant s'interroge sur la largeur qui sera

huizenblokken met een lage dichtheid' om zo de inwoners van de huizenblokken die mogelijk gevisieerd worden door deze wijziging van de stedenbouwkundige wetgeving gerust te stellen;

Overwegende dat sommige reclamanten vragen om 'en de verbetering van het voetgangersbereik en de toegankelijkheid voor PBM ervan' toe te voegen aan de zin 'moet de verdichting gebeuren in directe relatie met de verbetering van het openbaar vervoer';

Dat een reclamant van mening is dat het principe van de bereikbaarheid met het openbaar vervoer, dat algemeen toegepast wordt op het volledige gewestelijke gebied, de lokale eigenheden ontkent en zo kan leiden tot een sterke speculatie van het vastgoed in weinig dichtbebouwde gebieden, waardoor de middenklasse weggedreven wordt;

Dat een reclamant zijn twijfels uit over de uitvoering van het eerste principe, aangezien de gebieden rond de metrostations nu al erg dichtbebouwd zijn;

Dat een reclamant betreurt dat de gebieden met een lage bouwdichtheid die kunnen worden verdicht, geen halte voor openbaar vervoer hebben omdat de MIVB geen gebieden met een lage bouwdichtheid wil bedienen;

Dat de Gemeente Ganshoren voorstander is van het eerste principe voor zover dat nieuwe GEN-haltes geen afbreuk doen aan de bestaande gebouwen (inclusief de tuinen die eraan verbonden zijn) of aan het Natura 2000-gebied;

Overwegende dat de Gemeente Ukkel benadrukt dat het eerste principe mogelijk toegepast zal worden in de volgende gebieden en/of wijken in Ukkel: Kalevoet-Frans Lyceum van Brussel, Stalle-Vorst, Sint-Job-Diesdelle en Moensberg-Linkebeek;

Dat de Gemeente Ukkel opmerkt dat die mogelijke toepassing theoretisch is vanwege het BBP dat geldt rond het station van Sint-Job, gezien de bestaande bebouwing rond het station van Stalle (met uitzondering van enkele percelen in de Kersbeeklaan);

Dat de Gemeente Ukkel van mening is dat de werkelijke mogelijke toepassing zich concentreert rond het station van Kalevoet en van Moensberg, die opgenomen zijn in het gemeentelijke ontwikkelingschema;

Overwegende dat een reclamant benadrukt dat het tweede principe pas nuttig is als de verschillende gebouwen in een straat dezelfde hoogte hebben;

Dat een reclamant zich vragen stelt bij de breedte

prise en compte le long de la Petit Ceinture ;

Que la Commune d'Ixelles demande que le critère qui prévoit une densification proportionnelle à la distance entre fronts bâtis (hauteur du bâti en fonction de la largeur de la rue), soit contextualisé notamment par la qualité urbanistique et architecturale du bâti (ex. le long des étangs d'Ixelles) ;

Que la Commune d'Ixelles demande que l'homogénéité des gabarits dans les quartiers soit préservée ;

Qu'un réclamant indique que la règle du prospect (H:SL) ne peut pas s'appliquer à l'ensemble du territoire ;

Qu'un réclamant demande que l'application aveugle de ce principe ne conduise pas à la destruction d'enfilades à caractère patrimonial, ou à la banalisation de ces axes (Louise, Churchill, axes leopoldiens) ;

Que la Commune de Schaerbeek fait remarquer que le principe b) ne prend pas en compte le rapport au bâti existant vers l'intérieur d'îlot et abouti potentiellement à des situations très problématiques si ce paramètre est insuffisamment pris en compte ;

Que des réclamants soulignent que le 2eme principe nie l'évolution historique de la ville ainsi que les spécificités locales et implique de construire systématiquement plus haut en seconde couronne qu'au centre-ville, vu que les voiries datant du 20e siècle y sont plus larges que le tissu médiéval ;

Que des réclamants demandent que ce 2ème principe soit retiré des conditions de densification du PRDD et qu'il soit remplacé par une prise en compte du contexte environnant (bâti, espaces publics, espaces verts, ...) ;

Que BE et un réclamant demandent de grouper les points B) et e), ceux-ci étant complémentaires et indissociables ;

Considérant que la Commune d'Uccle soulève que le RRU limite le potentiel prévu au 2eme principe : notamment en spécifiant que les éléments de référence sont ceux qui sont mitoyens de part et d'autre d'une parcelle considérée au sein d'un front bâti ;

Que la Commune d'Uccle souligne que la démolition-reconstruction est également (et à certains égards malheureusement) encouragée

die in overweging genomen zal worden langs de Kleine Ring;

Dat de Gemeente Elsene vraagt dat het criterium dat een proportionele verdichting beoogt met de afstand tussen de voorgevels van gebouwen (de hoogte van een gebouw in functie van de breedte van de straat) in zijn context geplaatst wordt, in het bijzonder van de stedenbouwkundige en architecturale kwaliteit van de gebouwen (bv. langs de meren van Elsene);

Dat de Gemeente Elsene vraagt dat de homogeniteit van de afmetingen van de gebouwen in de wijken behouden wordt;

Dat een reclamant erop wijst dat de verplichte minimale afstand tussen twee gebouwen (waarbij $h \leq b$) niet toegepast kan worden op het volledige gebied;

Dat een reclamant vraagt dat de blinde toepassing van dit principe niet leidt tot de verwoesting van bouwwerken die tot het erfgoed behoren, of tot de banalisering van deze assen (Louiza, Churchill, de Leopoldassen);

Dat de Gemeente Schaerbeek opmerkt dat het principe b) geen rekening houdt met zijn invloed op de gebouwen op het binnenterrein van de huizenblokken en mogelijk kan leiden tot zeer problematische situaties als deze parameter niet voldoende in acht genomen wordt;

Dat sommige reclamanten benadrukken dat het tweede principe de historische evolutie en de lokale eigenheden van de stad ontkent en impliceert dat er systematisch steeds hoger gebouwd zal worden in de tweede kroon dan in het centrum, aangezien de straten uit de 20ste eeuw er breder zijn dan de middeleeuwse restanten;

Dat sommige reclamanten vragen dat het tweede principe uit de verdichtingsvoorwaarden van het GPDO gehaald wordt en dat in de plaats rekening gehouden wordt met de omgeving (gebouwen, openbare ruimten, groene ruimten, ...);

Dat Leefmilieu Brussel en een reclamant vragen om de punten B) en e) samen te nemen aangezien ze complementair en onlosmakelijk verbonden zijn;

Overwegende dat de Gemeente Ukkel aangeeft dat de GSV het potentieel van het tweede principe beperkt door te verduidelijken dat men zich als referentie baseert op de elementen die aan weerszijden van een bepaald perceel aanpalend zijn binnen een gevelfront;

Dat de Gemeente Ukkel benadrukt dat het slopen en heropbouwen ook aangemoedigd wordt door een bijzonder btw-stelsel (wat sommigen

par un régime de la TVA spécifique, notamment pour Uccle qui réduit le taux de TVA de 21% à 6% lors de la démolition-reconstruction de logement ; Que la Commune d'Uccle indique que sur la Commune d'Uccle, les chaussées d'Alseberg et de Waterloo, ou encore la rue de Stalle, présentent un potentiel de densification plus important que les pôles indiqués au plan, le bâti y étant particulièrement non homogène ;

Que la Commune d'Uccle remarque que la rénovation du bâti, comportant notamment une densification mesurée par parcelle par le biais de rehausses, est déjà présente dans ces zones ;

Considérant que la Commune de Koekelberg demande comment l'aspect patrimonial, le principe c), sera pris en compte ;

Que la Commune de Koekelberg demande que la mise en œuvre des 4 autres principes (hors principe c) de densification soit prohibée dans les zones d'intérêt culturel, historique, esthétique ou d'embellissement (ZICHEE), définies par le plan régional d'affectation du sol (PRAS) ;

Que la Commune de Saint-Gilles et un réclamant demandent de ne pas seulement prendre en compte le patrimoine architectural exceptionnel mais l'ensemble des biens protégés, voire inscrits à l'inventaire devraient être pris en compte ;

Que des réclamants demandent de rajouter « et naturel » à la phrase « La densification respectueuse du patrimoine architectural » ;

Considérant que la Commune d'Uccle souligne que l'avenue Brugmann constituerait également un potentiel avec la règle 'hauteur de façade = largeur de la voirie', mais cet axe comprend également un patrimoine important à préserver ;

Que la Commune d'Uccle mentionne qu'une telle approche a donné lieu à la métamorphose de l'avenue Churchill, les gabarits réalisés dans les années '50 à '70 étant du type de ce que prône le Plan Régional de Développement Durable, au détriment du patrimoine d'origine de l'urbanisation de l'avenue ;

Que la Commune d'Uccle demande d'être attentif aux principes divergents 'largeur de voirie' et 'patrimoine' et ne pas réitérer ce qui apparaît aujourd'hui comme des erreurs historiques en matière de patrimoine ;

Considérant qu'un réclamant fait remarquer que le principe 4 ne dit rien sur la qualité de l'utilisation de ces espaces verts ;

Que des réclamants constatent que le PRDD nie,

betreuren) dat in het bijzonder geldig is in Ukkel, waar de btw verlaagd wordt van 21% naar 6% voor het slopen en heropbouwen van woningen;

Dat de Gemeente Ukkel erop wijst dat in Ukkel de Alsebergse- en Waterlooosesteenweg en de Stallestraat een groter verdichtingspotentieel hebben dan de polen die aangeduid zijn in het plan, aangezien de gebouwen er amper homogeen zijn;

Dat de Gemeente Ukkel opmerkt dat de renovatie van de gebouwen, waarvan met name de verdichting per perceel afgemeten is op basis van de verhogingen, al aan de gang is in die gebieden;

Overwegende dat de Gemeente Koekelberg vraagt hoe men rekening zal houden met het erfgoedaspect, principe c);

Dat de Gemeente Koekelberg vraagt dat de uitvoering van de vier andere verdichtingsprincipes (principe c buiten beschouwing gelaten) verboden wordt in gebieden van culturele, historische of esthetische waarde of voor stadsverfraaiing (GCHEWS) zoals bepaald in het gewestelijke bestemmingsplan (GBP);

Dat de gemeenste Sint-Gillis en een reclamant vragen om niet enkel rekening te houden met het uitzonderlijk architecturaal erfgoed, maar met alle beschermde goederen, ingeschreven in de inventaris;

Dat sommige reclamanten vragen om 'en natuurlijk' toe te voegen aan de zin 'Een verdichting met respect voor het architecturaal erfgoed';

Overwegende dat de Gemeente Ukkel benadrukt dat de Brugmannlaan ook een potentieel vormt door de regel 'hoogte van de voorgevel = breedte van de weg', maar dat deze as ook erfgoed heeft dat zeker bewaard moet worden;

Dat de Gemeente Ukkel vermeldt dat een dergelijke aanpak geleid heeft tot de verandering van de Winston Churchillaan, aangezien de gevelprofielen uit de jaren 1950 tot 1970 in overeenstemming zijn met het Gewestelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling, ten nadele van het erfgoed dat aan de oorsprong ligt van de verstedelijking van de laan;

Dat de Gemeente Ukkel vraagt om aandacht te hebben voor de uiteenlopende principes 'breedte van de weg' en 'erfgoed' en niet dezelfde fouten te begaan als in het verleden wat betreft het erfgoed;

Overwegende dat een reclamant opmerkt dat het vierde principe niets zegt over de gebruikskwaliteit van deze groene ruimten;

Dat sommige reclamanten vaststellen dat het

via le principe de présence suffisante d'espaces verts, les multiples fonctions paysagères et écologiques (biodiversité, gestion de l'eau, de l'air, ...) des espaces verts en supposant que les espaces verts ont uniquement un rôle récréatif ;

Que des réclamants soulignent qu'il importe de veiller à ce qu'un projet de densification ne mène pas à une surutilisation de ces espaces verts, impliquant un risque majeur pour la biodiversité, la qualité de l'eau, etc ;

Que des réclamants soulignent que le dernier principe de densification nie les caractéristiques locales : un grand îlot dans le Pentagone ou en bordure de Forêt de Soignes n'implique pas la même densification ;

Que la Commune de Schaerbeek et un réclamant demandent d'être attentif à conserver une juste proportion entre densité de population et quantité d'espaces verts disponibles ;

Considérant que la Commune d'Uccle constate que ce principe 4 peut potentiellement s'appliquer à Uccle, qui bénéficie d'un bel ensemble d'espaces verts ;

Que la Commune d'Uccle demande cependant de nuancer ce principe sur les espaces verts au regard des zones NATURA 2000 ;

Que la Commune d'Uccle note que la concordance entre les couloirs d'accessibilité et les espaces verts est importante au Sud de la Commune d'Uccle ;

Considérant que la Commune d'Uccle note que le RIE (pages 303 à 319) précise que le potentiel de densification se situe dans les projets de reconversion (étage au-dessus des commerces, bureau vide, site industriel vide, friche ferroviaire, ...);

Que la Commune d'Uccle souligne qu'au sein du bâti existant, le règlement régional d'urbanisme reste d'application, le potentiel se situe donc pour les parcelles non bâties, ou peu dense, où le bâti est plus petit, ... ;

Que la Commune d'Uccle fait remarquer que pour les grands îlots, la prescription générale 0.6 du PRAS protège les intérieurs d'îlots. Le projet de PRDD proposait au centre et en 1^{ère} couronne le maintien et/ou le renforcement du caractère vert des intérieurs d'îlot. Le potentiel y est donc réduit ;

GPDO, via het principe voor een voldoende grote aanwezigheid van groene ruimten, de verschillende ecologische en landschappelijke functies van de groene ruimten (biodiversiteit, beheer van het water en de lucht, ...) ontkent door ervan uit te gaan dat de groene ruimten slechts een recreatieve rol vervullen;

Dat sommige reclamanten benadrukken dat men erop moet toezien dat een verdichtingsproject niet leidt tot een overmatig gebruik van deze groene ruimten, wat een groot risico inhoudt voor de biodiversiteit, de waterkwaliteit, enz.;

Dat sommige reclamanten benadrukken dat het laatste verdichtingsprincipe de lokale eigenheden ontkent: een groot huizenblok in de Vijfhoek of aan de rand van het Zoniënwoud impliceert niet dezelfde verdichting;

Dat de Gemeente Schaerbeek en een reclamant vragen om erover te waken dat er een correcte verhouding geldt tussen de bevolkingsdichtheid en de kwaliteit van de beschikbare groene ruimten;

Overwegende dat de Gemeente Ukkel vaststelt dat het vierde principe mogelijk toegepast kan worden in Ukkel, dat een aantal mooie groene ruimten heeft;

Dat de Gemeente Ukkel desalniettemin vraagt om het principe over de groene ruimten te nuanceren wat betreft de NATURA 2000-gebieden;

Dat de Gemeente Ukkel opmerkt dat de overeenstemming tussen de toegankelijkheidscorridors en de groene ruimten belangrijk is in het zuiden van Ukkel;

Overwegende dat de Gemeente Ukkel opmerkt dat het MER (pagina 303 tot 319) verduidelijkt dat het verdichtingspotentieel ligt bij de reconversieprojecten (de verdieping boven de handelszaken, een leeg kantoorgebouw, een lege industriële site, een verlaten spoorweg, ...);

Dat de Gemeente Ukkel benadrukt dat voor de bestaande gebouwen, de Gewestelijke Stedelijke Verordening blijft gelden, waardoor het potentieel dus ligt bij niet-bebouwde percelen, of weinig dichtbebouwde percelen waar de gebouwen kleiner zijn, ...;

Dat de Gemeente Ukkel opmerkt dat in het geval van de grote huizenblokken het algemene voorschrift 0.6 van het GBP de binnenterreinen van de huizenblokken beschermt. Het ontwerp-GPDO stelde voor om in het centrum en in de eerste kroon het groene karakter van de binnenterreinen van de huizenblokken te behouden en/of te versterken. Het potentieel is er dus kleiner;

Que la Commune d'Uccle note que le projet PRDD précise toutefois que la région compte de grands îlots peu denses où il est possible de construire en intérieur d'îlot avec un bon aménagement des lieux;

Que la Commune d'Uccle mentionne que les objectifs du PRDD en matière de densification pourraient donc être rencontrés à Uccle qui compte effectivement de grands îlots, avec pour majorité une typologie de parcelles de fond ;

Que la Commune d'Uccle mentionne que le potentiel de densification existe, mais il doit être étudié de façon circonstanciée, et il est dommage que le PRDD ne fasse que citer les deux aires et îlots autour de gares / haltes de la SNCB de Calevoet et Moensberg qui constituent effectivement de réels potentiels de densification mais où, depuis l'entrée en vigueur du plan régional d'affectation du sol, la reconversion de ces quartiers avec densification en logement a débuté et qu'il est temps d'en garantir la mixité pour que les habitants trouvent à proximité les équipements, services et commerces qui constituent la mixité d'une ville vivante et équilibrée ;

Que la Commune d'Uccle considère que l'analyse suivante révèle que le PRDD tel qu'il est formulé lance des idées théoriques à grande échelle qui ne s'avèrent ni réalistes sur le terrain ni compatibles avec les typologies des quartiers et îlots les plus proches, et que le message lancé aux investisseurs peut donc s'avérer erroné :

Gare de Stalle et environs immédiats : la gare ainsi que son hangar à marchandises sont classés et le site, en zone de chemin de fer, offre peu de potentiel dans le bâti existant ou dans les abords ; la réhabilitation du hangar fait d'ailleurs l'objet d'une demande de permis d'urbanisme toujours à l'instruction ;

Gare de Calevoet : concordance des lieux avec les critères de présence de grands îlots et de proximité d'espaces verts. Le potentiel principal réside essentiellement dans le périmètre du PPAS 66, pour lequel un programme mixte a été approuvé par arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, mais également, dans une moindre mesure, aux abords immédiats de la gare où le projet de rue du Wagon suscite l'intérêt de la STIB et où les conditions de transferts modaux (SNCB / STIB / TEC / De Lijn

Dat de Gemeente Ukkel opmerkt dat het ontwerp-GPDO desalniettemin verduidelijkt dat de regio grote huizenblokken heeft met een lage bouwdichtheid waar het mogelijk is om op het binnenterrein te bouwen met het oog op een goede infrastructuur;

Dat de Gemeente Ukkel vermeldt dat de verdichtingsdoelstellingen van het GPDO dus verscherpt kunnen worden voor Ukkel, dat inderdaad grote huizenblokken telt waar er meestal nog een perceel schuil gaat achter een ander;

Dat de Gemeente Ukkel vermeldt dat er een verdichtingspotentieel bestaat, maar dat het uitvoerig bestudeerd moet worden, en dat het jammer is dat het GPDO slechts de twee ruimten en huizenblokken rond de stations / haltes van de NMBS in Kalevoet en Moensberg vermeldt, die wel degelijk een reëel verdichtingspotentieel hebben, maar waar, sinds het Gewestelijk Bestemmingsplan er van kracht is, de reconversie van die wijken met woningverdichting begonnen is en dat het tijd is om er de stedelijke mix te garanderen zodat de inwoners vlakbij de voorzieningen, diensten en handelszaken vinden die samen een mix vormen die typisch is voor een levendige en gebalanceerde stad;

Dat de Gemeente Ukkel meent dat de volgende analyse aantoont dat het GPDO zoals het momenteel geformuleerd is, theoretische ideeën op grote schaal voorstelt die ter plekke noch realistisch, noch compatibel zijn met dichtstbijzijnde wijken en huizenblokken, en dat het bericht dat de investeerders ontvangen hebben fout kan zijn:

Station van Stalle en onmiddellijke omgeving: het station, net als zijn goederenloods is beschermd en de site, gelegen in een spoorweggebied, biedt weinig potentieel door de bestaande bebouwing of de directe omgeving. De renovatie van de loods komt trouwens ook voor in een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning die nog steeds loopt;

Station van Kalevoet: overeenstemming van de terreinen met de criteria voor de aanwezigheid van grote huizenblokken en de nabijheid van groene ruimten. Het voornaamste potentieel bevindt zich voornamelijk in de BBP 66-perimeter, waarvoor de Brusselse Hoofdstedelijke regering een gemengd programma goedgekeurd heeft met een besluit, maar ook in mindere mate in de onmiddellijke omgeving van het station waar het ontwerp voor de Wagenstraat de interesse heeft gewekt van het MIVB et waar de huidige staat van het intermodale

pourraient grandement être améliorées par un aménagement adéquat ;

Du côté de la rue Egide Van Ophem, des permis de lotir permettent la construction d'immeubles à appartements multiples. Le magasin « Bioplanet » s'y est installé récemment, et le centre culturel « Candelaershuis » en est au stade de parachèvement ;

Halte de Moensberg : le plan particulier d'affectation du sol 46bis situé à l'Ouest de la halte comporte un potentiel de développement dans une typologie adaptée au quartier mais aux abords de la halte proprement dite, le potentiel se situe sur les terrains de la SNCB affectés en zone mixte par le PRAS démographique, pour lequel le schéma de développement communal émet des recommandations ;

Halte de Saint-Job : le territoire est largement déterminé par les plans particuliers d'affectation du sol et permis de lotir, et il reste peu de terrains disponibles ;

Halte du Vivier d'Oie : concordance avec l'axe de la chaussée de Waterloo, potentiel partiel selon les parcelles. Le projet de plan particulier d'affectation du sol prévoit une possible densification de la zone de chemin de fer longeant l'avenue Latérale ainsi qu'en couverture des voies à l'Est de la chaussée. Rappelons que ce plan n'a jamais fait l'objet d'une approbation par arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ;

Gare de Linkebeek : les abords de la gare présentent peu de potentiel, plusieurs cités jardins à préserver et les parties les plus proches sur le territoire d'Uccle sont régis par 2 plans particuliers d'affectation du sol en vigueur ;

Considérant que le CESRBC demande de rajouter comme critère : Une densification liée à un bon maillage en équipements collectifs ;

Que le CESRBC demande de rajouter comme critère : Une densification intégrant la dimension sociale (production suffisante de logement public (et plus particulièrement de logements sociaux)) ;

Qu'un réclamant demande d'ajouter aux 5 principes, le point suivant : « Cette densification devra aussi compenser l'imperméabilisation des sols qui en résulte » et que le PRDD propose des solutions claires, tels que : citernes individuelles

transport (NMBS / MIVB / TEC / De Lijn) aanzienlijk verbeterd kan worden door een geschikte infrastructuur;

In de Egide Van Ophemstraat mogen gebouwen met meerdere appartementen gebouwd worden dankzij verkavelingsvergunningen. De winkel Bioplanet heeft zich er onlangs gevestigd en de bouwwerken aan het gemeenschapscentrum Candelaershuis zitten in de afwerkingsfase;

Halte Moensberg: het Bijzonder Bestemmingsplan 46bis voor de terreinen aan westkant van de halte bevat een ontwikkelingspotentieel in een typologie die aangepast is aan de wijk, maar voor de directe omgeving van de halte zelf ligt het potentieel bij de terreinen van de NMBS die gelegen zijn in een gebied dat het demografisch GBP aanduidt als gemengd gebied en waarvoor het gemeentelijke ontwikkelingsschema aanbevelingen formuleert;

Halte Sint-Job: het gebied wordt in ruime mate bepaald door bijzondere bestemmingsplannen en verkavelingsvergunningen, en er blijven slechts weinig terreinen beschikbaar;

Halte Diesdelle: overeenstemming met de as van de Waterloosesteenweg, met een gedeeltelijk potentieel op basis van de percelen. Het ontwerp van het bijzonder bestemmingsplan voorziet in een mogelijke verdichting van het spoorweggebied langs de Zijlaan en een overkapping van de wegen ten oosten van de weg. Merk op dat de Brusselse Hoofdstedelijke regering dit plan nooit goedgekeurd heeft met een besluit;

Station Linkebeek: de directe omgeving van het station bevat slechts weinig potentieel, meerdere stadstuinen die behouden moeten worden en de twee dichtstbijzijnde terreinen in Ukkel worden beheerd door twee geldende bestemmingsplannen; Overwegende dat de ESRBHG vraagt om het volgende criterium toe te voegen: Een verdichting gepaard met een goed netwerk van collectieve voorzieningen;

Dat de ESRBHG vraagt om het volgende criterium toe te voegen: Een verdichting die de sociale dimensie integreert (de bouw van voldoende openbare woningen (en meer bepaald sociale woningen));

Dat een reclamant vraagt om het volgende punt toe te voegen aan de 5 principes: 'Deze verdichting moet ook compensatie bieden voor de bodemverharding die eruit volgt' en dat het GPDO duidelijke oplossingen voorstelt, zoals: individuele

de récupération des eaux de pluies, toitures vertes, revêtements perméables ... ;

Qu'un réclamant demande également de prendre comme critère la réglementation du 4/6/1958 interdisant de construire à moins de 30 mètres des autoroutes ;

Que la Commune de Jette et un réclamant demandent d'intégrer ces principes de densification dans la modification du RRU ;

Considérant qu'un réclamant souligne que le site de Woluwe-Saint-Lambert présente une très bonne accessibilité en transport public et demande que la possibilité d'une densité accrue soit mise en oeuvre à l'occasion des nombreux projets de développement que les institutions développent ;

Qu'un réclamant, conformément au quatrième principe, souhaite que les impositions réglementaires et planologiques (e.a. le PPAS 45 de la Commune de Woluwe-Saint-Lambert) soient appliquées avec souplesse afin de pouvoir densifier les zones urbaines mixtes et bien équipées de quartier et préserver les espaces verts et paysagers ;

Que la Commission souligne que ce chapitre mentionne des principes généraux.

Ces principes lui semblent insuffisamment développés au regard du potentiel important de production de logement que représente une densification du tissu existant.

Qu'il s'agit, selon elle, d'en développer le objectifs quantitatifs et qualitatifs, ainsi que les formes que peut prendre la densification en matière de mode d'habiter.

Que la Commission souligne que la question de l'articulation entre densification et ville multipolaire doit être explicitée.

Qu'elle relève qu'il s'agit là d'une inversion de la tendance historique de ville concentrique. Que cela nécessite de densifier des parties de la deuxième couronne.

Que la densification doit s'accompagner d'outils. Que la Commission plaide à cet égard en faveur de la mise en place d'opérations pilotes permettant d'expérimenter la façon de mettre en oeuvre la densification (contrats d'îlots, ...).

Elle renvoie à la partie 1 de son avis sur les questions de la densification, de sa répartition et des éléments qui devraient l'accompagner pour garantir la production d'une ville de qualité qui garantisse le maintien de son urbanité.

1^{er} principe : accessibilité en TP

regenputten, groene daken, waterdoorlatende bedekking ...;

Dat een reclamant ook vraagt om de wet van 4/6/1958 als criterium op te nemen die verbiedt om te bouwen op minder dan 30 meter van een snelweg;

Dat de Gemeente Jette en een reclamant vragen om deze verdichtingsprincipes op te nemen in de wijzigingen aan de GSV;

Overwegende dat een reclamant benadrukt dat de site van Sint-Lambrechts-Woluwe zeer goed bereikbaar is met het openbare vervoer en vraagt dat de mogelijkheid van een grotere dichtheid gerealiseerd wordt via de verschillende ontwikkelingsprojecten die de instellingen uitwerken;

Dat een reclamant, in overeenstemming met het vierde principe, wenst dat wettelijke en planologische verplichtingen (o.a. het BBP 45 van de Gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe) soepel worden toegepast om zo de gemengde stedelijke gebieden en goed uitgeruste wijken te kunnen verdichten en groene en landelijke gebieden te behouden;

Dat de Commissie onderstreept dat dit hoofdstuk algemene principes vermeldt.

Deze principes zijn volgens de Commissie onvoldoende uitgewerkt op het vlak van het grote potentieel dat een verdichting van het bestaande weefsel biedt voor woningproductie.

Dat volgens de Commissie kwantitatieve en kwalitatieve doelstellingen moeten worden ontwikkeld, evenals mogelijke woonvormen die de verdichting kan aannemen.

Dat de Commissie benadrukt dat de afstemming tussen verdichting en meerpolige stad expliciet behandeld moet worden.

Dat zij opmerkt dat dit een omkering is van de historische tendens van een concentrische stad. Dat dit vereist dat delen van de tweede kroon verdicht worden.

Dat de verdichting moet worden begeleid met instrumenten. Dat de Commissie in die zin pleit voor het inzetten van proefprojecten om te kunnen experimenteren met de uitvoering van de verdichting (huizenblokcontracten, ...).

Zij verwijst naar deel 1 van haar advies over de problematiek van de verdichting, de verdeling daarvan en de elementen waarmee deze gepaard moet gaan om een kwaliteitsvolle stad te garanderen die haar stedelijkheid behoudt.

1ste principe: toegankelijkheid met het OV

Que plusieurs réclamants soulignent l'importance de ce premier principe et demandent de rajouter « et le renforcement de la capacité piétonne et de l'accessibilité PMR de celle-ci. » à la phrase « la densification doit se faire en relation directe avec l'amélioration du transport public ».

Que la Commission approuve ce point.

2ème principe : distance entre les fronts bâtis

Que la Commission est favorable à ce deuxième principe. Elle souligne toutefois, comme plusieurs réclamants, que la règle du prospect ne peut s'appliquer automatiquement à l'ensemble du territoire, notamment en intérieur d'îlot, en particulier au sein de la Ville de Bruxelles.

3ème principe : patrimoine architectural

Que la Commission approuve ce troisième principe dans la mesure où il est appliqué de manière raisonnée.

4ème principe : Espaces verts

Que la Commission est favorable à ce 4ème principe.

5ème principe : taille parcelles

Qu'il est rappelé qu'un intérieur d'îlot forme un patrimoine commun et offre aux riverains une aire de calme et de verdure. De ce fait, des réclamants s'opposent à la densification de logements en intérieur d'îlot.

Que pour la Commission, il est généralement admis que la densification en intérieur d'îlot n'est pas une solution dans les Communes denses. Par contre, les Communes de deuxième couronne pourraient être densifiées de façon intelligente.

Autre principe

Plusieurs réclamants proposent des critères supplémentaires.

La Commission est favorable à un critère portant sur la présence d'équipements en suffisance.

Considérant que le PRDD a été modifié pour intégrer cette proposition ;

Que les principes énoncés pour la densification du tissu existant s'appliquent à l'ensemble du territoire bruxellois y compris en ZICHEE du PRAS ; Qu'il ne s'agit pas de ne pas appliquer certaines des conditions énoncées, car elles sont toutes importantes à considérer dans le cadre d'une densification du bâti ;

Que le PRDD ne propose pas de construire en intérieur d'îlot ;

Qu'il indique que les îlots de grande taille et

Dat verschillende reclamanten het belang van dit principe onderstrepen en vragen om aan de zin "de verdichting moet gepaard gaan met een verbetering van het openbaar vervoer" het volgende toe te voegen: "en met de versterking van de voetgangerscapaciteit en de toegankelijkheid ervan voor PBM".

Dat de Commissie dit punt goedkeurt.

2de principe: afstand tussen straatgevels

Dat de Commissie voorstander is van dit tweede principe. Net zoals verschillende reclamanten benadrukt ze dat de regel van het prospect niet automatisch kan worden toegepast op het volledige grondgebied, met name binnen in een huizenblok, en vooral dan in de Stad Brussel.

3de principe: architecturaal erfgoed

Dat de Commissie dit derde principe goedkeurt voor zover het op een beredeneerde manier wordt toegepast.

4de principe: groene ruimten

Dat de Commissie voorstander is van dit vierde principe.

5de principe: perceelgrootte

Dat eraan herinnerd wordt dat het binnenterrein van een huizenblok een gemeenschappelijk erfgoed vormt en voor de omwonenden een rustige en groene plek is. Daarom verzetten enkele reclamanten zich tegen de verdichting van woningen aan de binnenkant van een huizenblok.

Dat het voor de Commissie algemeen aanvaard is dat de verdichting op het binnenterrein van een huizenblok geen oplossing biedt in dichtbevolkte gemeenten. De verdichting in de gemeenten uit de tweede kroon daarentegen kan op een intelligente manier worden aangepakt.

Ander principe

Verschiedende reclamanten stellen extra criteria voor.

De Commissie is voorstander van een criterium over de aanwezigheid van voldoende voorzieningen.

Overwegende dat het GPDO werd gewijzigd om dit voorstel te integreren;

Dat de opgesomde principes voor de verdichting van het bestaande weefsel van toepassing zijn op het hele Brusselse grondgebied, met inbegrip van de GCHEWS van het GBP; Dat het niet opgaat om sommige van de genoemde voorwaarden niet toe te passen aangezien ze allemaal belangrijk zijn in het kader van een verdichting van de bebouwing;

Dat het GPDO niet voorstelt om te bouwen op de binnenterreinen van huizenblokken;

Dat het aangeeft dat grote huizenblokken met een

faiblement bâti représente un potentiel de densification ;

Que l'appréciation de la définition d'un îlot de grande taille faiblement bâti doit être faite au regard du bâti existant ;

Que le renforcement de l'accessibilité PMR et en transport en commun sont développés dans l'axe 4 du PRDD

Que ce renforcement est défendu par le PRDD ;

Que la mise en œuvre de ces principes dans les projets concrets ne relève pas du PRDD ;

Qu'elle ne peut se faire de manière aveugle et doit tenir compte du contexte environnant et entre autre de la typologie des espaces publics et de la présence d'espaces verts ;

Que les implications de la mise en œuvre de ces principes sur le RRU (et entre autre la question de sgabarits et règles de prospect) seront évaluées et qu'elle pourrait conduire à une modification de ce dernier ;

Que le patrimoine naturel est considéré à d'autres niveau et de façon transversale ;

Que l'application de ces principes ne dispense pas de respecter les réglementations en vigueur, notamment en matière de protection de la nature ;

Que la densification des grands îlots passe par une réflexion spécifique qui pourrait modifier, si cela s'avère pertinent à la modification de l'îlot ;

Que le PRDD est complété pour prendre en considération les services de proximité et le 'confort public' dans les principes de densification ;

Que chaque projet est un cas particulier à étudier à l'aune des principes énoncés et de la réalité de terrain ;

Que le PRDD a été complété pour développer la question relative à la production de logement accessible ; Qu'il ne s'agit pas de localiser ces logements à ce stade ; que leur intégration au sein d'un projet particulier dépend de différents paramètres et entre autres des questions de disponibilité du foncier public ;

Que les formes de la densifications ne peuvent être fixées au sein du PRDD à moins de figer les la typologie des futurs quartiers et de ne pas pouvoir réaliser des projets qui tiennent compte de la réalité du contexte local.

lage bouwdichtheid een verdichtingspotentieel bieden;

Dat de beoordeling van de definitie van een groot huizenblok met lage bouwdichtheid moet gebeuren ten aanzien van de bestaande bebouwing ;

Dat de verbetering van de toegankelijkheid voor PBM en van de bereikbaarheid met het openbaar vervoer worden ontwikkeld in pijler 4 van het GPDO;

Dat het GPDO daarvoor pleit;

Dat de uitvoering van deze principes in de concrete projecten niet onder het GPDO valt;

Dat de principes niet blind mogen worden toegepast en dat rekening moet worden gehouden met de omgevende context en onder meer met de typologie van de openbare ruimten en de aanwezigheid van groene ruimten;

Dat de gevolgen van de uitvoering van deze principes op de GSV (en onder meer de kwestie van de bouwhoogtes en prospectregels) zullen worden geëvalueerd en dat dit kan leiden tot een wijziging van de GSV;

Dat het natuurlijke erfgoed op andere niveaus en transversaal wordt beschouwd;

Dat bij de toepassing van deze principes steeds de geldende wetgeving moet worden gerespecteerd, met name de wetgeving op de natuurbescherming;

Dat de verdichting van grote bouwblokken een specifieke afweging vraagt die kan leiden tot een wijziging van het bouwblok wanneer dat relevant is;

Dat het GPDO werd aangevuld om rekening te houden met de buurtdiensten en het 'openbaar comfort' in de verdichtingsprincipes;

Dat elk project een bijzonder geval is dat moet worden onderzocht in het licht van de genoemde principes en de realiteit van het terrein;

Dat het GPDO werd aangevuld voor wat de productie van betaalbare woningen betreft; Dat deze woningen in dit stadium niet moeten worden gelokaliseerd; Dat hun integratie in een bepaald project afhangt van verschillende parameters en onder meer van de beschikbaarheid van overheidsgronden;

Dat de verdichtingsvormen niet kunnen worden vastgelegd in het GPDO, tenzij de typologie van de toekomstige wijken vastligt en er geen projecten kunnen worden gerealiseerd die rekening houden met de realiteit van de lokale context.

2.2. Le renforcement de la structure urbaine**Généralités**

Considérant qu'un réclamant rappelle qu'une réforme du Règlement régional d'urbanisme (RRU) est annoncée qui permettra d'augmenter les gabarits des constructions sans même devoir justifier des dérogations ;

Considérant qu'un réclamant rappelle que le projet de réforme du Code Bruxellois de l'Aménagement du Territoire (CoBAT) déposé par le gouvernement prévoit notamment de supprimer l'avis conforme de la Commission Royale des Monuments et Sites et de confier le respect du patrimoine à un fonctionnaire délégué spécialisé mais sous l'autorité du Ministre-Président ;

Considérant qu'un réclamant ne voit pas de raisons convaincantes à modifier les règles du jeu, à savoir le respect du RRU ;

Que la Ville de Bruxelles et un réclamant demandent de fixer un cadre réglementaire strict (modification RRU) qui permette aux administrations de fixer les conditions de délivrance des permis d'immeubles élevés ;

Considérant que le CESRBC demande de changer le titre par : « renforcement du skyline bruxellois », la structure n'étant pas ici l'objet du chapitre ;

Que le CESRBC demande de définir le concept de tour afin de le différencier de celui d'immeuble élevé ;

Que des réclamants et la Commune d'Auderghem demandent de préciser la distinction entre les tours d'ampleur régionale et les tours d'ampleur locale ;

Considérant qu'un réclamant demande de préciser la distribution des gabarits du bâti ;

Que le CESRBC souhaiterait que le choix des zones pour aménager les tours soit justifié de façon plus claire et étoffée dans le projet de PRDD ;

Qu'un réclamant considère la justification de la densification pour réaliser des tours comme discutable ;

Que des réclamants et la Commune de Watermael Boitsfort regrettent que les zones d'implantation

2.2. Versterking van de stedelijke structuur**Algemeen**

Overwegende dat een reclamant eraan herinnert dat een hervorming van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening (GSV) werd aangekondigd die het mogelijk zal maken de afmetingen van de constructies te vergroten zonder dat afwijkingen gerechtvaardigd moeten worden;

Overwegende dat een reclamant erop wijst dat het plan voor de hervormingen van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO) dat door de overheid werd neergelegd onder meer voorziet om het conform advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen af te schaffen en het respecteren van het erfgoed toe te vertrouwen aan een gespecialiseerde, afgevaardigde ambtenaar onder het gezag van de minister-president;

Overwegende dat een reclamant geen overtuigende redenen ziet om de spelregels te wijzigen, met name de naleving van de GSV;

Dat de Stad Brussel en een reclamant vragen om een streng reglementair kader vast te leggen (wijziging GSV) die de besturen in staat zou stellen om de voorwaarden te bepalen voor het uitreiken van vergunningen voor hoge gebouwen;

Overwegende dat de ESRBHG vraagt om de titel te veranderen in: 'versterking van de Brusselse skyline' daar de structuur hier geen voorwerp uitmaakt van het hoofdstuk;

Dat de ESRBHG vraagt om het concept van toren te omschrijven om zo het verschil te kunnen maken met een hoog gebouw;

Dat enkele reclamanten en de Gemeente Oudergem vragen om het onderscheid te verduidelijken tussen torens van gewestelijke omvang en torens van lokale omvang;

Overwegende dat een reclamant vraagt om de verdeling van de afmetingen van de gebouwen te verduidelijken;

Dat de ESRBHG zou wensen dat de keuze van de gebieden voor het optrekken van de torens duidelijker gerechtvaardigd en gemotiveerd zou worden in het ontwerp-GPDO;

Dat een reclamant de rechtvaardiging van de verdichting om torens op te trekken betwistbaar vindt;

Dat enkele reclamanten en de Gemeente Watermaal-Bosvoorde het betreuren dat de

prévues pour les tours iconiques restent vagues ;

Que des réclamants regrettent que la partie « approche concrète » manque singulièrement de concret et de détails, elle ne liste que les axes ou zones concernés ;

Qu'un réclamant demande des précisions sur les zones d'implantation des tours locales ;

Qu'un réclamant demande d'obtenir un schéma provisoire des implantations des différentes tours ;

Qu'un réclamant regrette que le projet de PRDD évoque qu'il faudrait des conditions de localisation des bâtiments en hauteur mais elles ne sont pas énumérées ;

Qu'un réclamant regrette que le financement proposé pour construire des tours ne soit pas développé ;

Que des réclamants demandent de préciser les critères qui ont conduits aux choix des périmètres et axes pour les tours iconiques ;

Qu'un réclamant propose d'ajouter le principe suivant : « Les tours iconiques ou d'ampleur régionale' et 'les tours d'ampleur locale' doivent être implantées en vue de renforcer l'image mentale que les habitants se font à partir du paysage urbain et qui les aide à se repérer » ;

Qu'un réclamant demande de donner des exemples de tours iconiques et de grappes de tours iconiques en Belgique ou à l'étranger ;

Que le CESRBC et des réclamants s'interrogent quant à l'éventuelle définition d'une hauteur maximale pour les tours ;

Considérant qu'un réclamant souligne que le fait d'avoir identifié avec précision quelques axes empêchera toute possibilité d'implanter des tours ailleurs sur le territoire, sur des sites qui pourraient être plus appropriés ;

Considérant que BE et le CCL et des réclamants ne considèrent pas les tours comme un modèle de construction favorable du point de vue environnemental (incidences négatives en termes de microclimat et de dégradation de l'habitabilité de leur voisinage bâti et non bâti mais aussi et notamment une emprise au sol importante occupant et imperméabilisant in fine fort le territoire) ni la forme la plus dense pour permettre une occupation la plus intense et qualitative du territoire ;

Que Bruxelles-Environnement encourage plutôt une densification à l'échelle bruxelloise, via des

gebieden die voorzien zijn voor het bouwen van de iconische torens vaag blijven;

Dat enkele reclamanten betreuren dat het gedeelte 'concrete aanpak' onvoldoende concreet en gedetailleerd is, het bevat immers enkel de betrokken assen of gebieden;

Dat een reclamant verduidelijking vraagt over de gebieden voor de inplanting van lokale torens;

Dat een reclamant vraagt om een voorlopig schema van de plaatsing van de verschillende torens;

Dat een reclamant het betreurt dat het ontwerp-GPDO vermeldt dat er voorwaarden moeten zijn voor het plaatsen van hoge gebouwen maar dat deze niet vermeld worden;

Dat een reclamant het betreurt dat de financiering die wordt voorgesteld om torens te bouwen niet verder wordt uitgewerkt;

Dat enkele reclamanten vragen om de criteria te verduidelijken die hebben geleid tot de keuze van de perimeters en assen voor de iconische torens;

Dat een reclamant voorstelt om het volgende principe toe te voegen: De 'iconische torens of torens van gewestelijk belang' en de 'torens van lokaal belang' moeten geplaatst worden om het mentale beeld te versterken dat de bewoners hebben op basis van het stedelijke landschap en dat hen helpt om zich te oriënteren';

Dat een reclamant vraagt om voorbeelden te geven van iconische torens en groepen iconische torens in België of in het buitenland;

Dat de ESRBHG en de reclamanten zich vragen stellen over de eventuele definitie van een maximale hoogte voor de torens;

Overwegende dat een reclamant het feit benadrukt dat het nauwkeurig identificeren van enkele assen de mogelijkheid zal verhinderen om torens elders op het grondgebied te plaatsen, op plaatsen die misschien geschikter zouden zijn;

Overwegende dat Leefmilieu Brussel en de AHR en reclamanten de torens niet beschouwen als een gunstig bouwmodel vanuit milieustandpunt (negatieve effecten op het microklimaat en aantasting van de woonbaarheid van de bebouwde en onbebouwde omgeving maar ook en met name een belangrijke inname van de grond die het grondgebied ondoordringbaar maakt) noch de meest dichte vorm om een zo intensief en kwalitatief mogelijke bewoning van het grondgebied mogelijk te maken;

Dat Leefmilieu Brussel eerder te vinden is voor een verdichting op Brusselse schaal via meer lokale

tours d'ampleur plus locale ;

Qu'un réclamant souligne que les tours ne constituent pas un moyen de densification : tout dépend de l'espace non bâti autour des constructions ;

Qu'un réclamant mentionne que densité et dégagement autour du socle de la tour sont incompatibles et à qualités de dégagement égales ou proches, les îlots traditionnels sont préférables ;

Qu'un réclamant constate un manque de perspectives concernant la construction des tours qui seront placées dans des zones déjà denses alors que la Région de Bruxelles-capitales comporte des communes à densité faible de population (ex. Uccle) non impliquées dans ce processus ;

Que le CESRBC rappelle qu'il ressort de l'étude « Densités Bruxelloises et formes d'habiter », que l'appréciation concernant la construction ou non de tour doit se faire au cas par cas car leur construction ne représente pas toujours une densification élevée et qu'elle pose certains problèmes de gestion des espaces ;

Que des réclamants soulignent que des densités sont plus élevées autour des stations de métro mais que les immeubles élevés doivent trouver leur complément dans l'espace public, qui doit être au service des citoyens et des utilisateurs ;

Que la CRMS mentionne que les bâtiments élevés peuvent servir à densifier, mais pas nécessairement ;

Que la CRMS indique que si les bâtiments élevés sont destinés à contribuer à une densification de qualité, ils doivent être finement implantés et être parfaitement connectés au réseau spatial des quartiers et à leur centralité ;

Que la CRMS demande que les bâtiments élevés offrent des rez-de-chaussée riches de connectivité et d'interaction à l'espace public, ce qui est rarement le cas ;

Que la CRMS estime que les tours ne sont pas la réponse la plus évidente à la demande de densité, de proximité, de mixité, d'interaction ;

Que la CRMS demande plutôt de promouvoir une densité sous une forme respectueuse des alignements des rues et des places, basée sur une connectivité continue, dense et régulière des parcellaires traditionnels ;

Que la CRMS plaide donc, en priorité, pour l'optimisation et l'ajustement du bâti existant ;

torens;

Dat een reclamant benadrukt dat de torens geen middel tot verdichting vormen: alles hangt af van de onbebouwde ruimte rond de bouwwerken;

Dat een reclamant vermeldt dat dichtheid en vrije ruimte rond de sokkel van de toren niet verenigbaar zijn en dat traditionele huizenblokken, met dezelfde of nog dichtere bouwafstanden, de voorkeur genieten;

Dat een reclamant een gebrek aan perspectief vaststelt wat betreft de bouw van torens die geplaatst zullen worden in de reeds dicht bebouwde gebieden terwijl het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gemeenten met een lage bevolkingsdichtheid bevat (bv. Ukkel) die niet bij dit proces betrokken zijn;

Dat de ESRBHG erop wijst dat uit de studie 'Brusselse dichtheden en woonvormen' blijkt dat de beoordeling betreffende het al dan niet bouwen van torens geval per geval moet gebeuren daar de constructie niet altijd zorgt voor een hoge verdichting en dat deze problemen kan veroorzaken in het beheer van de ruimte;

Dat enkele reclamanten benadrukken dat de dichtheid groter is rond metrostations maar dat de hoge gebouwen aanvulling moeten krijgen in de openbare ruimte, die ten dienste moet staan van de burgers en de gebruikers;

Dat de KCML vermeldt dat de hoge gebouwen kunnen dienen voor verdichting, maar niet noodzakelijk;

Dat de KCML aangeeft dat indien de hoge gebouwen moeten bijdragen tot een kwalitatieve verdichting, zij zorgvuldig geplaatst moeten worden en perfect moeten aansluiten op het ruimtelijke netwerk en de centrale functie van wijken;

Dat de KCML vraagt dat de hoge gebouwen een gelijkvloerse verdieping zouden hebben die zorgt voor verbinding en interactie met de openbare ruimte, wat zelden het geval is;

Dat de KCML van mening is dat torens niet de meest voor de hand liggende oplossing zijn voor de vraag naar densiteit, nabijheid, mix en interactie;

Dat de KCML eerder vraagt om de voorkeur te geven aan een dichtheid in een vorm die de uitlijning van straten en pleinen volgt, op basis van een doorlopende, dense en regelmatige verbinding van de traditionele percelen;

Dat de KCML dus prioritair pleit voor het optimaliseren en aanpassen van de bestaande gebouwen;

Que la CRMS soulève que la typologie des tours soulève en outre les questions de durabilité, en comparaison de la ville compacte ;

Que la CRMS renvoie à la recommandation Air n° 5 (RIE, p. 746) qui incite à : « l'implantation de bâtiments compacts et à la construction de bâtiments mitoyens pour augmenter l'inertie thermique des bâtiments et pour améliorer leurs rendements énergétiques » ;

Que la CRMS mentionne que la remise en valeur, en priorité, du parcellaire traditionnel bruxellois autour des intérieurs d'îlots s'inscrit dans la logique de la recommandation Air n° 5 ;

Considérant que la Commune de Saint-Gilles et des réclamants rappellent que lors du colloque « Tours et densité » organisé par la région en 2010, la majorité des intervenants a conclu que les tours n'étaient pas, comme le note le PRDD, une solution intéressante pour la densification et qu'en outre, elles déstructurent l'espace urbain, sont moins performantes sur le plan de l'éco-construction et ne contribuent pas à un cadre de vie de qualité, tant au sein des logements que dans l'environnement urbain ;

Considérant que la Commune de Saint-Gilles et un réclamant soulignent que les études montrent que la taille optimale des immeubles est de 4 étages, assurant ainsi, densité, compacité et pas de nécessité d'ascenseur ;

Que la Commune de Saint-Gilles et des réclamants s'interrogent sur le choix de s'éloigner d'une urbanisation traditionnelle bruxelloise (R+3) ;

Qu'un réclamant demande de limiter ce type d'immeuble à 5 ou 6 étages ;

Qu'un réclamant demande de ne pas dépasser la hauteur des immeubles avoisinants ;

Que la Commune d'Ixelles et un réclamant ne sont pas favorables à la construction d'immeubles élevés dans le tissu urbain ancien ;

Que des réclamants s'opposent à la construction de tours isolées qui écrasent ses voisins ;

Considérant qu'un réclamant demande que les tours iconiques soient prévues avec des grands ascenseurs pour permettre l'évacuation couchée de personnes victimes de crises cardiaques (fréquent chez les personnes âgées) car l'évacuation par les fenêtres par les pompiers (faute de place dans les ascenseurs) au delà du 8ème étage n'est pas possible ;

Considérant qu'un réclamant craint que le budget réservé aux projets les plus audacieux et les plus

Dat de KCML aanhaalt dat de typologie van de toren bovendien vragen oproept rond duurzaamheid, in vergelijking met de compacte stad;

Dat de KCML verwijst naar de aanbeveling Lucht nr. 5 (MER, p. 746) die aanzet tot: 'de plaatsing van compacte gebouwen en de constructie van aangrenzende gebouwen om de thermische inertie van de gebouwen te vergroten en hun energierendement te verbeteren';

Dat de KCML vermeldt dat de prioritaire herwaardering van de traditionele Brusselse indeling rond het binnenterrein van huizenblokken past in de logica van de aanbeveling Lucht nr. 5;

Overwegende dat de Gemeente Sint-Gillis en reclamanten erop wijzen dat tijdens het colloquium 'Torengebouwen en dichtheid' dat het gewest in 2010 organiseerde de meeste sprekers concludeerden dat torens, zoals ook het GPDO aangeeft, geen interessante oplossing zijn voor de verdichting en dat ze bovendien de stedelijke ruimte destructuren, minder performant zijn op het gebied van ecologisch bouwen en niet bijdragen tot een kwalitatieve leefomgeving, zowel binnen de woningen als in de stedelijke omgeving;

Overwegende dat de Gemeente Sint-Gillis en een reclamant benadrukken dat de studies uitwijzen dat de optimale grootte van gebouwen 4 verdiepingen is, hetgeen zorgt voor dichtheid en compactheid en waarbij geen lift nodig is;

Dat de Gemeente Sint-Gillis en reclamanten zich vragen stellen bij de keuze om afstand te nemen van een traditionele Brusselse verstedelijking (G+3);

Dat een reclamant vraagt om dit type gebouw te beperken tot 5 of 6 verdiepingen;

Dat een reclamant vraagt om de hoogte van de omgevende gebouwen niet te overschrijden;

Dat de Gemeente Elsene en een reclamant geen voorstander zijn van de bouw van hoge gebouwen in het oude stadsweefsel;

Dat enkele reclamanten bezwaar aantekenen tegen de bouw van alleenstaande torens die hun burens verpletteren;

Overwegende dat een reclamant vraagt dat de iconische torens voorzien worden van grote liften om de evacuatie mogelijk te maken van liggende personen die het slachtoffer worden van hartproblemen (komt vaak voor bij bejaarden) want de evacuatie door het raam door de brandweer (door plaatsgebrek in de liften) is vanaf de 8ste verdieping niet mogelijk;

Overwegende dat een reclamant vreest dat het budget dat voorzien is voor de meest gedurfde en

verts passe à la trappe et qu'il ne reste plus alors que les tours dans le paysage ;

Considérant qu'un réclamant considère que l'installation de tours iconiques ne tient pas compte de l'évolution de la relation habitat/travail et n'a pas un caractère innovant tourné vers l'avenir ;

Considérant que des réclamants s'opposent à la construction de tours, notamment à Auderghem et Woluwe-Saint-Lambert ;

Considérant qu'un réclamant considère que les quartiers mentionnés pour accueillir des tours iconiques, ne s'y prêtent pas ;

Considérant qu'un réclamant considère comme inconcevable que d'un côté on rabat la hauteur de tours et immeubles qui font tâche dans le paysage et que d'un autre côté, on permette à certains de recommencer à vendre du béton par centaines de mètres de haut ;

Considérant que la Ville de Bruxelles demande que la seconde approche de densification s'effectue le long des espaces ouverts, dont les parcs et espaces publics linéaires et de garder des espaces ouverts d'aération et de plus-value paysagère ;

Considérant que des réclamants s'opposent à la construction des tours iconiques tant que tous les logements vides n'ont pas été réaménagés et attribués ;

Considérant qu'un réclamant s'oppose à la construction de tours groupées sur des espaces de terres « libres » ou « pleines terres », zones permettant une autonome alimentaire ;

Considérant qu'un réclamant considère qu'il existe une réglementation à deux vitesses : une pour les promoteurs qui peuvent construire des tours et l'autre pour les particuliers à qui l'on refuse des permis pour rehausser des bâtiments ;

Considérant que des réclamants soulignent que cette politique sert les promoteurs et dessert le développement durable que ce plan veut favoriser ;

Considérant qu'un réclamant craint le risque de multiplication de chancres spéculatifs sur l'ensemble du territoire par l'action de « petits » spéculateurs désirant essayer de regrouper quelques parcelles en vue d'obtenir des permis de construire plus en hauteur lorsque la conjoncture le permet ;

Considérant qu'un réclamant fait remarquer que

meest groene projecten geschrapt zal worden en dat er alleen nog torens zullen overblijven in het landschap;

Overwegende dat een reclamant van mening is dat de vestiging van iconische torens geen rekening houdt met de evolutie van de woon/werk-relatie en geen innoverend, toekomstgericht karakter heeft;

Overwegende dat enkele reclamanten zich verzetten tegen de bouw van torens, onder meer in Oudergem en in Sint-Lambrechts-Woluwe;

Overwegende dat een reclamant van mening is dat de wijken die vermeld worden voor de bouw van iconische torens daar niet voor geschikt zijn;

Overwegende dat een reclamant van mening is dat het ondenkbaar is dat men enerzijds de hoogte van torens en gebouwen die een smet op het landschap vormen beknot en dat men anderzijds bepaalde partijen de toelating geeft om beton te verkopen per honderden meter hoogte;

Overwegende dat de Stad Brussel vraagt dat de tweede benadering van verdichting gebeurt langs open ruimten, zoals parken en lineaire openbare ruimten en dat men open ruimten met verluchting en landschappelijke meerwaarde behoudt;

Overwegende dat enkele reclamanten zich verzetten tegen de bouw van iconische torens zolang niet alle leegstaande woningen werden gerenoveerd en toegekend;

Overwegende dat een reclamant zich verzet tegen de bouw van torengroepen op 'vrije' ruimten of 'volle grond' die voedingsautonomie kunnen bieden;

Overwegende dat een reclamant van mening is dat er een reglementering met twee snelheden bestaat: een voor de ontwikkelaars die torens mogen bouwen en een andere voor particulieren aan wie men de vergunning om gebouwen te verhogen weigert;

Overwegende dat enkele reclamanten benadrukken dat dit beleid de ontwikkelaars dient en de duurzame ontwikkeling, die dit plan net wel bevorderen, achterwege laat;

Overwegende dat een reclamant vreest voor de toename van speculatieve stadskankers op het hele grondgebied door de handelingen van 'kleine' speculanten die enkele percelen willen groeperen om zo hogere bouwvergunningen te verkrijgen wanneer de conjunctuur dat toestaat;

Overwegende dat een reclamant opmerkt dat de

le Return of Investments est très faible sur le court terme, car la vente est lente ;

Considérant qu'un réclamant demande de vérifier le gain réel de ces tours, car elles nécessitent des espaces verts et zones de recul entre elles d'autant plus grands qu'elles sont plus hautes ;

Considérant qu'un réclamant demande de préciser les fonctions abritées par les tours iconiques ;

Considérant qu'un réclamant demande que les tours balancent les fonctions bureau et publique pour contribuer à l'économie local et que ce ne soit pas des tours principalement résidentielles ;

Que des réclamants demandent de mentionner à qui les logements créés seront destinés ;

Qu'un réclamant se demande à la charge financière de qui seront les logements sociaux des tours iconiques

Considérant qu'un réclamant se demande où vont se garer les véhicules des habitants des tours iconiques ;

Considérant qu'un réclamant craint que ces logements nouveaux ne soient voués à une classe moyenne voire supérieure par le prix de location et/ou d'achat, alors que la population Bruxelloise est généralement à revenus modestes ;

Considérant qu'un réclamant regrette que ne soient pas repris sur les cartes les buildings déjà en cours de construction pour le PUL ;

Considérant qu'un réclamant souligne que la problématique des vents violents au pied des tours n'est pas résolue ;

Que la Commune d'Ixelles demande d'étudier les tours isolées afin d'éviter les effets de vent et d'ombre portée ;

Considérant qu'un réclamant relève un objectif contradictoire du PRDD : on veut construire des tours tout en exigeant un espace public de qualité alors que les tours génèrent des effets d'ombre et de tourbillon ;

Considérant que des réclamants mentionnent que le principe générique de densification des abords des espaces verts risque fortement de plonger de nombreux parcs dans l'ombre vu que les parcs bruxellois n'ont pas la même échelle que Central Park à New-York ;

Qu'un réclamant rappelle que de nombreux parcs ont été construits afin d'être visibles depuis les axes environnants et leurs abords ne se prêtent donc pas à la construction de tours ;

Qu'un réclamant mentionne que la densification à

return of investment erg laag is op korte termijn daar de verkoop langzaam gaat;

Overwegende dat een reclamant vraagt om de reële winst van deze torens te controleren, daar zij groene ruimten en ook onderlinge afstand vereisen, die groter worden naarmate ze hoger zijn;

Overwegende dat een reclamant vraagt om de functies te verduidelijken die in de iconische torens worden ondergebracht;

Overwegende dat een reclamant vraagt dat de torens een evenwicht zouden vertonen tussen kantoor- en openbare functies om bij te dragen tot de lokale economie en dat de torens niet voornamelijk een woonfunctie zouden hebben;

Dat enkele reclamanten vragen om te vermelden voor wie de gecreëerde woningen bestemd zijn;

Dat een reclamant zich afvraagt wie de financiële lasten zal dragen voor de sociale woningen van de iconische torens;

Overwegende dat een reclamant zich afvraagt waar de bewoners van iconische torens hun wagens zullen parkeren;

Overwegende dat een reclamant vreest dat deze nieuwe woningen enkel bestemd zullen zijn voor de midden- tot zelfs hogere klasse als gevolg van de huur- en/of aankooprij, terwijl de Brusselse bevolking eerder een bescheiden inkomen heeft;

Overwegende dat een reclamant het betreurt dat de buildings die al worden gebouwd voor het SPW niet op de kaarten aangeduid staan;

Overwegende dat een reclamant benadrukt dat het probleem van de hevige wind aan de voet van de torens niet werd opgelost;

Dat de Gemeente Elsene vraagt om de alleenstaande torens te bestuderen om het effect van de wind en de slagschaduw te vermijden;

Overwegende dat een reclamant wijst op een tegenstrijdige doelstelling van het GDPO: men wil torens bouwen en men eist een kwalitatieve openbare ruimte terwijl de torens zorgen voor schaduw en wind;

Overwegende dat enkele reclamanten vermelden dat het generische principe van het verdichten van de omgeving van groene ruimten het risico inhoudt dat men talrijke parken in de schaduw zet daar de Brusselse parken niet echt dezelfde schaal hebben als Central Park in New York;

Dat een reclamant eraan herinnert dat tal van parken werden aangelegd om zichtbaar te zijn vanuit de omgevende assen en dat hun omgeving dus niet geschikt is voor de bouw van torens;

Dat een reclamant vermeldt dat de verdichting in de

proximité d'espace vert est judicieuse mais elle devrait se faire en gardant un horizon dégagé tant pour les habitants qu'au niveau des piétons ;

Considérant qu'un réclamant demande que le bâtiment élevé soit également un prétexte à l'implantation et à la valorisation d'une fonction collective significative, comme de l'équipement et pas seulement un programme de logement privé ;
Qu'un réclamant indique qu'il y a d'autres méthodes pour donner un caractère métropolitain aux espaces ouverts (p.39) : activer les rez-de – chaussées, animer l'espace public et faire déménager des activités d'importance métropolitaine ;

Considérant que des réclamants demandent de préciser ce que veut dire les termes « exemplaire » et « excellent » et s'ils seront définis dans le RRU ;

Considérant qu'un réclamant demande la rédaction d'une véritable note relative aux immeubles élevés ;

Considérant que des réclamants demandent que chaque demande de permis pour une tour suive une phase préliminaire, dans le cadre d'un débat mûrement réfléchi et au cas par cas ;

Qu'un réclamant demande que les projets de tours soient encadrés par des PPAS et que des d'études d'incidences avec comité d'accompagnement soient réalisées ; pour rendre obligatoire une étude d'incidences en cas de construction de tours, l'Annexe A du CoBAT doit être modifiée ;

Qu'un réclamant demande à ce que soient renforcés les principes d'unité des hauteurs de constructions en éliminant le plus possible les possibilités de dérogations à l'alignement aux gabarits existants ;

Qu'un réclamant demande d'étudier un mécanisme de taxation des plus-values engendrées par la densification et les volumes autorisés, comme suggéré dans le RIE ;

Considérant que le CESRBC s'étonne que cette stratégie n'examine pas plus en détail les actions à mener dans le quartier de la gare du Nord ;

Considérant qu'un réclamant demande que la démolition/soit limitée à de rares cas car le bilan carbone d'une telle opération est généralement très élevé ;

Considérant qu'un réclamant s'interroge sur la

buurt van groene ruimten te rechtvaardigen is maar dat men daarbij een vrije horizon moet behouden voor de bewoners en de voetgangers;

Overwegende dat een reclamant vraagt dat het opgetrokken gebouw ook zou worden gebruikt voor het vestigen en valoriseren van een belangrijke collectieve functie, zoals een voorziening, en niet alleen een programma voor private huisvesting;

Dat een reclamant vermeldt dat er andere methodes bestaan om een grootstedelijk karakter te geven aan open ruimten (p. 39): het activeren van de gelijkvloerse verdiepingen, het animeren van de openbare ruimte en het verplaatsen van activiteiten van belang voor de grootstad;

Overwegende dat enkele reclamanten vragen om te verduidelijken wat men bedoelt met de termen 'voorbeeldig' en 'uitstekend' en of deze ook worden omschreven in de GSV;

Overwegende dat een reclamant vraagt om een echte nota op te stellen over de hoge gebouwen;

Overwegende dat enkele reclamanten vragen dat elke aanvraag van een vergunning voor een toren een voorafgaande fase volgt in het kader van een doordacht debat toegespitst op individuele gevallen;

Dat een reclamant vraagt dat de ontwerpen van torens worden omkaderd door het BBP en dat er effectenbeoordelingen zouden worden opgemaakt met een begeleidend comité; om een effectenbeoordeling bij de bouw van torens verplicht te maken, moet bijlage A van het BWRO gewijzigd worden;

Dat een reclamant vraagt om de principes van eenheid van de hoogbouw te versterken door zo veel mogelijk de mogelijkheden om af te wijken van de uitlijning van de bestaande gebouwen te vermijden;

Dat een reclamant vraagt om een mechanisme te bestuderen voor het belasten van de meerwaarde die veroorzaakt wordt door de verdichting en de toegestane volumes, zoals gesuggereerd in het MER;

Overwegende dat de ESRBHG zich erover verbaast dat deze strategie niet meer in detail kijkt naar de acties die gevoerd moeten worden in de wijk van het Noordstation;

Overwegende dat een reclamant vraagt dat de afbraak beperkt zou worden tot zeldzame gevallen daar de koolstofbalans van een dergelijke handeling meestal zeer hoog ligt;

Overwegende dat een reclamant zich afvraagt waar

localisation où vont se garer les véhicules des habitants des tours iconiques ;

Anderlecht

Considérant que la Commune d'Anderlecht souhaite supprimer la surimpression d'implantation des tours iconiques groupées du « campus universitaire d'Érasme », afin de ne pas fragiliser les activités productives existantes ainsi que la zone verte de Neerpede et garantir le maintien des activités économiques urbaines dans ce territoire, tout en assurant une meilleure intégration de celles-ci avec les fonctions voisines et afin d'éliminer la sur-densification de la zone ;
Que la Commune d'Anderlecht s'interroge sur les raisons qui ont conduit à nommer la zone d'implantation des tours iconiques, « campus universitaire d'Érasme », vu que le périmètre n'intègre par le campus ;

Uccle

Considérant que la Commune d'Uccle se réjouit que la possibilité d'ériger des tours iconiques sur son territoire ait supprimée ;

Jette

Considérant que la Commune de Jette rappelle que les sites non bâtis, tels que le site des Rédemptoristes ou l'îlot Secrétin devant le cimetière sont soit repris comme sites classés, soit disposent d'un arbre repris sur la liste de sauvegarde en tant qu'arbre remarquable ;
Que des Communes et un réclamant mentionnent que le bâti qui longe le boulevard De Smet de Nayer est principalement résidentiel, pratiquement entièrement bâti et ne se prête pas à l'implantation de tours iconiques isolées ;

Moyenne ceinture

Considérant qu'un réclamant souligne que l'axe de la moyenne ceinture Ouest offre à la vue l'impact désastreux sur le paysage des quelques tours du bd Mettwie, coupant la vue sur les limites agricoles et verte de l'Ouest de la ville depuis les hauteurs du Pentagone (le très touristique axe Royal : places Poelaert, Royale, du Congrès), ceci devant inciter à disqualifier cet axe ;

de bewoners van iconische torens hun wagens zullen parkeren;

Anderlecht

Overwegende dat de Gemeente Anderlecht de overmatige inplanting van de gegroepeerde iconische torens van de 'universiteitscampus Erasmus' wil afschaffen om zo de bestaande productieactiviteiten evenals het groengebied van Neerpede niet te benadelen en om het behoud van de stedelijke economische activiteiten op dit grondgebied te garanderen met daarbij een betere integratie ervan met de naburige functies en om de oververdichting van het gebied te vermijden;
Dat de Gemeente Anderlecht zich vragen stelt bij de redenen die hebben geleid tot het benoemen van het gebied voor de vestiging van iconische torens als 'universiteitscampus Erasmus' vermits de perimeter niet binnen de campus valt;

Ukkel

Overwegende dat de Gemeente Ukkel verheugd is dat de kans om iconische torens op haar grondgebied op te trekken werd afgeschaft;

Jette

Overwegende dat de Gemeente Jette eraan herinnert dat de onbebouwde terreinen, zoals de site van de Redemptoristen of het huizenblok Secrétin voor het kerkhof, beschermde landschappen zijn of beschikken over een boom die bewaard moet worden als een opmerkelijke boom;
Dat enkele gemeenten en een reclamant vermelden dat de bebouwing langs de Smet de Nayerlaan voornamelijk woningen zijn, dat het gebied nagenoeg volledig bebouwd is en dus niet geschikt is voor de plaatsing van alleenstaande, iconische torens;

Middenring

Overwegende dat een reclamant benadrukt dat de as van de westelijke middenring de rampzalige impact toont op het landschap van de torens in de Mettwielaan, die het zicht versperren op de landerijen en groene gebieden ten westen van de stad vanop de hoogtes van de Vijfhoek (de uiterst toeristische koninklijke as: Poelaertplein, Koningsplein, Congresplein) hetgeen ertoe zou moeten aanzetten om deze as te diskwalificeren;

Considérant que la Commune de Koekelberg s'inquiète des risques spéculatifs sur le boulevard Mettewie et l'avenue Emile Bossaert, zones identifiées pour la construction de tours ;

Considérant qu'un réclamant demande, au Carrefour Général Jacques/Triomphe/Chée de Wavre, de conditionner l'autorisation d'une tour iconique à une approche architectural forte, novatrice et singulière ;

Que des réclamants et la Commune d'Etterbeek s'opposent à la construction de tours le long de la moyenne ceinture (Boulevard Général Jacques - Louis Schmidt - Saint-Michel-Brand Whitlock), zone déjà fortement densifiée ;

Que des réclamants et la Commune d'Etterbeek préconisent de ne pas dépasser la hauteur des bâtiments existants ;

Qu'un réclamant souligne que la moyenne ceinture Est est principalement enserrée dans un tissu urbain dense ne permettant pas de reculs aux tours de grande hauteur ;

Que la Commune d'Ixelles n'est pas favorable à la possibilité de construire des tours iconiques le long du boulevard Général Jacques qui traverse son territoire ;

Considérant qu'un réclamant est favorable à l'implantation d'une tour iconique au croisement de l'E40 et du boulevard Auguste Reyers ;

Considérant qu'un réclamant est opposé à l'implantation d'une tour iconique au rond-point Montgomery car il présente un point fort dans le repérage mental de la ville, l'espace étant ouvert et bordé d'hôtel de maître ;

Woluwe/Souverain/Auderghem

Considérant que la Commune de Woluwe-Saint-Pierre s'interroge sur la réelle plus-value pour le quartier de Woluwe-Saint-Pierre de l'implantation des tours iconiques ;

Que la Commune de Woluwe-Saint-Pierre s'interroge sur l'impact des tours iconiques sur les quartiers de Woluwe-Saint-Pierre au niveau des nuisances sur l'habitat environnant ;

Qu'un réclamant fait remarquer qu'ajouter des tours le long du boulevard de la Woluwe est contradictoire avec l'objectif de décongestionner Bruxelles ;

Que des réclamants soulignent que le Boulevard du Souverain ne comporte plus de terrains non

Overwegende dat de Gemeente Koekelberg zich ongerust maakt over de speculatieve risico's op de Mettewielaan en de Emile Bossaertlaan, gebieden die geïdentificeerd zijn voor de bouw van torens;

Overwegende dat een reclamant vraagt om aan het kruispunt Generaal Jacques/Triomf/Waversesteenweg de toelating van een iconische toren te onderwerpen aan de voorwaarde van een sterke, vernieuwende en unieke architecturale benadering;

Dat enkele reclamanten en de Gemeente Etterbeek zich verzetten tegen de bouw van torens langs de middenring (Generaal Jacqueslaan - Louis Schmidt - Sint-Michiels-Brand Whitlock), daar dit gebied al sterk verdicht is;

Dat enkele reclamanten en de Gemeente Etterbeek aanbevelen om de hoogte van de bestaande gebouwen niet te overschrijden;

Dat een reclamant benadrukt dat de oostelijke middenring zich in een dicht stadsweefsel bevindt die geen afstand mogelijk maakt tot hoge torens;

Dat de Gemeente Elsene geen voorstander is van de mogelijkheid om iconische torens te bouwen langs de Generaal Jacqueslaan die door haar grondgebied loopt;

Overwegende dat een reclamant voorstander is van de inplanting van een iconische toren op het kruispunt van de E40 en de Auguste Reyerslaan;

Overwegende dat een reclamant bezwaar heeft tegen de plaatsing van een iconische toren op de rotonde aan Montgomery, omdat dit een sterk punt is in de mentale oriëntatie in de stad, in een open ruimte omgeven door herenhuizen;

Woluwe/Vorst/Oudergem

Overwegende dat de Gemeente Sint-Pieter-Woluwe zich vragen stelt bij de reële meerwaarde voor de wijk van Sint-Pieters-Woluwe van de plaatsing van iconische torens;

Dat de Gemeente Sint-Pieters-Woluwe zich vragen stelt bij de impact van iconische torens op de wijken van Sint-Pieters-Woluwe wat betreft de overlast voor de omgevende woningen;

Dat een reclamant laat opmerken dat het toevoegen van torens langs de Woluwelaan indruist tegen de doelstelling om het in Brussel minder druk te maken;

Dat enkele reclamanten benadrukken dat de Vorstlaan geen onbebouwde terreinen bevat; de

bâtis ; les tours devraient donc être bâties à la place d'immeubles existants, vu que les espaces verts ne peuvent-êre supprimés ;

Que la Commune de Woluwe-Saint-Pierre rappelle que le boulevard de la Woluwe et en partie le boulevard du Souverain sont bordés d'espaces verts (ou parcs) classés dont la perspective pourrait êre entravée en raison de l'implantation de ces tours iconiques;

Que la Commune de Woluwe-Saint-Pierre rappelle que certains immeubles de bureaux sont déjà en train de se transformer en immeubles de logements ; l'offre en logement sera donc déjà renforcée;

Que la Commune de Woluwe-Saint-Pierre rappelle que pour partie, l'arrière de ces immeubles se situent proches d'habitations de petits gabarits (ex : la rue Vandenhoven);

Que la Commune de Woluwe-Saint-Pierre souligne que l'implantation de tours iconiques dans la vallée de la Woluwe marquerait inévitablement une rupture importante dans la dimension urbaine, non seulement à l'échelle humaine (piétons, cyclistes ...) mais aussi à l'échelle urbaine (les gabarits actuels ne permettraient pas une implantation d'une tour de type « iconique»);

Que la Commune de Woluwe-Saint-Pierre insiste sur les conséquences de telles tours sur leur environnement proche telles que les vents générés au pied de ces tours ; ces éléments créent des espaces non propices aux rencontres et ce même avec la volonté de créer un socle faisant la liaison entre la construction et le quartier;

Que la Commune de Woluwe-Saint-Pierre rappelle que le boulevard de la Woluwe est en cours de réaménagement pour accueillir le tram 94, ce réaménagement offrira davantage de place aux cyclistes et piétons; l'aménagement voué à ceux-ci se fera du côté des parcs (massif boisé du Château Malou, Le Parc des Sources, ...); ce parcours se développera du côté de la promenade verte afin de prolonger et préserver les abords des parcs; l'implantation de tours iconiques semble donc incongrue dans cet aménagement urbain qui promeut plus la dimension à l'échelle du piéton et cycliste avant celle de la voiture et des larges boulevards;

Que la Commune de Woluwe-Saint-Pierre demande que, les zones classées et leurs abords directs tels que notamment l'ancienne gare ferroviaire soient absolument exclues de cet axe ;

torens zouden dus opgetrokken moeten worden op de plaats van bestaande gebouwen daar de groene ruimten niet mogen geschrapt worden;

Dat de Gemeente Sint-Pieters-Woluwe eraan herinnert dat de Woluwelaan en deels ook de Vorstlaan omgeven zijn door groene ruimten (of parken) die beschermd zijn en waarop het zicht belemmerd zou kunnen worden door de plaatsing van deze iconische torens;

Dat de Gemeente Sint-Pieters-Woluwe eraan herinnert dat bepaalde kantoorgebouwen al omgevormd worden tot woongebouwen; het woonaanbod zal dus al versterkt worden;

Dat de Gemeente Sint-Pieters-Woluwe eraan herinnert dat de achterkant van deze gebouwen deels dicht bij kleinere woningen ligt (bv. Vandenhovenstraat);

Dat de Gemeente Sint-Pieters-Woluwe benadrukt dat de inplanting van iconische torens in de vallei van de Woluwe onvermijdelijk zou leiden tot een belangrijke breuk in de stedelijke dimensie, niet alleen op menselijke schaal (voetgangers, fietsers, ...) maar ook op stedelijke schaal (de huidige afmetingen zouden het niet mogelijk maken een 'iconische' toren te plaatsen);

Dat de Gemeente Sint-Pieters-Woluwe aandringt op de gevolgen van dergelijke torens voor hun nabije omgeving zoals de wind die gegeneerd wordt aan de voet van deze torens; deze elementen zorgen voor ruimten die niet aanzetten tot ontmoetingen, terwijl men toch een sokkel wil creëren die de verbinding vormt tussen het gebouw en de wijk;

Dat de Gemeente Sint-Pieters-Woluwe eraan herinnert dat de Woluwelaan heraangelegd wordt voor tramlijn 94; deze heraanleg zorgt voor meer ruimte voor fietsers en voetgangers; deze aanleg gebeurt naast de parken (bosmassief van kasteel Malou, het Bronnenpark, ...); dit parcours wordt aangelegd naast de groene laan om de omgeving van de parken te verlengen en te behouden; de plaatsing van iconische torens lijkt dus niet gepast in deze stadsinrichting die eerder de afmetingen op maat van voetgangers en fietsers voorstaat dan auto's en brede lanen;

Dat de Gemeente Sint-Pieters-Woluwe vraagt dat de beschermdde gebieden en hun nabije omgeving zoals het oude treinstation uitgesloten worden van deze as;

Que la Commune de Woluwe-Saint-Pierre s'oppose à ce que la vallée de la Woluwe, plus particulièrement entre la rue de la Station vers Woluwe-Saint-Lambert et la rue Baron Empain vers Auderghem soit un axe de tours iconiques isolées ;

Que des réclamants et la Commune d'Auderghem s'opposent au projet de tours iconiques isolées au Boulevard du Souverain ;

Que des réclamants demandent que les tours iconiques au boulevard du Souverain soient revues à la baisse ;

Qu'un réclamant s'oppose à la construction de tours au Château de Val Duchesse ;

Que des Communes et des réclamant s'opposent à l'installation de tours iconiques qui ne cadre ni avec une conception urbanistique moderne, ni avec le cadre urbain environnant des communes de la seconde couronne, voire qui ne respecte pas la législation relative à la protection de certaines zones comme la Zone Natura 2000 et ZICHEE ;

Que la Commune de Woluwe-Saint-Lambert et des réclamants s'opposent aux tours iconiques isolées sur le boulevard de la Woluwe en zone d'intérêt culturel, historique, esthétique et d'embellissement et partiellement (ZICHEE) en zone Natura 2000 ;

Qu'un réclamant estime comme hautement préjudiciable l'idée d'installer des tours iconiques dans la vallée de la Woluwe et demande la suppression de ce point ;

Que des réclamants soulignent que les tours iconiques prévues dans la vallée de la Woluwe risque de défigurer le caractère esthétique paysager de la zone ;

Que des réclamants s'opposent aux tours dans la zone Hof ter Muscchen, zone Natura 2000 et zone verte à haute valeur biologique au PRAS, qui constitue un couloir de migration en même temps qu'un maillage vert dont la continuité est indispensable à la préservation de la biodiversité ;

Qu'un réclamant relève une contradiction : un périmètre pour tours iconiques groupées qui englobe la Réserve naturelle du Hof - ter - Muscchen, station Natura 2000 IB.11, en contradiction avec la carte 3 du Maillage vert et bleu ;

Que des réclamants regrettent que La possibilité de créer des immeubles tours dans l'axe chaussée

Dat de Gemeente Sint-Pieters-Woluwe zich verzet tegen het feit dat de vallei van de Woluwe en meer in het bijzonder tussen de Stationsstraat naar Sint-Lambrechts-Woluwe en de Baron Empainstraat naar Oudergem een as wordt van alleenstaande iconische torens;

Dat enkele reclamanten en de Gemeente Oudergem zich verzetten tegen het plan om alleenstaande iconische torens te plaatsen in de Vorstlaan;

Dat enkele reclamanten vragen dat de iconische torens aan de Vorstlaan verlaagd worden;

Dat een reclamant zich verzet tegen de bouw van torens aan het kasteel van Hertoginnendal;

Dat enkele gemeenten en reclamanten zich verzetten tegen de plaatsing van iconische torens die niet kadert in een modern stedenbouwkundig concept noch in het omgevende stadskader van de gemeenten van de tweede kroon en ook niet strookt met de wetgeving inzake de bescherming van bepaalde gebieden zoals het Natura 2000-gebied en het GCHEWS;

Dat de Gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe en de reclamanten zich verzetten tegen de alleenstaande, iconische torens op de Woluwelaan die gelegen is in een gebied van culturele, historische, esthetische waarde of voor stadsverfraaiing (GCHEWS) en deels in een Natura 2000-gebied ligt;

Dat een reclamant van mening is dat het idee om iconische torens te vestigen in de Woluwevallei uiterst nadelig is en vraagt om dit punt af te schaffen;

Dat enkele reclamanten benadrukken dat de iconische torens die voorzien zijn in de Woluwevallei het esthetische landschappelijke karakter van het gebied kunnen ontsieren;

Dat enkele reclamanten bezwaar aantekenen tegen de torens in de zone Hof ter Musschen, Natura 2000-gebied en groengebied met hoge biologische waarde in het GBP, die een migratiecorridor vormt maar ook een groen weefsel waarvan de continuïteit onontbeerlijk is voor het behoud van de biodiversiteit;

Dat een reclamant een tegenstrijdigheid aanhaalt: een perimeter voor gegroepede iconische torens die het natuurreservaat Hof ter Musschen bevat, een station van Natura 2000 IB.11, in tegenspraak met kaart 3 van het groene en blauwe weefsel;

Dat enkele reclamanten het betreuren dat de mogelijkheid om torengedebouwen in de as

de La Hulpe – avenue Delleur - boulevard du Souverain - boulevard de la Woluwe ne prene pas en considération que cet axe longe, parfois directement, la Zone Spéciale de Conservation ‘La Forêt de Soignes avec lisières et domaines boisés avoisinants et la Vallée de la Woluwe – complexe Forêt de Soignes - Vallée de la Woluwe’ ;

Que des réclamants considèrent qu’implanter des tours de manière dispersée au travers des zones vertes de la Woluwe conduira à les fragmenter et à casser les couloirs écologiques existants ;

Qu’un réclamant considère que les tours iconiques ne vont pas contribuer à diminuer la pression récréative sur les espaces verts voisins ;

Qu’un réclamant demande, dans la vallée de la Woluwe, à limiter l’implantation de tours à des tours dites « locales » et non « régionales (ou iconiques) ;

Qu’un réclamant considère qu’il est dangereux pour le bâti environnant et fort coûteux de prévoir des tours dans la vallée de la Woluwe ;

Qu’un réclamant s’interroge s’il est possible de réserver de la place pour des tours à Auderghem, Boitsfort et Woluwe, le long d’espaces verts alors que c’est déjà une zone avec de nombreuses habitations ;

Que des réclamants s’interrogent sur les risques pour les oiseaux (en particulier dans la vallée de la Woluwe) des tours iconiques : Comme l’ont démontré de nombreuses études, les bâtiments élevés présentent un risque majeur pour les oiseaux et les chauves-souris (collision, perturbations de leurs activités, etc.) ;

Qu’un réclamant s’oppose à l’implantation de nouvelles constructions dans la vallée de la Woluwe car il s’agit d’une zone potentiellement inondable ;

Qu’un réclamant s’oppose à l’abattage d’arbres pour la construction d’immeubles de logements ;

Que des réclamants font remarquer que les implantations de tours iconiques (axe Carrefour Léonard – Delta, Moyenne ceinture, vallée de la Woluwe, campus Woluwe) sont peu compatibles avec le couloir aérien ;

Qu’un réclamant craint une répercussion sur l’activité économique de l’aéroport suite à la construction de tours à la limite entre WS – Kraainem et Zaventem, dans l’axe des routes aériennes ;

Qu’un réclamant craint l’accroissement de la circulation routière sur le boulevard du Souverain

Terhulpsesteenweg - Delleurlaan - Vorstlaan - Woluwelaan geen rekening houdt met het feit dat deze as soms rechtstreeks grenst aan de Speciale Beschermingszone ‘Zoniënwoud met bosrand, aangrenzende bosgebieden en Woluwevallei - complex Zoniënwoud - Woluwevallei’;

Dat enkele reclamanten van mening zijn dat het verspreid plaatsen van torens in de groengebieden van de Woluwe deze zal fragmenteren en de bestaande ecologische corridors zal tenietdoen;

Dat een reclamant van mening is dat de iconische torens niet zullen bijdragen tot het verminderen van de recreatieve druk op de naburige groene ruimten;

Dat een reclamant vraagt om in de Woluwevallei zich te beperken tot het plaatsen van zogenaamde ‘lokale’ en geen ‘gewestelijke’ of iconische torens;

Dat een reclamant van mening is dat het gevaarlijk is voor de omgevende gebouwen en ook duur om torens te voorzien in de Woluwevallei;

Dat een reclamant zich afvraagt of het mogelijk is om plaats te voorzien voor torens in Oudergem, Bosvoorde en Woluwe langs de groene ruimten terwijl hier al talrijke woningen gelegen zijn;

Dat enkele reclamanten zich vragen stellen bij de risico's voor de vogels (in het bijzonder in de Woluwevallei) van de iconische torens: Zoals vele studies al hebben aangetoond, houden hoge gebouwen een groot risico in voor vogels en vleermuizen (botsing, verstoring van hun activiteiten, enz.);

Dat een reclamant zich verzet tegen de plaatsing van nieuwe constructies in de Woluwevallei daar dit om een overstromingsgebied gaat;

Dat een reclamant zich verzet tegen het vellen van bomen voor de bouw van woningen;

Dat reclamant opmerken dat de plaatsing van de iconische torens (as kruispunt Leonard-Delta, middenring, Woluwevallei, campus Woluwe) niet goed verenigbaar is met het luchtruim;

Dat een reclamant gevolgen vreest voor de economische activiteit van de luchthaven ten gevolge van de bouw van torens op de grens tussen WS - Kraainem en Zaventem, recht op de vliegroutes;

Dat een reclamant vreest voor meer verkeer op de Vorstlaan door de plaatsing van iconische torens;

suite à l'implantation de tours iconiques ;

Qu'un réclamant demande de préserver les bâtiments iconiques existants (Royale Belge) le long du boulevard du Souverain plutôt que de tenter d'en imposer de nouveaux ;

Que la Commune d'Auderghem peut admettre des bâtiments élevés isolés respectant tous les principes énoncés en page 38 et prenant en compte les considérations mentionnées en page 40 pour autant :

- qu'ils soient en nombre très limité et justifiés sur base d'études des incidences;
- qu'ils ne conduisent pas au dépassement de la densité démographique acceptée par Auderghem ;
- que leur accessibilité et les déplacements qu'ils génèrent ne servent pas de prétexte au refus de la démolition du viaduc Herrmann-Debroux ;
- qu'ils prévoient une mixité fonctionnelle et sociale.

Petite Ceinture/Pentagone

Considérant que la Commune d'Ixelles, pour ce qui est de l'axe de la petite ceinture, demande que les tours isolées soient positionnées en fonction de repères urbains tels que les anciennes portes d'accès (ex. porte de Namur) ;

Que la Commune d'Ixelles souhaite que le long du boulevard, les gabarits des constructions autorisées récemment soient maintenus (ex. Le Toison d'Or) ;

Que des réclamants s'interrogent s'il est nécessaire de densifier la petite ceinture, déjà très dense ;

Qu'un réclamant s'interroge sur la proposition d'implanter des tours sur la petite ceinture Est, proche du quartier néo-classique de Bruxelles, alors que le PRDD propose par ailleurs de mettre en valeur ce patrimoine ;

Qu'un réclamant souligne que les tours déjà implantées posent problème par rapport aux perspectives depuis les quartiers néoclassiques ;

Qu'un réclamant s'interroge si les tours dont il est question sur la Petite ceinture Est constitueront des nouvelles tours ou s'il s'agira de rénovation de tours existantes ;

Que des réclamants considèrent que l'alignement des tours le long des boulevards de la petite ceinture va défigurer le centre historique de la ville ;

Dat een reclamant vraagt om de bestaande iconische gebouwen (Royale Belge) langs de Vorstlaan te behouden eerder dan er nieuwe te proberen neer te zetten;

Dat de Gemeente Oudergem alleenstaande hoge gebouwen kan toelaten met respect voor alle principes die staan aangegeven op pagina 38 en rekening houdend met de overwegingen vermeld op pagina 40, voor zover:

- deze beperkt zijn in aantal en gerechtvaardigd op basis van effectbeoordelingen;
- ze niet leiden tot het overschrijden van de bevolkingsdichtheid die door Oudergem wordt aanvaard;
- de toegankelijkheid ervan en de verplaatsingen die zij genereren niet als voorwendsel dienen om de afbraak van de viaduct Hermann-Debroux te weigeren;
- ze voorzien in een functionele en sociale mix.

Kleine Ring/Vijfhoek

Overwegende dat de Gemeente Elsene, wat de as van de Kleine Ring betreft, vraagt dat de afzonderlijke torens geplaatst worden in functie van stedelijke monumenten zoals de oude toegangspoorten (bv. Naamsepoort);

Dat de Gemeente Elsene wenst dat de afmetingen van recentelijk toegestane bouwwerken langs de laan behouden worden (bv. Gulden Vlies);

Dat enkele reclamanten zich afvragen of het nodig is om de Kleine Ring, die al zeer dicht is, te verdichten;

Dat een reclamant zich vragen stelt bij het voorstel om torens op de oostelijke Kleine Ring, dicht bij de neoclassicistische wijk van Brussel, neer te zetten terwijl het GPDO overigens voorstelt om het erfgoed onder de aandacht te brengen;

Dat een reclamant benadrukt dat de torens die er al zijn, een probleem vormen ten aanzien van de perspectieven vanaf de neoclassicistische wijken;

Dat een reclamant zich afvraagt of de torens waar er sprake van is op de oostelijke Kleine Ring nieuwe torens zijn of dat het gaat om de renovatie van bestaande torens;

Dat enkele reclamanten vinden dat het historische centrum van de stad ontsierd zal worden door de rooilijn van de torens langs de lanen van de Kleine Ring;

Qu'un réclamant demande que l'implantation de tours iconiques groupées ou isolées le long de la Petite ceinture ou dans le Quartier européen, ne soit acceptée que si les perspectives sont respectées depuis le Quartier royal ;

Qu'un réclamant se demande pourquoi la portion Sud du boulevard de la petite ceinture n'est pas reprise comme zone pour l'implantation de tours, vu son altitude moindre, ce qui aurait pour conséquence un impact moindre sur le panorama de Bruxelles ;

Considérant qu'un réclamant demande que soient exclues les constructions de tours de très grande hauteur le long de la Petite ceinture dans le périmètre du Pentagone ;

Que la Ville de Bruxelles est opposée à l'implantation de tours iconiques dans le Pentagone ;

Skyline/Paysage/Patrimoine

Considérant que des réclamants considèrent la phrase « immeubles hauts dans le respect du paysage bruxellois » comme antinomique puisque la spécificité de bien des quartiers de Bruxelles est précisément de se caractériser par des constructions basses ;

Qu'un réclamant considère qu'un groupe de tours peut-être harmonieux dans le paysage ;

Que des réclamants s'opposent à la transformation de Bruxelles en un nouveau Manhattan ;

Que des réclamants considèrent que les tours dénaturent le paysage ;

Que des réclamants regrettent que ni le texte du PRDD, ni le rapport d'incidences qui l'accompagne ne démontrent l'utilité de (re)dessiner un skyline, comme s'il s'agissait d'une fin en soi ou d'une évidence ;

Que des réclamants relèvent qu'améliorer la qualité esthétique et l'effet structurant du paysage urbain sont des objectifs compréhensibles ; penser y parvenir à coups de « tours iconiques », vues et revues dans les skylines de métropoles mondialisées devenues indistinctes, est par contre un leurre ;

Qu'un réclamant estime que les tours ne proposent pas d'intérêt en matière de densité et n'offrent pas la possibilité à Bruxelles de se doter d'un skyline « original » ;

Qu'un réclamant souligne que le projet de PRDD

Dat een reclamant vraagt dat het neerzetten van gegroepeerde of afzonderlijke iconische torens langs de Kleine Ring of in de Europese wijk enkel toegestaan wordt als de perspectieven gerespecteerd worden vanaf de Koninklijke Wijk;

Dat een reclamant zich afvraagt waarom het zuidelijke gedeelte van de laan van de Kleine Ring niet opgenomen is als gebied waar er torens mogen komen wegens zijn lagere hoogte, wat minder impact op het panorama van Brussel zou hebben;

Overwegende dat een reclamant verzoekt dat de bouw van zeer hoge torens langs de Kleine Ring uitgesloten wordt binnen de perimeter van de Vijfhoek;

Dat de Stad Brussel zich verzet tegen het neerzetten van iconische torens in de Vijfhoek;

Skyline/Landschap/Erfgoed

Overwegende dat enkele reclamanten de zin 'hoge gebouwen met respect voor het Brusselse landschap' tegenstrijdig vinden, omdat het specifieke karakter van veel wijken in Brussel juist gekenmerkt wordt door lage gebouwen;

Dat een reclamant vindt dat een verzameling van torens harmonieus kan zijn in het landschap;

Dat enkele reclamanten zich verzetten tegen de transformatie van Brussel tot een nieuw Manhattan;

Dat enkele reclamanten vinden dat de torens het landschap verminken;

Dat enkele reclamanten betreuren dat noch de tekst van het GPDO noch het begeleidende milieueffectenrapport het nut van het (her)ontwerp van een skyline aantonen, alsof het gaat om een doel op zich of een evidentie;

Dat enkele reclamanten erop wijzen dat de verhoging van de esthetische kwaliteit en het structurele effect van het stadslandschap verstaanbare doelstellingen zijn; het is fout te denken dat dit moet door middel van 'iconische torens', zoals er talloze exemplaren de skylines van metropolen wereldwijd kenmerken waardoor die niet meer van elkaar te onderscheiden zijn;

Dat een reclamant vindt dat de torens geen voordeel opleveren voor de dichtheid en niet de kans geven aan Brussel om zich te verfriaaien door een 'originele' skyline;

Dat een reclamant benadrukt dat het ontwerp-

signale que l'implantation de bâtiments élevés doit contribuer à renforcer la structure urbaine, cependant il ne lie pas de manière directe le lieu de localisation des tours d'ampleur régionale avec des points singuliers de la trame urbaine qu'il estime intéressant de signaler ;

Que des réclamants soulignent que l'implantation dispersée de tours d'ampleur locale ou régionale rendra le skyline bruxellois chaotique vu que le projet de PRDD ne propose pas de structure paysagère précise de ce skyline ;

Que des réclamants demandent que le Gouvernement développe une stratégie paysagère détaillée et aboutie pour le skyline bruxellois, en définissant des conditions d'intégration et de localisations précises pour ces tours d'ampleur locale et régionale ;

Qu'un réclamation regrette que le PRDD ne parle que du skyline, alors qu'il y aurait lieu d'aborder ici le renforcement nécessaire de la structure viaire et du tissu urbain existant ;

Que des réclamants regrettent que la ville ne présente pas une stratégie paysagère d'ensemble encadrant de manière cohérente l'implantation d'immeubles élevés ;

Qu'un réclamation considère que le panorama urbain de Bruxelles n'a certainement rien à gagner à la construction de tours ;

Qu'un réclamation demande que cette partie sur le renforcement de la structure urbaine soit retirée de ce projet de PRDD ;

Que la Commune de Saint-Gilles craint que sans cadre précis, l'implantation de tours génériques risque de déboucher sur une certaine anarchie ;

Qu'un réclamation constate que les périmètres et axes (Nord, Midi, Loi, petite et moyenne ceintures, axe du canal...) définis pour l'implantation des « tours d'ampleur régionale » sont essentiellement situés dans des quartiers déjà densément bâtis et qu'il paraît difficile d'intégrer harmonieusement des tours dans un tel contexte, ne fut-ce que par manque de recul vis-à-vis des autres bâtiments ;

Qu'un réclamation craint que l'autorisation de principe des « tours d'ampleur locale » sur l'ensemble du territoire ne mène à un mitage généralisé du tissu et du paysage urbain et à un chaos visuel global par la rupture de gabarits généralisés ;

Qu'un réclamation souligne que les axes identifiés, orientés Nord/Sud vont à l'encontre de la

GPDO meldt dat de vestiging van hoge gebouwen moet bijdragen tot het versterken van de stedelijke structuur, het verbindt echter niet rechtstreeks de plaats van de torens van gewestelijk belang met singuliere punten van de stedelijke structuur die het ontwerp belangrijk vindt om op te wijzen;

Dat enkele reclamanten benadrukken dat het verspreid neerzetten van torens op lokale of regionale schaal tot een chaotische Brusselse skyline leidt, omdat het ontwerp-GPDO geen precieze landschapsstructuur van deze skyline biedt;

Dat enkele reclamanten verzoeken dat de regering een gedetailleerde en succesvolle landschapsstrategie voor de Brusselse skyline ontwikkelt, door voorwaarden voor de integratie en de exacte plaatsbepaling van deze torens te definiëren op lokale en regionale schaal;

Dat een reclamant betreurt dat het GPDO enkel over een skyline spreekt, terwijl het ook zou moeten aanhalen dat de wegenstructuur en het bestaande stadsweefsel versterkt moeten worden;

Dat enkele reclamanten betreuren dat de stad geen uitgebreide landschapsstrategie formuleert die op een coherente manier het neerzetten van hoge gebouwen omkadert;

Dat een reclamant van mening is dat het stedelijke panorama van Brussel zeker niets te winnen heeft bij de bouw van torens;

Dat een reclamant vraagt dat dit onderdeel over de versterking van de stedelijke structuur uit het ontwerp-GPDO gehaald wordt;

Dat de Gemeente Sint-Gillis vreest dat het neerzetten van generieke torens zonder precies kader kan leiden tot een zekere anarchie;

Dat een reclamant vaststelt dat de perimeters en assen (Noord, Zuid, Wet, Kleine- en Middenring, Kanaalas,...) die gedefinieerd zijn voor het neerzetten van 'torens van gewestelijke omvang' hoofdzakelijk gelegen zijn in wijken die al dichtbebouwd zijn en dat het moeilijk blijkt te zijn om die torens in zo'n context harmonieus te integreren, al was het maar door een gebrek aan afstand ten opzichte van andere gebouwen;

Dat een reclamant vreest dat het toestaan van het principe van 'torens van lokale omvang' in het gehele grondgebied leidt tot een wijdverspreide aantasting van het stedelijke weefsel en landschap en tot een globale visuele chaos door de breuk in de algemene bouwprofielen;

Dat een reclamant benadrukt dat de geïdentificeerde assen die noord-zuidwaarts

géographie/topographie du territoire et ils risquent de constituer davantage des barrières qu'une amélioration de la liaison Est/Ouest ;

Que la CRMS mentionne que les bâtiments élevés peuvent se limiter à être des « landmarks », dans le skyline ;

Qu'un réclamant souhaite que l'on construise les tours (bâtiments d'ampleur régionale isolés) dans Bruxelles là où la hauteur moyenne des bâtiments aux alentours est déjà haute ;

Qu'un réclamant demande que l'implantation des tours iconiques de manière groupée tienne compte du relief de la ville et du bâti existant ;

Qu'un réclamant fait remarquer que choisir des axes en fond de vallée n'est pas pertinent et entraîne : blocage des vues d'un versant à l'autre, sensation d'écrasement des tours, perte de lisibilité des topographie, problèmes hydrologiques ... ;

Qu'un réclamant s'oppose à la construction en hauteur dans le quartier nord car cela nuit aux perspectives que l'on peut avoir des différents points hauts ;

Qu'un réclamant met en doute l'idée que placer des tours suivant la topographie, peut rendre le paysage plus lisible, car cela nécessiterait de construire de très nombreuses tours ;

Que des réclamants demandent si les tours s'intégreront de manière harmonieuse dans le paysage ;

Que la Commune de Koekelberg s'interroge sur la manière dont il sera tenu compte des perspectives et panoramas à préserver ;

Que la Commune de Koekelberg demande que l'implantation d'immeubles élevés soit prohibée dans les zones d'intérêt culturel, historique, esthétique ou d'embellissement (ZICHEE), définies par le plan régional d'affectation du sol (PRAS) ;

Qu'un réclamant s'oppose aux tours génériques car elles présentent un risque pour les bâtiments non protégés au sens du Cobat et les environs ;

Que des réclamants et la CRMS rappellent que l'établissement d'un skyline avec immeubles élevés implique au préalable le recensement (carte) des vues protégées ou à protéger/axes patrimoniaux ;

Que la CRMS relève que les vues et panoramas n'ont pas été valablement pris en compte :

georiënteerd zijn, ingaan tegen de geografie/topografie van het grondgebied en ze nog meer barrières kunnen vormen dan een verbetering van de oost-westelijke verbinding;

Dat de KCML vermeldt dat hoge gebouwen gewoon 'landmarks' in de skyline kunnen zijn;

Dat een reclamant wenst dat men torens (afzonderlijke torens van gewestelijke omvang) in Brussel bouwt op locaties waar de gemiddelde hoogte van de gebouwen in de buurt al hoog is;

Dat een reclamant vraagt dat er bij het gegroepeerd neerzetten van iconische torens rekening gehouden wordt met het reliëf van de stad en de bestaande bebouwing;

Dat een reclamant opmerkt dat het kiezen van assen onderaan valleien niet relevant is en het volgende met zich meebrengt: blokkade van het uitzicht tussen de hellingen, gevoel van verpletterende torens, verlies van de topografische leesbaarheid, hydrologische problemen, ...;

Dat een reclamant zich verzet tegen hoogbouw in de Noordwijk, omdat dit de uitzichten in de weg staat die men kan hebben vanuit verschillende hoge punten;

Dat een reclamant het idee in twijfel trekt dat het neerzetten van torens volgens de topografie het landschap overzichtelijker kan maken, want dan zouden heel veel torens gebouwd moeten worden;

Dat enkele reclamanten vragen of de torens harmonieus in het landschap geïntegreerd zullen worden;

Dat de Gemeente Koekelberg zich vragen stelt bij de manier waarop er rekening zal gehouden worden met het behoud van perspectieven en panorama's;

Dat de Gemeente Koekelberg verzoekt dat het neerzetten van hoge gebouwen verboden wordt in de gebieden met culturele, historische, esthetische waarde of voor stadverfraaiing (GCHEWS), die gedefinieerd zijn door het Gewestelijk Bestemmingsplan (GBP);

Dat een reclamant zich verzet tegen generieke torens, omdat ze een risico inhouden voor de gebouwen die niet beschermd zijn in het BWRO en voor de omgeving;

Dat enkele reclamanten en de KCML erop wijzen dat het invoeren van een skyline met hoge gebouwen van tevoren de inventarisatie (kaart) van de beschermde of te beschermen uitzichten/erfgoedassen met zich meebrengt;

Dat de KCML erop wijst dat er niet voldoende rekening werd gehouden met de uitzichten en

certaines des axes des bâtiments élevés correspondent aux axes patrimoniaux ;

Que le CCL considère que les tours constituent une menace pour la qualité des intérieurs d'îlots et pour le patrimoine ;

Qu'un réclamant s'interroge sur la gestion du skyline, sa mise en place et qui en sera le garant à long terme ;

Qu'un réclamant s'interroge sur la qualité architecturale de ces tours ;

Que la Ville de Bruxelles n'est pas contre l'idée de l'implantation de tours iconiques à certains endroits, mais il faut que ces tours visent la qualité technique et architecturale dans une perspective de développement durable et en relation avec les abords immédiats ;

Durabilité/vivre ensemble/Qualité

Considérant que le CCL et des réclamants soulignent que les tours présentent un surcoût de construction et d'entretien non négligeable, elles augmentent également les difficultés en termes de gestion et rendent difficiles et coûteuses les opérations de rénovation lourde ;

Que des réclamants considèrent que les tours favorisent l'indifférence, l'empilement humain, la ghettoïsation, les comportements inhumains et la criminalité ;

Qu'un réclamant relève que les dégâts sur la population et la mixité sociale sont irréparables : personne avec des moyens financiers ne souhaite acheter un logement dans une tour ;

Qu'un réclamant indique que les tours ne correspondent pas aux normes imposées par l'union européenne sur l'intégration de la Biodiversité dans les villes durables ;

Qu'un réclamant mentionne que l'expérience démontre qu'au quotidien, les espaces publics au pied des grandes tours sont de qualité médiocre avec espaces résiduels posant des problèmes de gestion ;

Qu'un réclamant souligne que ces tours sont vouées à ne pas trouver acquéreur ou à se vider rapidement ;

Que des réclamants indiquent que les loyers des immeubles ne sont pas de nature à répondre au pouvoir d'achat local, ce qui subroge au fait de la nature non adaptée du programme d'implémentation ;

Que des réclamants font remarquer que la

panorama's: bepaalde assen van hoge gebouwen liggen op de erfgoedassen;

Dat de ARH vindt dat de torens een bedreiging vormen voor de kwaliteit van de binnenterreinen van bouwblokken en voor het erfgoed;

Dat een reclamant zich vragen stelt bij het beheer van de skyline, de ontwikkeling daarvan en wie ervoor zal instaan op lange termijn;

Dat een reclamant zich vragen stelt bij de architecturale kwaliteit van deze torens;

Dat de Stad Brussel niet tegen het idee is om op bepaalde plaatsen iconische torens neer te zetten, maar dat er gestreefd moeten worden naar de technische en architecturale kwaliteit van deze toren vanuit het perspectief van duurzame ontwikkeling en rekening houdende met de directe omgeving;

Duurzaamheid/samenleven/Kwaliteit

Overwegende dat de ARH en reclamanten benadrukken dat de bouw en het onderhoud van deze torens een significante bijkomende kostprijs met zich meebrengt, de torens ook voor moeilijkheden zorgen op vlak van beheer, en zware renovatiewerken moeilijk en duur maken;

Dat enkele reclamanten van mening zijn dat de torens onverschilligheid, het op elkaar proppen van mensen, gettovorming, onmenselijk gedrag en criminaliteit in de hand werken;

Dat een reclamant erop wijst dat de nadelige gevolgen voor de bevolking en de sociale mix niet meer om te keren zijn: niemand met financiële middelen wil een woning in een toren kopen;

Dat een reclamant aangeeft dat de torens niet in overeenstemming zijn met de opgelegde normen van de Europese Unie voor de integratie van de biodiversiteit in duurzame steden;

Dat een reclamant vermeldt dat de ervaring dagelijks aantoont dat openbare ruimten onder aan de grote torens van mindere kwaliteit zijn met restruimten die moeilijk te beheren zijn als gevolg;

Dat een reclamant benadrukt dat deze torens gedoemd zijn om geen koper te vinden of om snel leeg te stromen;

Dat enkele reclamanten aangeven dat de huurprijzen van gebouwen niet van die aard zijn dat ze tegemoetkomen aan de lokale koopkracht, wat voortvloeit uit de onaangepaste aard van het uitvoeringsplan;

Dat enkele reclamanten opmerken dat de vraag

demande pour du logement dans des tours est très faible à Bruxelles, de l'ordre de 125 appartements par an, soit la moitié de la tour Upsite ;

Qu'un réclamant considère que la construction de tours fait perdre à Bruxelles son côté « green village » ;

Qu'un réclamant fait remarquer qu'un logement de type tour est plus rapidement obsolète (15 ans obsolescence), les coûts d'entretien sont décuplés ;

Qu'un réclamant mentionne que les tours ne sont pas durables car à réaménager en moyenne tous les 30 ans pour éviter de trop grandes dégradations et que de plus au niveau isolation thermique, elles sont assez mauvaises et donc à l'opposé des constructions modernes voulues si pas passives à basse consommation d'énergie ;

Qu'un réclamant n'est pas défavorable au principe de tours iconiques, pour autant que leur impact sur l'environnement, tant résidentiel que naturel soit réduit, et qu'elles ne soient pas présentées comme des modèles de développement durable ;

Qu'un réclamant demande que la construction d'une tour se traduise toujours par un programme d'exigence ;

Que Perspective estime que les tours peuvent constituer dans certains cas une réponse pertinente aux besoins de la ville et de ses habitants - logement, espace public ... - mais que les autorités publiques ne doivent l'envisager que si le projet architectural est qualitativement à la hauteur et que l'intégration dans le cadre urbain et la structure paysagère est garantie ;

Que la Commune d'Etterbeek demande que des outils soient évoqués pour garantir les principes d'excellence et d'exemplarité dans la conception et la mise en œuvre des projets de bâtiments élevés ;

Que la Commune d'Ixelles demande de s'adjoindre les services du Maître architecte dans les projets de tour, en particulier pour les projets publics ;

Que la Commission souligne que le titre est erroné, il s'agit ici de « construction de tours ».

Que la Commission renvoie à la première partie de son avis en ce qui concerne la structure urbaine.

Que la Commission se questionne sur le modèle des tours à Bruxelles.

Elle rappelle que de nombreuses études ont été

naar woningen in torens heel laag is in Brussel, zo'n 125 appartementen per jaar, of de helft van de toren Upsite;

Dat een reclamant vindt dat Brussel haar 'green village' verliest door de bouw van torens;

Dat een reclamant opmerkt dat een woning in een toren sneller verouderd is (na 15 jaar verouderd) en dat de onderhoudskosten vertienvoudigd zijn;

Dat een reclamant vermeldt dat de torens niet duurzaam zijn, omdat ze gemiddeld om de 30 jaar heringericht moeten worden om te grote beschadigingen te voorkomen en dat ze bovendien een vrij zwakke thermische isolatie hebben en dus het tegenovergestelde zijn van de populaire moderne bouwwerken die passief zijn of een laag energieverbruik hebben;

Dat een reclamant geen bezwaren heeft tegen het principe van iconische torens voor zover hun impact op het milieu, zowel op de huisvesting als op de natuurlijke omgeving, verminderd wordt en ze niet voorgesteld worden als modellen van duurzame ontwikkeling;

Dat een reclamant verzoekt dat het bouwen van een toren steeds resulteert in een programma van eisen;

Dat Perspective vindt dat de torens in bepaalde gevallen zeker kunnen beantwoorden aan de behoeften van de stad en haar inwoners - woning, openbare ruimte, ... - maar dat de overheid het pas moet overwegen als het architecturale project kwalitatief tot stand komt en de integratie in het stedelijke kader en de landschapsstructuur verzekerd wordt;

Dat de Gemeente Etterbeek vraagt dat hulpmiddelen besproken worden om de principes van aanzien en voorbeeldigheid in het ontwerp en de uitvoering van hoogbouwprojecten te garanderen;

Dat de Gemeente Elsene vraagt om de hulp van de bouwmeester bij torenprojecten, en vooral bij openbare projecten, in te roepen;

Dat de Commissie onderstreept dat de titel niet correct is: dit moet 'de bouw van torens' zijn.

Dat de Commissie verwijst naar het eerste deel van haar advies over de stedelijke structuur.

Dat de Commissie zich vragen stelt bij het model van torens in Brussel.

Ze herinnert eraan dat tal van studies zijn

réalisées sur le sujet des bâtiments élevés.

Elle regrette le manque d'objectivation de la nécessité de construire des tours au regard de la question du logement.

Qu'elle relève que la majeure partie du bâti bruxellois, soit près de 85%, - est constituée de bâtiments bas, alors que les constructions en hauteur représentent moins de 0, 1% et les bâtiments moyens 15%.

Qu'elle fait sienne l'avis de la CRMS. Ainsi, tout comme cette instance, elle est d'avis que les bâtiments élevés peuvent servir à densifier, mais pas nécessairement. Ils peuvent se limiter à être des « *landmarks* », dans le *skyline*.

Par contre, s'ils sont destinés à contribuer à une densification de qualité, ils doivent être finement implantés et être parfaitement connectés au réseau spatial des quartiers et à leur centralité.

Qu'ils doivent offrir des rez-de-chaussée riches de connectivité et d'interaction à l'espace public.

Que les immeubles élevés ont naturellement une connexion pauvre à la ville et au domaine public.

Ils ne sont pas la réponse la plus évidente à la demande de densité, de proximité, de mixité et d'interaction.

Que la Commission relève que différentes solutions existent pour densifier qui présentent des performances élevées en termes de densification.

Qu'elle plaide pour la promotion d'une densité sous une forme respectueuse des alignements de rues et des places, basée sur une connectivité continue, dense et régulière des parcellaires traditionnels.

Sous cette forme, la densité favorisera la mixité des affectations liées à la ville dense.

Qu'au-delà de l'objet architectural que représente la tour, la Commission partage la vision d'une composition urbanistique permettant l'édification d'immeubles groupés et qui concernent les immeubles hauts, bas et moyens intégrés.

Que leur Intégration au sein d'un nouveau quartier urbain mixte (fonctionnel et social) doit être pensé spécifiquement en termes de composition urbanistique, de prévention incendie, de circulation, etc., et cela dans le cadre d'un nouveau développement urbain bruxellois (exemple : nouveau projet de la rue de la Loi,

exécuté sur des torens).

Ze betreurt het gebrek aan objectivering over de noodzaak om torens te bouwen, rekening houdend met de huisvestingsproblematiek.

Dat zij opmerkt dat het grootste deel van de Brusselse bebouwing, bijna 85%, bestaat uit lage gebouwen, terwijl hoge bouwwerken minder dan 0,1% en middelhoge gebouwen 15% vertegenwoordigen.

Dat zij zich kan vinden in het advies van de KCML. Zo is zij net zoals deze instantie van mening dat hoge gebouwen kunnen dienen voor verdichting, maar niet noodzakelijk. Ze kunnen zich ook beperken tot een functie van 'landmark' in de skyline.

Maar als zij bestemd zijn om een bijdrage te leveren aan een kwaliteitsvolle verdichting, dan moeten ze zorgvuldig worden ingeplant en perfect verbonden zijn met het ruimtelijke netwerk en de centrumfunctie van de wijken.

Dat ze gelijkvloerse verdiepingen moeten bieden die veel verbindingen en interactie hebben met de openbare ruimte.

Dat hoge gebouwen van nature weinig verbinding hebben met de stad en het openbare domein.

Ze zijn niet het meest voor de hand liggende antwoord op de vraag naar dichtheid, nabijheid, gemendigheid en interactie.

Dat de Commissie opmerkt dat er verschillende oplossingen bestaan om te verdichten die meer resultaten opleveren voor de verdichting.

Dat zij pleit voor de promotie van een dichtheid in een vorm die de lijnen van straten en pleinen respecteert en die gebaseerd is op een continue, dense en regelmatige verbindingen van de traditionele percelen.

In die vorm zal de dichtheid een mix van bestemmingen bevorderen die aansluiten op de dense stad.

Dat naast het architecturale object van een toren, de Commissie de visie deelt van een stedenbouwkundige compositie in de vorm van groepen van gebouwen, waarbij hoge, lage en middelhoge gebouwen worden geïntegreerd.

Dat de integratie van deze gebouwen in een nieuwe (functioneel en sociaal) gemengde stadswijk specifiek moet worden bekeken in termen van stedenbouwkundige compositie, brandpreventie, circulatie, enz. en dit in het kader van een nieuwe Brusselse stadsontwikkeling (zoals het nieuwe project van de Wetstraat of toekomstige projecten

futurs projets autour des quatre gares de l'hyper-centre).

Que la Commission plaide pour une mixité des fonctions au sein de ces immeubles élevés, élément qui peut garantir une meilleure intégration dans le tissu urbain.

Qu'ainsi, la Commission est d'avis que l'intégration urbaine de tels bâtiments mérite une stratégie particulière.

Qu'elle propose que des outils spécifiques soient développés, à l'exemple de la « Hoogbouwnota », pour traiter de cette question et suggère que des procédures particulières soient prévues, dans le RRU par exemple, pour développer de tels projets.

Considérant que le PRDD est modifié et change le titre « renforcement de la structure urbaine » par le titre « l'intégration d'immeubles élevés »

Que les modifications du RRU imposées par la volonté de construire des immeubles élevés sera évaluée dans le cadre d'une procédure spécifique ;

Que les notions d'ampleur régionale et locale ont été supprimées ;

Que les zones d'implantation et la carte les illustrent ne font plus partie du PRDD ;

Que le PRDD énonce désormais les conditions générales du développement d'immeubles élevés sans localiser les zones d'implantation ;

Que ces conditions sont :

- *Valoriser le paysage urbain et renforcer la lisibilité de la topographie*
- *Valoriser la morphologie urbaine*
- *Valoriser la programmation urbaine*

Qu'à ce titre, le Gouvernement défend l'idée que le développement de bâtiments élevés doit permettre au sein des territoires où la mixité fait défaut, d'injecter de nouveaux programmes urbains et de nouvelles typologies de logements, diversifiant les fonctions présentes et le profil de la population ;

Que la hauteur des immeubles élevés est discutée dans le cadre des projets et de leur intégration dans le tissu urbain ; Qu'il ne s'agit pas à ce stade, de prohiber les immeubles élevés des zones d'intérêt culturel, historique, esthétiquement ou d'embellissement (ZICHEE) du PRAS ;

Que le PRDD n'est donc pas l'outil pour fixer une hauteur maximale autorisée ;

rond de vier stations in het hypercentrum).

Dat de Commissie pleit voor een mix van functies binnen deze hoge gebouwen, omdat dit een betere integratie in het stadsweefsel garandeert.

Dat de Commissie ook van mening is dat de stedelijke integratie van dit soort gebouwen een specifieke strategie vereist.

Dat zij voorstelt om specifieke instrumenten te ontwikkelen, naar het voorbeeld van de "Hoogbouwnota", om deze kwestie te behandelen en om doelgerichte procedures te voorzien, bijvoorbeeld in de GSV, om dit soort projecten te ontwikkelen.

Overwegende dat het GPDO werd gewijzigd en dat de titel "versterking van de stedelijke structuur" werd vervangen door de titel "integratie van hoge gebouwen";

Dat de wijzigingen van de GSV die noodzakelijk zijn vanwege de intentie om hoge gebouwen op te trekken zullen worden geëvalueerd in het kader van een specifieke procedure;

Dat de begrippen gewestelijke en lokale omvang werden geschrapt;

Dat de inplantingsgebieden en de kaart die deze illustreert geen deel meer uitmaken van het GPDO;

Dat het GPDO de algemene voorwaarden geeft voor de ontwikkeling van hoge gebouwen zonder de inplantingsgebieden te preciseren;

Dat deze voorwaarden als volgt zijn:

- *Het stedelijk landschap herwaarderen en leesbaarheid van de topografie versterken*
- *De stedelijke morfologie herwaarderen;*
- *De stedelijke programmatie herwaarderen;*

Dat de Regering in die zin de idee verdedigt dat de ontwikkeling van hoge gebouwen in gebieden zonder gemengdheid moet toelaten om nieuwe stedelijke programma's en nieuwe typologieën van gebouwen te injecteren met verschillende functies en verschillende bevolkingsprofielen;

Dat de hoogte van de hoge gebouwen wordt besproken in het kader van de projecten en van hun integratie in het stadsweefsel; Dat het in dit stadium niet de bedoeling is om hoge gebouwen te verbieden in de gebieden met een culturele, historische, esthetische waarde of voor stadsverfraaiing (GCHEWS) van het GBP;

Dat het GPDO dus niet het gepaste instrument is om een toegelaten maximumhoogte te bepalen;

Que le PRDD précise que, ni la densification, ni la construction d'immeubles élevés ne constituent des objectifs en eux-mêmes ;

Que, dès lors, l'ambition est de considérer les bâtiments élevés comme un des moyens de densification et comme une opportunité d'optimiser et de valoriser la ville ;

Que l'implantation d'une tour permet, à densité égale, de libérer de l'emprise au sol ;

Que le PRDD précise que le développement de bâtiments élevés ne peut se faire qu'en cohérence avec la desserte en transport en commun ;

Que l'immeuble élevé cherchera à avoir un impact limité sur la mobilité en exploitant notamment les possibilités d'utilisation des parkings collectifs et l'utilisation alternées des parkings pour certaines fonctions ;

Que les impacts des immeubles élevés seront étudiés en détails à l'échelle locale et en cours de développement des projets ;

Que le PRDD ne se prononce pas sur ces questions a priori ;

Qu'il n'y a pas lieu de modifier l'annexe A du CoBAT pour étudier convenablement les incidences d'un projet d'immeuble élevé ;

Que les mécanismes de taxation des plus-values engendrées par la densification seront étudiés ;

Qu'il n'appartient pas au PRDD de ce prononcer sur ce sujet ;

Que la question du skyline est considérée dans les conditions générales de développement des immeubles élevés ;

Que la localisation des immeubles élevés ne fait plus partie du PRDD ;

Que l'analyse du skyline doit être étudiée au cas par cas dans le cadre des procédures d'évaluation des incidences des plans et des projets ;

Que le PRDD prend comme principe de base que tous les projets seront conçus dans une logique de « quartier durable » selon des critères élevés de durabilité tels que repris au Référentiel Quartier Durable, c'est-à-dire notamment une haute performance énergétique, environnementale (matériaux, gestion de l'eau, biodiversité, la création des espaces verts notamment des potagers), une mixité sociale et fonctionnelle et un espace public de qualité favorisant les cheminements des modes actifs et les zones de délasserment ;

Dat het GPDO noch de verdichting noch de bouw van hoge gebouwen preciseert die geen doelstellingen op zich vormen;

Dat het bijgevolg de ambitie is om hoge gebouwen op te vatten als verdichtingsmiddelen en als een opportuniteit om de stad te optimaliseren en herwaarderen;

Dat de inplanting van een torengedouw, met gelijke dichtheid, meer ruimte vrijmaakt op de grond;

Dat het GPDO preciseert dat de ontwikkeling van hoge gebouwen enkel kan plaatsvinden in samenhang met de bediening door het openbaar vervoer;

Dat het hoge gebouw een beperkte impact zal hebben op de mobiliteit doordat met name gebruik wordt gemaakt van collectieve parkings en parkings die afwisselend worden gebruikt voor bepaalde functies;

Dat de impact van de hoge gebouwen in detail zal worden onderzocht op lokale schaal en tijdens de ontwikkeling van de projecten;

Dat het GPDO zich a priori niet uitspreekt over deze kwesties;

Dat bijlage A van het BWRO niet moet worden gewijzigd om de effecten van een hoogbouwproject behoorlijk te onderzoeken;

Dat de mechanismen voor de belasting van meerwaarde die door de verdichting wordt gegenereerd zullen worden onderzocht;

Dat het niet aan het GPDO is om zich daarover uit te spreken;

Dat de kwestie van de skyline wordt beschouwd binnen de algemene ontwikkelingsvoorwaarden van hoge gebouwen;

Dat de lokalisatie van de hoge gebouwen geen deel meer uitmaakt van het GPDO;

Dat de analyse van de skyline geval per geval moet worden gemaakt in het kader van de milieueffectenbeoordelingen van de plannen en projecten;

Dat het GPDO als basisprincipe hanteert dat alle projecten moeten worden ontworpen in een logica van 'duurzame wijk', volgens de duurzaamheidsprincipes die zijn opgenomen in het Referentiekader Duurzame Wijken, d.w.z. hoge energieprestatie, hoge milieuprestatie (materialen, waterbeheer, biodiversiteit, aanleg van groene ruimten, met name moestuinen), sociale en functionele gemengdheid en een kwaliteitsvolle openbare ruimte die het gebruik van actieve verplaatsingswijzen en de recreatiemogelijkheden bevordert;

2.3. Valoriser l'occupation de bâtiments existants

Considérant que le CESRBC regrette le manque d'ambition et de vision de cette partie ;

Que la Ville de Bruxelles considère cette partie du PRDD comme particulièrement vague et qu'il n'y a aucune mention de reconversion vers des logements ;

Que le CESRBC estime qu'il serait opportun de définir des critères sur base desquels des projets pourraient être envisagés ;

Que le CESRBC suggère de définir clairement dans le projet de PRDD des quartiers où il faudrait agir en priorité pour valoriser l'occupation de bâtiments existants (à titre d'exemple, la Rue Neuve et la Rue Wayez), via notamment la transformation des surfaces vides au-dessus des commerces en logements ;

Considérant que la CRMS demande que les intentions de réponse aux besoins de logements, via la transformation d'immeubles de bureaux, s'inscrivent dans une étude fine et globale intégrant aussi les dimensions patrimoniales (par exemple, certains axes, tels que l'axe Souverain / La Hulpe / Delleur, se caractérisent par un ensemble de bureaux remarquables et emblématiques (Bâtiments Axa, Glaverbel, CBR, ...) ;

Considérant qu'un réclamant demande que la densification du tissu existant soit prioritaire, et en ce qui concerne le bâti de valeur patrimoniale, partir du postulat de privilégier les réaffectations aux démolitions ;

Qu'un réclamant attire l'attention sur les spécificités et opportunités locales de Watermael :

- les immeubles de bureaux inoccupés (ou qui le deviendraient) sur l'axe Chaussée de La Hulpe et Boulevard du Souverain notamment : Plusieurs de ces immeubles ont une architecture emblématique à préserver comme patrimoine (CBR, Glaverbel, Royale belge)
- le vaste ensemble des cités jardins- patrimoine reconnu au plan mondial qui comptent de nombreux logements vides ;

Considérant qu'un réclamant, le CESRBC et la CRMS indiquent qu'il serait nécessaire de prévoir dans le projet de PRDD une vision pour rénovation/reconversion à moyen/long terme des

2.3. Gebruik van bestaande gebouwen optimaliseren

Overwegende dat de ESRBHG het gebrek aan ambitie en visie van dit onderdeel betreurt;

Dat de Stad Brussel dit onderdeel van het GPDO bijzonder vaag vindt en dat er geen enkele melding gemaakt wordt van de reconversie naar woningen;

Dat de ESRBHG vindt dat het opportuun zou zijn om criteria te definiëren op basis waarvan projecten overwogen zouden mogen worden;

Dat de ESRBHG voorstelt om in het ontwerp-GPDO duidelijk de wijken te definiëren waar er als eerste gehandeld zou moeten worden om het gebruik van bestaande gebouwen op te waarderen (bij wijze van voorbeeld, de Nieuwstraat en de Wayezstraat), met name door lege ruimten boven handelszaken tot woningen om te vormen;

Overwegende dat de KCML vraagt om de intenties om te beantwoorden aan de woningnood door de omvorming van kantoorgebouwen te behandelen binnen een grondig en algemeen onderzoek, waarin ook de erfgoedaspecten opgenomen zijn (bepaalde assen, zoals de as Vorst / Terhulpen / Delleur, worden bijvoorbeeld gekenmerkt door opmerkelijke en markante kantoren (gebouwen van Axa, Glaverbel, CBR, ...));

Overwegende dat een reclamant vraagt om de verdichting van het bestaande weefsel prioriteit te geven en om bij gebouwen met erfgoedwaarde het uitgangspunt te hanteren dat herbestemmingen voorrang krijgen op sloopwerken;

Dat een reclamant de specifieke eigenschappen en lokale mogelijkheden van Watermaal onder de aandacht brengt:

- de kantoorgebouwen die niet gebruikt worden (of niet meer gebruikt zouden worden) op de as Terhulpesteenweg en Vorstlaan: veel van deze gebouwen hebben een markante architectuur die als erfgoed beschermd moeten worden (CBR, Glaverbel, Royale Belge)
- de vele tuinvijken - erfgoed dat wereldwijd erkend is, waar veel leegstaande woningen zijn;

Overwegende dat een reclamant, de ESRBHG en de KCML aangeven dat het nodig zou zijn om in het ontwerp-GPDO een visie op te nemen voor de renovatie/reconversie van de Etrimo-

bâtiment Etrimo/immeubles barres ;

Considérant que la Commune de Watermael-Boitsfort soutient la logique visée en ce qu'elle permet de maintenir des surfaces non bâties tout en créant du logement et des fonctions y afférentes ;

Considérant qu'un réclamant regrette que ce chapitre soit court et n'évoque pas tous les bâtiments vides à Bruxelles, notamment ceux en attente de rénovation (Floréal, Logis) ;

Considérant qu'un réclamant considère la densification par la mobilisation du potentiel foncier, et donc, la réhabilitation des logements vides, la transformation des bureaux désaffectés en habitations et surtout la réhabilitation des logements au-dessus des commerces comme une excellente idée ;

Considérant que la Commune d'Ixelles considère que l'urbanisation des dents creuses, la réhabilitation en logements des étages vides au-dessus des commerces, des logements inoccupés et à l'abandon constitue un préalable pour lequel il convient de développer des incitants ou des contraintes ;

Considérant qu'un réclamant demande d'éliminer les chancres, tel celui du Boulevard Pacheco ;

Qu'un réclamant demande de supprimer les chancres d'habitation ;

Considérant qu'un réclamant fait remarquer qu'il y a encore 20% de marge dans les bâtiments existants à reconverter ou à rénover ;

Que des réclamants demandent de définir une politique efficace et forte de remise en état des logements vides ;

Qu'un réclamant demande d'intensifier l'exploitation des logements vides et/ou inoccupés ;

Que des réclamants demandent de définir une politique efficace de remplissage des bureaux inoccupés ;

Que des réclamants demandent de transformer les bureaux vides en logements ;

Qu'un réclamant demande de transformer les espaces de bureaux vides en appartements pour faire revenir la vie dans le centre ;

Que des réclamants demandent de commencer par reconverter et rénover les espaces existants plutôt qu'encore construire ;

Qu'un réclamant demande de vraies mesures

gebouwen/flatgebouwen op middellange/lange termijn;

Dat de Gemeente Watermaal-Bosvoorde de bedoelde logica ondersteunt die toelaat om onbebouwde oppervlakten te behouden en tegelijkertijd woningen met aanverwante functies te scheppen;

Overwegende dat een reclamant betreurt dat dit hoofdstuk kort is en het niet heeft over alle leegstaande gebouwen in Brussel, met name de gebouwen die gerenoveerd moeten worden (Floréal, Logis);

Overwegende dat een reclamant vindt dat de verdichting door het mobiliseren van vastgoedpotentieel, en dus de renovatie van leegstaande gebouwen, de transformatie van afgedankte kantoren tot woningen en vooral de renovatie van woningen boven handelszaken, een geweldig idee zijn;

Overwegende dat de Gemeente Elsene vindt dat de urbanisatie van onbebouwde percelen, de renovatie van onbewoonde verdiepingen boven handelszaken, van leegstaande en verlaten woningen een voorwaarde is waarvoor stimuli of regels ontwikkeld moeten worden;

Overwegende dat een reclamant verzoekt om stadskankers te doen verdwijnen, zoals die van de Pachecolaan;

Dat een reclamant vraagt om bouwvallige woningen af te breken;

Overwegende dat een reclamant opmerkt dat er nog 20% marge is om bestaande gebouwen te verbouwen of te transformeren;

Dat enkele reclamanten vragen om een doeltreffend en sterk beleid rond de renovatie van leegstaande woningen te definiëren;

Dat een reclamant vraagt om het gebruik van de leegstaande en/of onbewoonde woningen op te trekken;

Dat enkele reclamanten vragen om een doeltreffend beleid te definiëren rond het benutten van niet-gebruikte kantoren;

Dat enkele reclamanten vragen om leegstaande kantoren tot woningen om te vormen;

Dat een reclamant vraagt om leegstaande kantooruimten tot appartementen om te vormen zodat er weer leven komt in het centrum;

Dat enkele reclamanten vragen om te starten met het renoveren en transformeren van bestaande ruimten in plaats van er nieuwe te bouwen;

Dat een reclamant echt ambitieuze

ambitieuses de rénovation partout dans la région et pour tous ;

Que des réclamants demandent que les bâtiments non occupés soient transformés en logements à loyer payable ;

Que des réclamants demandent que les bâtiments non occupés soient transformés en logements sociaux ;

Qu'un réclamant demande que les quartiers ghettos soient valorisés pour qu'ils redeviennent des pôles attractifs socialement et économiquement ;

Qu'un réclamant demande que les bâtiments vides (surtout des immenses bureaux lofts inadaptés pour d'autres utilisations sans avoir recours à des grands travaux) de Bruxelles Ville soient renouvelés pour d'autres fins ;

Qu'un réclamant se demande si les friches doivent être utilisés pour du logement ou bien s'il faut les réserver à de nouvelles industries ou au rapatriement des anciennes industries qui elles sont pourvoyeuses de main d'œuvre non qualifiée qui pourraient ainsi donner du travail à nos chômeurs ;

Qu'un réclamant demande d'encourager la reconversion de ce qui n'est pas utilisé et non encourager la division de ce qui existe ;

Considérant que la Commune de Woluwe-Saint-Lambert souligne que la reconversion d'immeubles de bureaux en logements est déjà en cours depuis plusieurs années à Woluwe-Saint-Lambert, de nombreux chantiers de transformation sont en effet en cours, notamment sur l'axe de l'avenue Marcel Thiry ;

Considérant que la Commune d'Uccle mentionne que le long de la rue de Stalle, la seule zone administrative que compte le territoire Communal comprend plusieurs bâtiments de bureaux à fort taux de vacance dans la dernière décennie, et qui se voient désaffectés

Que la Commune d'Uccle mentionne que le permis de lotir en vigueur qui régit l'îlot de zone administrative permet également le logement, ce qui permet la reconversion des bâtiments ;

Que la Commune d'Uccle mentionne qu'un bâtiment est en chantier et un autre en projet dans la zone administrative le long de la rue de Stalle ;

Que la Commune d'Uccle considère qu'il est possible de rencontrer les objectifs du PRDD en matière de reconversion des bureaux inoccupés ;

renovatiemaatregelen overal in het gewest en voor iedereen vraagt;

Dat enkele reclamanten vragen dat onbewoonde gebouwen omgevormd worden tot woningen waarvan de huur betaalbaar is;

Dat enkele reclamanten vragen dat onbewoonde gebouwen omgevormd worden tot sociale woningen;

Dat een reclamant vraagt dat de gettowijken opgewaardeerd worden zodat ze opnieuw aantrekkelijke sociale en economische polen worden;

Dat een reclamant vraagt dat de leegstaande gebouwen (vooral reusachtige kantoorlofts die niet op een andere manier gebruikt kunnen worden zonder grote werken uit voeren) van de stad Brussel vernieuwd worden voor andere doeleinden;

Dat een reclamant zich afvraagt of de braakliggende terreinen gebruikt moeten worden voor huisvesting of dat men ze moet houden voor nieuwe industrieën of voor de terugkeer van oude industrieën die werk opleveren voor ongeschoolden en dus ook werkgelegenheid zouden kunnen bieden aan werklozen;

Dat een reclamant vraagt om de reconversie van wat er niet gebruikt wordt, aan te moedigen en niet de verdeling van het bestaande te stimuleren;

Overwegende dat de Gemeente Sint-Lambrechts-Woluwe benadrukt dat de reconversie van kantoorgebouwen tot woningen daar al jaren bezig is; er lopen veel transformatieprojecten, met name op de as van de Marcel Thiry laan;

Overwegende dat de Gemeente Ukkel vermeldt dat er in het enige administratieve gebied op het gemeentelijke grondgebied in de Stallestraat veel kantoorgebouwen staan die de afgelopen tien jaar een grote leegstand kenden en verlaten zijn;

Dat de Gemeente Ukkel vermeldt dat de geldende verkavelingvergunning die het huizenblok van het administratieve gebied wettelijk regelt, ook huisvesting toelaat, waardoor de reconversie van gebouwen toegestaan is;

Dat de Gemeente Ukkel vermeldt dat één gebouw in aanbouw is en een ander in ontwerp is in het administratieve gebied in de Stallestraat;

Dat de Gemeente Ukkel van mening is dat het mogelijk is om de doelstellingen van het GPDO over de reconversie van de niet-gebruikte kantoren te

Considérant que la Commune de Watermael-Boitsfort demande l'exemplarité des pouvoirs publics en la matière et de faire de la réhabilitation des logements publics vides une priorité ;

Considérant qu'un réclamant se demande si Auderghem n'aurait pas avantage à faire preuve de solidarité avec Watermael-Boitsfort en donnant des fonds pour participer à l'entretien des maisons du Logis et permettre ainsi d'accueillir des personnes en difficulté dans des conditions saines ;

Qu'un réclamant demande de restaurer sérieusement et/ou transformer radicalement les cités jardins de Watermael qui tombent en ruine ;

Considérant que la Commune de Woluwe-Saint-Pierre soutient l'encouragement de la réhabilitation des logements vides au-dessus des commerces par un accompagnement personnalisé des propriétaires et locataires et l'offre de solutions adaptées (primes pour la création d'un accès séparé aux étages, ...) ;

Que la Ville de Bruxelles souligne qu'elle dispose déjà d'un règlement primes pour la réhabilitation des logements vides au-dessus des commerces ;

Considérant qu'un réclamant demande de simplifier les procédures de permis de bâtir et de remettre des normes raisonnables pour densifier l'habitat : Les grosses maisons bourgeoises du début 20^{ième} ne peuvent plus être aménagées en appartements qu'après de lourdes et absurdes démarches ;

Que des réclamants s'interrogent sur les outils volontaristes mis en place pour éviter encore plus de bâtiments désaffectés et inoccupés ou partiellement utilisés ;

Qu'un réclamant demande que les moyens mis en place pour « lutter contre les logements et bâtiments inoccupés et/ou insalubres, encourager la reconversion de bâtiments industriels et de bureaux inoccupés, encourager la réhabilitation des logements vides au-dessus des commerces par un accompagnement personnalisé des propriétaires et locataires et l'offre de solutions adaptées (prime pour la création d'un accès séparé aux étages . . .) » soient mis en place ;

Qu'un réclamant demande la mise en place d'une taxe sur les logements inhabités pendant plus de 6 mois afin d'optimiser la gestion des espaces privés ;

halen;

Overwegende dat de Gemeente Watermaal-Bosvoorde vraagt dat de overheid ter zake een voorbeeldfunctie heeft en vraagt om prioriteit te geven aan de renovatie van leegstaande openbare woningen;

Overwegende dat een reclamant zich afvraagt of Oudergem niet meer solidariteit zou moeten tonen aan Watermaal-Bosvoorde door financiële middelen te geven voor het onderhoud van de huizen van de Logiswijk en bijgevolg mensen in moeilijkheden in gezonde omstandigheden te kunnen verwelkomen;

Dat een reclamant vraagt om de tuinvijken van Watermaal die bouwvallig worden, grondig te restaureren en/of radicaal te transformeren;

Overwegende dat de Gemeente Sint-Pieters-Woluwe aanmoedigt dat woningen boven handelszaken gerenoveerd worden door persoonlijke ondersteuning van huiseigenaars en huurders te stimuleren en door oplossingen op maat aan te bieden (subsidies voor het maken van een aparte toegang tot de verdiepingen, ...);

Dat de Stad Brussel benadrukt dat ze al over een subsidieregeling voor de renovatie van woningen boven handelszaken beschikt;

Overwegende dat een reclamant vraagt om de procedures voor bouwvergunningen te vereenvoudigen en om redelijke normen op te leggen voor de verdichting van de bewoning: de grote burgerwoningen uit het begin van de 20ste eeuw mogen nog slechts omgevormd worden tot appartementen na zware en absurde stappen;

Dat enkele reclamanten zich vragen stellen bij de daadkrachtige hulpmiddelen om nog meer verlaten en niet-gebruikte of gedeeltelijk gebruikte gebouwen te voorkomen;

Dat een reclamant vraagt dat de middelen die ontwikkeld zijn om 'te strijden tegen niet-gebruikte en/of ongezonde woningen en gebouwen, de omvorming van niet-gebruikte industriële gebouwen en kantoren aan te moedigen, de renovatie van woningen boven handelszaken te stimuleren door persoonlijke ondersteuning van huiseigenaars en huurders en door oplossingen op maat aan te bieden (subsidie voor het maken van een aparte toegang tot de verdiepen, ...) ook ingevoerd worden;

Dat een reclamant vraagt om een belasting in te voeren op woningen die meer dan 6 maanden onbewoond blijven om het beheer van privéruimten te optimaliseren;

Qu'un réclamant demande d'inciter fiscalement la réhabilitation de bâtiments existants en logements ;

Qu'un réclamant s'interroge sur les incitants mis en place pour créer du logement au-dessus des commerces ;

Qu'un réclamant souligne que l'outil fiscal avancé ne peut suffire à atteindre l'objectif de ce chapitre ;

Considérant que des réclamants s'interrogent sur l'évaluation du stock de bureaux/logements en vis à vis des besoins réels 'démographiques' y compris exode de certaines populations ;

Considérant qu'un réclamant s'interroge si le 1^{er} principe ne devrait pas être la reconversion des bureaux en logements et autres et non l'augmentation volumétrique du bâti ;

Considérant qu'un réclamant s'interroge sur le pourquoi de ne pas autoriser des nouvelles constructions seulement si elles démontrent une réelle versatilité ;

Considérant qu'un réclamant regrette l'absence d'évaluation des espaces requalifiés en zones d'habitation et de la quantité de logements qui pourraient être construits, en regard des besoins réels ;

Considérant qu'un réclamant demande de réécrire l'ordonnance « logements inoccupés » et de mettre des moyens opérationnels pour l'administration pour atteindre les objectifs de ce chapitre ;

Que la Commission soutient la remarque concernant le manque d'ambition et de vision de cette partie, les bâtiments existants représentant 90% du patrimoine.

Qu'elle attire l'attention sur le parc sous-occupé qu'il y a lieu de quantifier.

Qu'elle demande que ce chapitre soit étoffé.

Qu'elle souligne que la question des logements vacants au-dessus des commerces reste entière : des blocages urbanistiques empêchent leur réaffectation. Or des mécanismes juridiques existent et il y aurait lieu de voir pour quelles raisons ils ne sont pas plus activés.

Que la Commission souligne que la complexité administrative est l'une des plus grandes barrières à la rénovation actuellement.

Qu'elle appuie également les réclamations

Dat een reclamant vraagt de renovatie van bestaande gebouwen tot woningen fiscaal te stimuleren;

Dat een reclamant zich vragen stelt bij de stimulansen die ingevoerd zijn om huisvesting boven handelszaken te creëren;

Dat een reclamant benadrukt dat het eerder vermelde fiscale instrument niet kan volstaan om de doelstelling van dit hoofdstuk te behalen;

Overwegende dat enkele reclamanten zich vragen stellen bij de evaluatie van het bestand van kantoren/woningen ten aanzien van de reële 'demografische' behoeften met inbegrip van uitstroom van bepaalde bevolkingsgroepen;

Overwegende dat een reclamant zich afvraagt of het eerste principe niet de reconversie van kantoren in woningen en andere gebouwen zou moeten zijn in plaats van de volumetrische toename van de gebouwen;

Overwegende dat een reclamant zich vragen stelt bij de reden waarom nieuwe bouwwerken alleen toegestaan worden als ze blijken geven van een bepaalde flexibiliteit;

Overwegende dat een reclamant de afwezigheid betreurt van een evaluatie van plaatsen die opnieuw bestemd worden als woongebieden en van het aantal woningen die gebouwd zouden mogen worden, in het licht van de reële behoeften;

Overwegende dat een reclamant vraagt om de ordonnantie 'onbewoonde woningen' te herschrijven en om operationele middelen in te voeren voor de openbare besturen zodat de doelstellingen van dit hoofdstuk behaald worden;

Dat de Commissie de opmerking ondersteunt over het gebrek aan ambitie en visie van dit deel, dat de bestaande gebouwen 90% van het erfgoed uitmaken.

Dat ze ook de aandacht vestigt op het ondergebruikte park dat opnieuw moet worden gekwantificeerd.

Dat ze vraagt om dit hoofdstuk beter te onderbouwen.

Dat ze erop wijst dat de problematiek van de leegstaande woningen boven handelszaken nog steeds niet is opgelost: stedenbouwkundige blokkeringen beletten de herbestemming ervan. En toch bestaan er juridische mechanismen, men moet dus nagaan waarom die niet worden geactiveerd.

Dat de Commissie erop wijst dat de administratieve complexiteit een van de grootste hindernissen is voor de huidige renovatie.

Dat ze tevens de reclamanten steunt die vragen om

demandant la mise en place d'une incitation fiscale à la réhabilitation des bâtiments existants en logements et pour la rénovation urbaine.

Considérant que la valorisation du bâti existant est désormais le 6^{ième} principe pour opérer la densification ;

Que la reconversion des immeubles vers la fonction logement est explicite ;

Que la réhabilitation des logements vides au-dessus des commerces est énoncée ;

Que le PRDD relève explicitement la question de la lutte contre les logements et bâtiments innocupsés, dont les étages au-dessus des commerces ;

Que la reconversion des immeubles Etrimo et immeubles barre sont des cas ; qu'il seront examinés dans le cadre de demandes de permis d'urbanisme et autres outils de mise en œuvre ;

Que la transformation des bureaux vides en logement est déjà une réalité observée en particulier dans les zones administratives ;

Que la restauration des cités-jardins de Watermael ne relève pas du PDD, mais est gérée en relation étroite avec l'administration responsable du patrimoine classé ;

Que la revalorisation du bâti existant doit se faire dans le respect des règles urbanistiques en vigueur ;

Que la définition d'incitants fiscaux à la réhabilitation relève de mesures de mise en œuvre.

de herbestemming van bestaande gebouwen in woningen en stadsvernieuwing fiscaal te stimuleren.

Overwegende dat de herwaardering van de bestaande bebouwing het 6de principe is om de verdichting tot stand te brengen;

Dat de reconversie van de gebouwen naar de huisvestingsfunctie expliciet is;

Dat wordt verwezen naar de herwaardering van de leegstaande woningen boven handelszaken;

Dat het GPDO specifiek aandacht besteedt aan de strijd tegen leegstand van woningen en gebouwen, waaronder de verdiepingen boven de handelszaken;

Dat de reconversie van de gebouwen van Etrimo en van de woontorens zal worden onderzocht in het kader van de stedenbouwkundige vergunningen en andere uitvoeringsinstrumenten;

Dat de omvorming van leegstaande kantoren tot woningen al een gangbare praktijk is in met name de administratiegebieden;

Dat de restauratie van de tuinvijken van Watermaal-Bosvoorde niet onder het GPDO valt maar wordt beheerd in nauwe samenwerking met het bestuur dat verantwoordelijk is voor het beschermd erfgoed;

Dat de herwaardering van de bestaande bebouwing moet gebeuren met naleving van de geldende stedenbouwkundige regels;

Dat de bepaling van fiscale stimulansen voor de herwaardering een maatregel is die betrekking heeft op de uitvoering.

Axe 2

Mobiliser le territoire en vue du développement d'un cadre de vie agréable, durable et attractif

Généralités

Considérant qu'une phrase dans l'introduction de cet axe interpelle plusieurs réclaments : "Dans une Région où la moitié des ménages bruxellois se trouve dans les conditions d'obtention d'un logement social, le PRDD doit garantir une réelle mixité sociale dans les quartiers" (p. 44) ;

Que cette idée n'est ensuite développée nulle part dans les 37 pages que compte l'axe 2 dans le PRDD ;

Considérant que l'axe 1 énonce les stratégies du PRDD consacrées à la production de nouveaux logements ;

Que les ambitions du Gouvernement en matière de logements sociaux sont énoncées ;

Que le PRDD précise en introduction de l'axe 2 que : « L'amélioration du cadre de vie du territoire bruxellois doit contribuer au maintien de toutes les catégories de la population, à la durabilité des aménagements et à l'attractivité urbaine ». La mixité sociale des quartiers passe donc par une amélioration du cadre de vie, objectif même de l'axe 2 .

Considérant que pour un réclament cet axe aborde différents sujets - équipements, espaces publics, quartiers, patrimoine architectural et patrimoine naturel - qui contribuent certes à la qualité de vie, mais qui auraient peut-être bénéficié d'être traités séparément ou être inclus dans d'autres chapitres ;

Que le chapitre sur les équipements de proximité aurait dû être inclus dans l'axe logement, car la densification de l'habitat nécessite une offre en équipements adéquate ;

Considérant qu'en ce qui concerne les relations de cet Axe 2 avec l'Axe 1, la

Pijler 2

Het grondgebied mobiliseren voor de ontwikkeling van een aangename, duurzame en aantrekkelijke leefomgeving

Algemeen

Overwegende dat een zin in de inleiding van deze pijler meerdere reclamanten is opgevallen: 'In een gewest waar de helft van de Brusselse huishoudens voldoet aan de voorwaarden om een sociale woning te verkrijgen, moet het GPDO een reële sociale mix garanderen in de wijken' (p. 44);

Dat dit idee vervolgens nergens wordt uitgewerkt in de 37 pagina's die pijler 2 in het GPDO beslaat;

Overwegende dat de strategieën van het GPDO aangaande de productie van nieuwe woningen zijn opgenomen in pijler 1;

Dat de ambities van de Regering op het vlak van sociale woningen zijn aangegeven;

Dat het GPDO in de inleiding van pijler 2 het volgende preciseert: "Indien het Brussels grondgebied de behoeften van de bevolkingsgroei moet opvangen, dan moet de leefomgeving bijdragen aan het behoud van alle bevolkingscategorieën in de stad, aan de duurzaamheid van de inrichting en aan de aantrekkelijkheid van de stad". De sociale mix wordt dus gecreëerd door de verbetering van de leefomgeving, de doelstelling van pijler 2.

Overwegende dat een reclamant stelt dat deze pijler verschillende onderwerpen aanhaalt - voorzieningen, openbare ruimten, wijken, architecturaal erfgoed en natuurlijk erfgoed - die zeker bijdragen tot de levenskwaliteit, maar die misschien beter afzonderlijk zouden zijn behandeld of zijn opgenomen in andere hoofdstukken;

Dat het hoofdstuk over de buurtvoorzieningen had moeten zijn opgenomen in de pijler wonen, want de verdichting van de bewoning vereist een aangepast aanbod en aangepaste voorzieningen;

Overwegende dat, wat het verband tussen deze Pijler 2 en Pijler 1 betreft, de Commissie

Commission Régionale de Développement se rallie à la remarque d'un réclamant qui demande que le chapitre relatif aux équipements de proximité soit inclus dans l'Axe 1, en effet, la densification de l'habitat nécessite une offre en équipement adéquate. Que la Commission demande donc que l'Axe 2 ne se concentre que sur le cadre de vie et que dans le cas contraire elle propose qu'une introduction justifiant la présence des équipements de proximité dans ce chapitre soit ajoutée. Elle estime qu'il est important de justifier ce choix.

Considérant que le PRDD est complété par une introduction présentant les fondamentaux de la vision du Gouvernement pour le développement du territoire ;

Que le PRDD prône le modèle de la ville polycentrique et de la ville de proximité ;

Que ce modèle implique la présence des équipements, des services et du confort public garants de la bonne habitabilité des quartiers.

Considérant que plusieurs réclamants font remarquer que cet axe du projet de PRDD est fort peu ambitieux en général, et s'il liste un certain nombre d'actions déjà existantes, manque d'une vision d'avenir définissant les actions concrètes à mettre en place dans les prochaines années ;

Considérant que le PRDD présente la vision du développement de la Région de Bruxelles-Capitale à l'horizon 2040 ;

Que la vision comprend des projets à l'étude ou en cours de réalisation ;

Que ces projets viennent compléter les projets dont le développement doit débiter.

Environnement

Considérant qu'un réclamant fait remarquer que l'environnement devrait être abordé séparément et de façon plus exhaustive, vu les ambitions régionales en la matière, et les nombreuses actions et plans déjà développés et en cours d'exécution ;

Que ce projet de PRDD aurait pu établir un cadre et une vision régionale à plus long terme, vu les obligations européennes, notamment en termes de qualité de l'air,

het eens is met de opmerking van een reclamant die vraagt dat het hoofdstuk over buurtvoorzieningen opgenomen wordt in Pijler 1. De verdichting van de huisvesting vereist namelijk een toereikend aanbod van voorzieningen.

Dat de Commissie daarom vraagt dat Pijler 2 zich uitsluitend richt op de leefomgeving en anders om een introductie toe te voegen die de aanwezigheid van buurtvoorzieningen in dit hoofdstuk rechtvaardigt. Ze is van mening dat het belangrijk is deze keuze te rechtvaardigen.

Overwegende dat het GPDO wordt aangevuld met een inleiding die de grondslagen van de visie van de Regering voor de ontwikkeling van het grondgebied schetst;

Dat het GPDO pleit voor een polycentrische stad en een buurtstad;

Dat dit model de aanwezigheid impliceert van voorzieningen, diensten en openbaar comfort om de goede bewoonbaarheid van de wijken te garanderen;

Overwegende dat meerdere reclamanten opmerken dat deze pijler van het ontwerp-GPDO over het algemeen erg weinig ambitieus is, en dat hij, hoewel hij een aantal reeds bestaande acties aanhaalt, geen blijk geeft van een toekomstvisie die de concrete acties vastlegt die de komende jaren moeten worden uitgevoerd;

Overwegende dat het GPDO de visie aangeeft voor de ontwikkeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tegen 2040;

Dat deze visie projecten omvat die zich in de onderzoeks- of uitvoeringsfase bevinden;

Dat deze projecten de projecten aanvullen waarvan de ontwikkeling van start moet gaan;

Milieu

Overwegende dat een reclamant opmerkt dat het milieu afzonderlijk en meer uitgebreid zou moeten worden behandeld, gezien de ambities van het Gewest ter zake en de talloze acties en plannen die reeds zijn uitgewerkt en ingevoerd;

Dat dit ontwerp-GPDO een kader en een gewestelijke visie op langere termijn had kunnen opstellen, gezien de Europese verplichtingen, met name inzake

d'émissions de CO₂, d'efficacité énergétique pour n'en citer que quelques-unes ;

Qu'il relève également que cet axe fait peu le lien avec les différents plans et programmes régionaux déjà en place (Programme Régional en Economie Circulaire, Plan Air Climat Energie, Plan de Gestion de l'Eau, Plan Nature), alors que les objectifs présentés ici sont déjà des objectifs régionaux ;

Qu'il semble également ignorer certaines mesures prévues par ces programmes et plans, tout en présentant d'autres comme des nouveautés ;

Considérant que l'axe 2 du PRDD tient compte dans sa stratégie 5 « Renforcer le paysage Naturel » du Plan Nature (adopté en 2016), du plan Pluie défini dans le Plan de gestion de l'eau (PGE) ;

Que le PRDD intègre également le plan de gestion des risques d'inondation repris dans Plan Gestion de l'eau (janvier 2017) ainsi que les objectifs et les mesures prévues dans le Plan Régional en économie circulaire (PREC) pour le secteur de l'eau ;

Que le l'axe 2 du PRDD rappelle dans l'outil 4 de la stratégie 6 les objectifs régionaux poursuivis à court terme (Inscrit dans son Plan "Air-Climat-Energie" adopté par la Région en juin 2016), à moyen terme (fixé par l'Europe d'ici 2030) et à long terme (au niveau mondial) en ce qui concerne les énergies renouvelables et gaz à effet de serre auxquelles la Région de Bruxelles-Capital a adhéré ;

Qu'en ce qui concernant la gestion des déchets, le PRDD intègre également les objectifs de la Région repris dans le Programme régional de l'Economie circulaire(PREC) et le futur Plan de gestion des ressources et déchets (PGRD).

[Action sociale en faveur des populations les plus fragiles](#)

Considérant que le Conseil Économique et Social (CES) déplore que le projet de PRDD ne prenne pas en considération les besoins liés à l'action sociale en faveur des populations les plus fragiles, telles que les personnes

luchtkwaliteit, CO₂-uitstoot en energie-efficiëntie om er maar enkele te noemen;

Dat hij ook aanhaalt dat in deze pijler niet echt de link wordt gelegd met de verschillende reeds bestaande gewestelijke plannen en programma's (Gewestelijk programma voor circulaire economie, Plan Lucht-Klimaat-Energie, Waterbeheerplan, Natuurplan), terwijl de hier voorgestelde doelstellingen al gewestelijke doelstellingen zijn;

Dat de pijler ook een aantal maatregelen lijkt te negeren waarin door deze programma's en plannen is voorzien en tegelijkertijd andere voorstelt als nieuwigheden;

Overwegende dat het GPDO in zijn strategie 5 "Het natuurlijke landschap versterken" rekening houdt met het Natuurplan (goedgekeurd in 2016) en met het Regenplan dat is bepaald in het Waterbeheerplan (WBP);

Dat het GPDO ook het Overstromingsrisicobeheersplan (januari 2017) en de doelstellingen en maatregelen die in het Gewestelijk Plan voor Circulaire Economie (GPCE) zijn voorzien voor de watersector integreert;

Dat het GPDO in tool 4 van strategie 6 herinnert aan de gewestelijke doelstellingen inzake hernieuwbare energieën en broeikasgassen op korte termijn (ingeschreven in het Lucht-Klimaat-Energieplan" dat het Gewest goedkeurde in 2016), op middellange termijn (bepaald door Europa tegen 2030) en op lange termijn (op wereldniveau) die het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft onderschreven;

Dat aangaande het afvalstoffenbeheer het GPDO ook de doelstellingen van het Gewest integreert die zijn opgenomen in het Gewestelijk Programma voor Circulaire Economie (GPCE) en het toekomstige Plan voor het Beheer van Grond- en Afvalstoffen (PBGA);

[Sociale dienstverlening ten gunste van de meest kwetsbare groepen](#)

Overwegende dat de Economische en Sociale Raad (ESR) betreurt dat het ontwerp-GPDO geen rekening houdt met de behoeften met betrekking tot de sociale dienstverlening ten gunste van de meest kwetsbare groepen, zoals

handicapées, les personnes âgées et les personnes sans-abris ;

Qu'il souhaite que soient réintégrés dans le projet de PRDD les outils développés dans le « plan d'action bruxellois de lutte contre la pauvreté », qui envisageait une série d'actions concrètes pour lutter contre la précarité ;

Que la Commission Régionale de Développement souligne la nécessité de mettre l'accent, et ce de manière transversale dans tout le PRDD, sur la notion de cohésion sociale, et de solidarité.

Qu'elle estime en effet qu'au-delà de la mixité sociale, il faut aussi faire en sorte que les liens sociaux soient renforcés.

Que la Commission rappelle ainsi son avis de mars 2012 sur le « Plan d'action bruxellois de lutte contre la pauvreté 2012 » où elle demandait « ... que des objectifs stratégiques mériteraient de figurer dans le futur PRDD, de façon à ce que les interactions et les transversalités du problème de la pauvreté soient reliées à tous les objectifs généraux du PRDD.

Qu'elle y rappelait aussi que « La pauvreté se concentre principalement au sein des grandes villes. Que face aux défis, tant sur le plan socio-économique, que sur le plan énergétique et environnemental, la ville peut être, de part ce qui la caractérise, notamment la proximité et la mixité des fonctions, une opportunité pour réduire les écarts, les distorsions socio-économiques et culturelles.

Qu'elle demande ainsi de faire référence, dans le PRDD, au « Plan d'action bruxellois de lutte contre la pauvreté 2012 » et de rencontrer ainsi les nombreuses demandes des réclamants.

Considérant que le PRDD intègre la composante de la lutte contre la pauvreté et les actions en faveur des populations les plus fragiles dans l'axe 2, dans sa volonté d'améliorer le cadre de vie des quartiers et de répondre aux attentes quantitatives et qualitatives de tous les habitants, en ce compris les plus démunis ;

Qu'en particulier, l'axe 2 du PRDD précise dans les objectifs de l'outil 2 de répondre aux besoins sociaux et sanitaires de proximité dont

personnes met een handicap, ouderen en daklozen;

Dat hij graag zou zien dat in het ontwerp-GPDO de tools worden opgenomen die zijn uitgewerkt in het 'Actieplan armoedebestrijding', dat een reeks concrete acties voor armoedebestrijding bevatte;

Dat de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie echter de noodzaak benadrukt om te focussen, en dit op transversale manier voor het hele GPDO, op de begrippen sociale cohesie en solidariteit.

Dat ze van mening is dat we naast de sociale mix ook moeten zorgen voor de versterking van de sociale banden.

Dat de Commissie derhalve verwijst naar haar advies van maart 2012 over het "Brusselse actieplan voor armoedebestrijding 2012" waarin ze stelde dat: "...strategische doelstellingen in het toekomstige GPDO zouden moeten worden opgenomen, opdat de wisselwerkingen en transversale aspecten van het armoedeprobleem aan alle algemene doelstellingen van het GPDO worden gekoppeld".

Dat ze er ook op wees dat "... armoede zich voornamelijk in de grote steden concentreert". Dat de stad, geconfronteerd met die uitdagingen, zowel op het sociaaleconomische vlak als op het vlak van energie en milieu, vanuit haar kenmerken, namelijk nabijheid en functievermenging, een opportuniteit kan zijn om de kloof, de sociaaleconomische en culturele ontwrichtingen in te perken"

Dat ze dus vraagt om in het GPDO te verwijzen naar het "Brussels actieplan voor de armoedebestrijding 2012" en aldus tegemoet te komen aan de vele verzoeken van de reclamanten.

Overwegende dat het GPDO de component armoedebestrijding en sociale dienstverlening ten gunste van de meest kwetsbare groepen heeft opgenomen in pijler 2, met het doel de leefomgeving in de wijken te verbeteren en te beantwoorden aan de kwantitatieve en kwalitatieve verwachtingen van alle inwoners, ook van de meest kwetsbare;

Dat het GPDO in de doelstellingen van tool 2 preciseerd dat het wil beantwoorden aan de behoefte aan socio-sanitaire

le fait d'assurer une offre suffisante et répartie de centres d'aide spécifique aux sans-abris et aux démunis, d'hébergement d'urgence et de transit, de centres de rencontre et de convivialité ainsi qu'un maillage d'équipement d'hygiène de base ;

Que les matières liées à la santé et la pauvreté sont de compétences communautaires ;

Que les objectifs de l'axe 1 et de l'axe 3 du PRDD rencontrent néanmoins les besoins des populations fragilisées par le biais des politiques proposées en matière de logement, d'économie et d'emploi.

Personnes âgées

Considérant que le CES, la Commune Woluwe-Saint-Pierre et d'autres réclamants regrettent que le projet de PRDD n'aborde pas la question de l'accueil des personnes âgées ;

Que le vieillissement de la population est une réalité ;

Que certaines communes comptent une grande proportion de personnes âgées ;

Que des maisons de repos, des résidences services et des maisons de soins doivent être créées pour accueillir les seniors dans les meilleures conditions, à coût raisonnable quand la vie à domicile n'est plus possible ;

Qu'ils demandent que soit menées une politique globale de l'accueil des personnes âgées ;

Considérant que la Commission Régionale du Développement demande que le PRDD apporte une attention particulière aux personnes âgées.

Que la Commission Régionale de Développement estime que le PRDD ne tient pas compte de l'évolution de la population, en particulier de son vieillissement et des problèmes qui vont se poser dans l'avenir. Qu'il doit analyser les besoins liés à cette évolution.

Que pour la Commission Régionale de Développement le PRDD doit définir des politiques destinées aux différents groupes de la population.

Considérant que le PRDD porte une attention particulière aux personnes âgées de par sa

buurtvoorzieningen met o.m. een voldoende en verspreid aanbod van specifieke hulpcentra voor dakloze en kansarme mensen, nood- en transitopvang, ontmoetingscentra en een netwerk van basishygiënevoorzieningen;

Dat de materies inzake gezondheid en armoede communautaire bevoegdheden zijn;

Dat de doelstellingen van pijler 1 en pijler 3 van het GPDO evenwel beantwoorden aan de behoeften van de kwetsbare groepen door beleidslijnen voor te stellen inzake huisvesting, economie en tewerkstelling;

Ouderen

Overwegende dat de ESR, de Gemeente Sint-Pieters-Woluwe en andere reclamanten betreuren dat de kwestie van opvang van ouderen niet aan bod komt in het ontwerp-GPDO;

Dat de veroudering van de bevolking realiteit is;

Dat bepaalde gemeenten een groter aandeel ouderen tellen;

Dat er rusthuizen, assistentiewoningen en verzorgingstehuizen moeten worden gebouwd om de ouderen in de beste omstandigheden en tegen een redelijke kostprijs op te vangen wanneer ze niet langer thuis kunnen wonen;

Dat zij vragen dat er een globaal beleid van opvang van ouderen wordt ingevoerd;

Overwegende dat de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie vraagt dat het GPDO bijzondere aandacht schenkt aan oudere personen.

Dat de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie van oordeel is dat het GPDO geen rekening houdt met de evolutie van de bevolking, en vooral niet met de vergrijzing en de problemen die zich in de toekomst zullen voordoen. Dat het de behoeften die samenhangen met deze evolutie moet analyseren.

Dat het GPDO volgens de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie een beleid moet bepalen dat gericht is op de verschillende bevolkingsgroepen.

Overwegende dat het GPDO aan de ouderen bijzondere aandacht besteedt met een visie

vision de développement d'un cadre de vie agréable, durable et attractif dans des quartiers mixtes ;

Que ce cadre de vie attractif nécessitera le développement de quartiers répondants aux attentes quantitatives et qualitatives des habitants en termes d'équipements, de services, de commerces et d'espaces verts et publics ;

Qu'en particulier, l'axe 2 du PRDD précise dans la Stratégie 1 – Outil 2 l'objectif de répondre aux besoins sociaux et sanitaires de proximité dont la création d'équipements permettant des activités intergénérationnelles ainsi que des lieux de vie pour les personnes âgées.

Jeunes

Considérant que la Commune de Woluwe-Saint-Pierre souhaite qu'une attention aux jeunes soit portée dans ce chapitre du PRDD ;

Qu'ils ont besoin d'infrastructures de rencontres (Maisons de jeunes, salles à accès libre, ...) et récréatives (parcours santé, skate-parks, aires de jeux, ...);

Considérant que la Commission Régionale du Développement demande que le PRDD apporte une attention particulière aux jeunes. *Considérant que le PRDD apporte une attention particulière à la jeunesse via son objectif de développement d'un cadre de vie agréable, durable et attractif et développement d'une mixité au sein des quartiers ;*

Que ce cadre de vie attractif nécessitera le développement de quartiers répondants aux attentes quantitatives et qualitatives des jeunes en termes d'équipements, de services, de commerces, et d'espaces verts et publics ;

Qu'en particulier, l'axe 2 du PRDD précise dans sa Stratégie 1 – Outil 2 l'objectif concernant la création d'équipements sportifs et récréatifs ainsi que la création d'équipements permettant des activités intergénérationnelles.

Personnes à mobilité réduite

Considérant que plusieurs réclamants considèrent que le projet de PRDD n'aborde

pour de développement d'un cadre de vie agréable, durable et attractif dans des quartiers mixtes ;

Que ce cadre de vie attractif nécessitera le développement de quartiers répondants aux attentes quantitatives et qualitatives des habitants en termes d'équipements, de services, de commerces et d'espaces verts et publics ;

Qu'en particulier, l'axe 2 du PRDD précise dans la Stratégie 1 – Outil 2 l'objectif de répondre aux besoins sociaux et sanitaires de proximité dont la création d'équipements permettant des activités intergénérationnelles ainsi que des lieux de vie pour les personnes âgées.

Jongeren

Overwegende dat de Gemeente Sint-Pieters-Woluwe graag zou zien dat er in dit hoofdstuk van het GPDO aandacht aan de jongeren wordt besteed;

Dat zij nood hebben aan infrastructuur voor ontmoetingen (jeugdhuizen, vrij toegankelijke zalen...) en voor ontspanning (trimbanen, skateparks, speelterreinen...);

Overwegende dat de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie vraagt dat het GPDO bijzondere aandacht schenkt aan jongeren.

Overwegende dat het GPDO aan de jongeren bijzondere aandacht besteedt met zijn doelstelling om een aangename, duurzame en aantrekkelijke leefomgeving te ontwikkelen en gemengdheid in de wijken;

Dat daarvoor wijken moeten worden ontwikkeld die beantwoorden aan de kwantitatieve en kwalitatieve verwachtingen van de jongeren op het vlak van voorzieningen, diensten, handelszaken en groene en openbare ruimten;

Dat het GPDO in zijn Strategie 1 – Tool 2 verwijst naar de doelstelling om sport- en recreatievoorzieningen te creëren, evenals voorzieningen voor intergenerationele activiteiten.

Personen met beperkte mobiliteit

Overwegende dat meerdere reclamanten van mening zijn dat de problematiek van personen

pas la problématique des personnes à mobilité réduite (PMR) ;

Que certains lieux sont totalement impraticables en chaises roulantes ou en béquilles ;

Que les aménagements et les équipements améliorant la qualité de vie des PMR sont absents de ce projet de PRDD ;

Que des réclamants demandent que l'accessibilité pour tous y compris les PMR soit une priorité transversale du PRDD, car elle concerne le logement, les bâtiments publics, la voirie et les transports publics ;

Que d'autres demandent d'adapter le paragraphe 7 de la page 44 du projet de PRDD comme ce qui suit : « Par ailleurs dans un espace public de qualité accessible à tous PMR compris dans les zones les plus précarisées » ;

Que pour finir les Communes de Schaerbeek et d'Evere demandent d'ajouter dans l'introduction le texte ci-après :

« L'amélioration de la qualité de l'espace public passe aussi par l'accessibilité des publics PMR à ceux-ci (caractère inclusif de l'espace public). Chacune des stratégies développées (6 premières) dans ce chapitre doit tenir compte des normes d'accessibilité en recourant aux services agréés spécialisés en la matière. » ;

Considérant que la Commission Régionale de Développement regrette l'absence d'une politique sur la question des PMR dans l'Axe 2 du projet de PRDD, qu'elle renvoie à son avis repris dans l'Axe 4.

Que selon la Commission Régionale du Développement c'est l'utilisateur le plus faible qui doit être le référent pour tout aménagement public. Elle demande d'adapter le texte du PRDD sur ce principe important, en réponse aux diverses réclamations.

Considérant que le PRDD défend la ville de proximité et la ville « marchable » ;

Que l'axe 2 et l'axe 4 prônent des espaces publics de qualité pour tous ;

Que les personnes à mobilité réduite font

met beperkte mobiliteit (PBM) in het ontwerp-GPDO niet wordt aangepakt;

Dat bepaalde plaatsen helemaal niet toegankelijk zijn voor mensen in een rolstoel of op krukken;

Dat inrichtingen en voorzieningen die de levenskwaliteit van PBM verbeteren in dit ontwerp-GPDO ontbreken;

Dat sommige reclamanten vragen dat toegankelijkheid voor iedereen, ook voor PBM, een transversale prioriteit van het GPDO is, want ze heeft betrekking op huisvesting, overheidsgebouwen, de openbare weg en het openbaar vervoer;

Dat anderen vragen paragraaf 7 van pagina 44 van het ontwerp-GPDO als volgt aan te passen: 'Ook [...] in een kwaliteitsvolle openbare ruimte die toegankelijk is voor alle PBM, ook in de meest achtergestelde gebieden';

Dat tot slot de Gemeenten Schaerbeek en Evere vragen de volgende tekst toe te voegen in de inleiding:

'De kwaliteit van de openbare ruimte wordt ook verbeterd door de toegankelijkheid van de openbare ruimte voor PBM (inclusief karakter van de openbare ruimte). Bij elk van de strategieën (de eerste 6) die in dit hoofdstuk zijn uitgewerkt, moet rekening worden gehouden met toegankelijkheidsnormen door een beroep te doen op de ter zake gespecialiseerde erkende diensten. ';

Overwegende dat de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie de afwezigheid betreurt, in de tweede pijler van het ontwerp-GPDO, van een beleid rond de problematiek van PBM. Dat ze verwijst naar haar advies in pijler 4.

Dat het volgens de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie bij elke openbare voorziening de zwakste gebruiker is die als maatstaf moet dienen. Ze vraagt om de tekst van het GPDO als antwoord op verschillende klachten volgens dit belangrijk principe aan te passen.

Overwegende dat het GPDO pleit voor een buurtstad en een "begaanbare" stad;

Dat pijler 2 en pijler 4 pleiten voor kwaliteitsvolle openbare ruimten voor iedereen;

Dat aan personen met beperkte mobiliteit

*l'objet d'une attention particulière ;
Que la qualité des espaces publics et leur praticabilité pour les PMR ne relève pas du PRDD.*

Sécurité

Considérant qu'un réclamant estime que le PRDD aurait dû comprendre des objectifs en rapport avec la sécurité des citoyens ;

Qu'il n'y a pas de qualité de la vie ni de convivialité tant que l'objectif primordial de la sécurité ne sera pas pris en compte comme il se doit ;

Que plusieurs réclamants demandent plus de surveillance des espaces communs (parcs, rues, marchés, brocantes, chiens sans laisse, etc.), plus de police, plus de moyens financiers afin de combattre l'insécurité, les incivilités et le vandalisme ;

Qu'un autre réclamant demande d'être plus strict sur la propreté et les incivilités ;

Qu'il demande l'interdiction de boire dans les rues et les chiens en laisse ;

Qu'un autre réclamant encore demande le retour des agents de quartier à pied ;

Considérant qu'un réclamant souhaite voir davantage de policiers dans les rues verbalisant les automobilistes brûlant les feux rouges et roulant sur les bandes réservées aux trams et taxis, les cyclistes ne respectant rien, les voitures garées en double file ;

Qu'il est très facile de sanctionner les automobilistes qui ne paient pas leur parking alors qu'il n'y a aucune dangerosité ;

Qu'il faut que chacun redevienne plus responsable et plus citoyen et qu'il n'y a que la sanction qui peut nous y amener ;

Considérant que pour la Commune de Schaerbeek, l'enjeu de la sécurité d'un territoire intègre la vision que l'on a de celui-ci ;

Qu'aucun défi de développement durable ne fait référence à la politique de sécurité et de prévention développée par la Région, notamment dans le cadre du PLPP ;

bijzondere aandacht wordt besteed;

Dat de kwaliteit van de openbare ruimten en de begaanbaarheid voor PBM niet onder het GPDO vallen;

Veiligheid

Overwegende dat een reclamant van mening is dat het GPDO doelstellingen in verband met de veiligheid van de burgers had moeten bevatten;

Dat er geen levenskwaliteit en gezelligheid is zolang de primordiale doelstelling van veiligheid niet naar behoren in acht wordt genomen;

Dat meerdere reclamanten meer toezicht op de openbare ruimten vragen (parken, straten, markten, rommelmarkten, loslopende honden, enz.), meer politie, meer financiële middelen om onveiligheid, overlast en vandalisme te bestrijden;

Dat een andere reclamant vraagt strenger te zijn op het gebied van properheid en overlast;

Dat hij vraagt om drinken op straat te verbieden en honden aan de leiband te verplichten;

Dat nog een andere reclamant de terugkeer vraagt van wijkagenten te voet;

Overwegende dat een reclamant meer politieagenten in de straten zou willen zien die boetes uitschrijven voor automobilisten die het rode licht negeren en op de tram- en taxistroom rijden, fietsers die alle regels aan hun laars lappen, dubbel geparkeerde auto's;

Dat het erg gemakkelijk is automobilisten te beboeten die niet betalen om te parkeren, terwijl zij geen enkel gevaar vormen;

Dat iedereen zich weer met meer verantwoordelijkheid en burgerzin moet gaan gedragen en dat dit alleen kan door te bestraffen;

Overwegende dat voor de Gemeente Schaerbeek de inzet van de veiligheid van een grondgebied mee bepaald wordt door de visie op dit grondgebied;

Dat geen enkele uitdaging van duurzame ontwikkeling verwijst naar het veiligheids- en preventiebeleid dat het Gewest heeft uitgewerkt, met name in het kader van het

Qu'il est étonnant que dans ce projet de PRDD, l'enjeu central de la sécurité des citoyens, qui permet aussi d'œuvrer à la convivialité du territoire, ne soit mentionné ;

Qu'elle pose la question de l'articulation entre le PRDD et le PGSP (Plan global de sécurité et de prévention) ;

Considérant qu'un réclamant rêve d'un Bruxelles sans prostitution de rue ;

Qu'il a acheté un appartement dans le quartier de l'Alhambra ;

Que le Bourgmestre leurs a promis des décisions plus radicales mais que rien n'est fait ;

Que la sécurité et la propreté sont inexistantes ;
Qu'en rentrant du travail tous les soirs, il a peur de se faire agresser, notamment dans la station du métro Yser ;

Qu'il commence à vouloir partir en dehors du centre-ville et s'installer en périphérie, chose qu'il croyait ne pas vouloir faire en achetant son bien ;

Considérant qu'un réclamant relève que le thème de la Sécurité ne fait pas l'objet de réflexions suffisantes, et cela en dépit de l'impact que les événements récents ont eu sur l'attractivité du territoire, et des outils déployés par la Région pour y faire face (cellules spéciales pour la revitalisation des commerces en crises au sein d'Atrium et de Impulse ; création de l'agence BPS) ;

Qu'il demande aussi que le PRDD mentionne la nouvelle structure mise en place par la Région (BPS), mais surtout l'étude en cours de réalisation dans le périmètre du Quartier européen ;

Que cette étude vise à harmoniser la convivialité de l'espace public et les impératifs de sécurisation, en dotant la Région d'une grille de lecture agréée pour évaluer les degrés de danger, les failles et les scénarios de risque, et afin de pouvoir intégrer des mesures de sécurité dans le tissu urbain (à travers l'aménagement de l'espace, l'éclairage, le mobilier urbain, des solutions de mobilité, etc.) ;

Brussels Preventie- en Buurtplan;

Dat het verbazingwekkend is dat in dit ontwerp-GPDO nergens melding wordt gemaakt van de centrale inzet van de veiligheid van de burgers, die het ook mogelijk maakt te werken aan de gezelligheid van het grondgebied;

Dat zij zich vragen stelt bij de overeenstemming tussen het GPDO en het GVPP (Globaal veiligheids- en preventieplan);

Overwegende dat een reclamant droomt van een Brussel zonder straatprostitutie;

Dat hij een appartement in de Alhambrawijk heeft gekocht;

Dat de Burgemeester hen meer radicale beslissingen heeft beloofd maar dat er niets is gebeurd;

Dat veiligheid en properheid onbestaande zijn;
Dat hij wanneer hij 's avonds thuiskomt van zijn werk, bang is om te worden aangevallen, met name in metrostation IJzer;

Dat hij eraan denkt het stadscentrum te verlaten en in de rand te gaan wonen, een keuze die hij dacht niet te willen maken toen hij zijn appartement kocht;

Overwegende dat een reclamant aanhaalt dat het veiligheidsthema niet voldoende doordacht is, en dit ondanks de impact die de recente gebeurtenissen hebben gehad op de aantrekkelijkheid van het territorium en de middelen die het Gewest heeft ingezet om ze aan te pakken (speciale cellen voor de heropleving van noodlijdende handelszaken binnen Atrium en Impulse; oprichting van het agentschap BPV);

Dat hij ook vraagt dat het GPDO de nieuwe structuur vermeldt die Gewest heeft opgericht (BPV), maar vooral de studie die momenteel wordt uitgevoerd in de buurt van de Europese Wijk;

Dat deze studie erop is gericht de gebruiksvriendelijkheid van de openbare ruimte en de eisen voor veiligheid op elkaar af te stemmen, door het Gewest een goedgekeurd leesrooster te geven om gevaren, fouten en risicoscenario's te beoordelen, en om veiligheidsmaatregelen in het stadsweefsel te kunnen integreren (via de inrichting van de ruimte, de verlichting, het stadsmeubilair, de mobiliteitsoplossingen,

Considérant que pour un réclamant le développement d'une politique urbaine nécessite la prise en compte transversale des questions de sécurité ;

Qu'il soumet, le texte ci-après, à intégrer dans l'axe 2 « mobiliser le territoire en vue du développement d'un cadre de vie agréable, durable et attractif » :

« 9. Stratégie 9 : Une politique de sécurité urbaine globale et intégrée

De tout temps, la sécurité a constitué un enjeu majeur de la vie dans la cité. Aujourd'hui, la sécurité est une préoccupation majeure des habitants, navetteurs, visiteurs et entrepreneurs de notre Région.

Les causes en sont multiples et complexes, tant endogènes qu'exogènes, inter-mêlées à des problématiques liées au développement urbain, démographique et socio-économique mais aussi aux développements géopolitiques majeurs aux frontières de l'Europe.

Depuis janvier 2015 et les attentats de Paris, les impacts du radicalisme et de ses multiples métastases terroristes se sont traduits en Région bruxelloise, d'abord par l'arrêt de nombreuses activités essentielles en novembre et décembre 2015, ensuite avec les attentats de Zaventem et Maelbeek le 22 mars 2016.

Au-delà de la menace terroriste, la gestion de la sécurité est une matière transversale aux compétences régionales. Elle est intimement liée à l'exercice des libertés individuelles (comme la garantie de pouvoir vivre et se déplacer en toute sécurité) et à une forme de justice sociale. La Région constitue un partenaire pertinent, particulièrement depuis la Sixième réforme de l'Etat, que ce soit en termes d'aménagement du territoire, de développement urbain ou encore d'emploi et de formation.

Elle entend contribuer au renforcement d'une politique urbaine prenant en compte ces questions de manière globale et intégrée sur l'ensemble du territoire régional.

enz.);

Overwegende dat voor een reclamant de ontwikkeling van een stedelijk beleid vereist dat men op transversale wijze rekening houdt met veiligheidskwesties;

Dat hij de hierna volgende tekst indient voor invoeging in pijler 2 'Het grondgebied mobiliseren voor de ontwikkeling van een aangename, duurzame en aantrekkelijke leefomgeving':

'9. Strategie 9: Een globaal en geïntegreerd stedelijk veiligheidsbeleid

Veiligheid is altijd een belangrijke uitdaging geweest in het stadsleven. Vandaag de dag is veiligheid een van de grootste bezorgdheden van de bewoners, pendelaars, bezoekers en ondernemers van ons Gewest.

De redenen hiervoor zijn talrijk en complex, zowel inwendig als uitwendig, vermengd met problemen inzake stadsontwikkeling en demografie en sociaaleconomische problemen, maar ook grote geopolitieke ontwikkelingen aan de grenzen van Europa.

Sinds januari 2015 en de aanslagen in Parijs heeft de invloed van het radicalisme en de vele terroristische uitzaaiingen ervan in het Brussels Gewest eerst geleid tot het stilleggen van talloze essentiële activiteiten in november en december 2015, en vervolgens na de aanslagen in Zaventem en Maalbeek op 22 maart 2016.

Naast de terroristische dreiging is het beheer van de veiligheid een transversale materie met gewestelijke bevoegdheden. Het is nauw verbonden met de uitoefening van de individuele vrijheden (zoals de waarborg om in alle veiligheid te kunnen leven en zich te verplaatsen) en een vorm van sociale rechtvaardigheid. Het Gewest is hierbij een relevante partner, vooral sinds de zesde staatshervorming, op het gebied van ruimtelijke ordening, stadsontwikkeling, werkgelegenheid en opleiding.

Het wil bijdragen tot de versterking van een stedelijk beleid waarbij op globale en geïntegreerde wijze rekening wordt gehouden met deze kwesties, op het hele grondgebied van het Gewest.

Le PRDD, en tant que document de référence régional, définit le cadre et le périmètre de l'action régionale de manière durable. Si la vision régionale en matière de sécurité se traduit, au niveau stratégique, par le Plan global de Sécurité et de Prévention (PGSP), la sécurité doit aussi être abordée au sein du PRDD. En effet, tout développement d'une politique urbaine nécessite la prise en compte transversale des questions de sécurité. La consolidation de la « ville de proximité » et son organisation autour des « noyaux d'identité locale » implique aussi, au-delà d'un réseau dense de transports publics, d'une mixité fonctionnelle et d'une qualité de vie (équipements, logements, espaces publics et espaces verts)¹, de pouvoir garantir la sécurité de tous.

9.1. OUTIL 1 : DÉVELOPPER L'ARCHITECTURE DE LA SÉCURITÉ EN RÉGION BRUXELLOISE

9.1.1. La création de Bruxelles Prévention & Sécurité

La sécurité à Bruxelles dépend de différents niveaux de pouvoir : fédéral, communautaire, régional et communal. Outre les actions de la police fédérale sur notre territoire, la police locale en Région de Bruxelles-Capitale est organisée en 6 zones de police, chacune regroupant plusieurs communes.

L'armée est également déployée dans les rues de Bruxelles depuis 2015, en raison du haut niveau de la menace selon les évaluations de l'OCAM. Des services spécifiques fédéraux ou propres aux opérateurs de transport assurent la sécurité dans les gares et les transports publics et/ou traitent de certaines thématiques spécifiques (criminalité organisée, trafics de grande ampleur, contrôle de l'immigration, ...). La justice se déploie à travers différents acteurs. Le Parquet de Bruxelles constitue un interlocuteur de premier ordre pour la formulation d'une réponse judiciaire appropriée. La Région compte également deux prisons et deux maisons de justice. Avec les administrations régionales et les nombreuses associations de la société civile, cela représente beaucoup d'acteurs qui sont impliqués d'une manière ou d'une autre dans des questions de sécurité.

Het GPDO, dat het gewestelijke referentiedocument is, definieert het kader en de perimeter van de gewestelijke actie op duurzame wijze. De gewestelijke visie op veiligheid staat op strategisch niveau beschreven in het Globaal veiligheids- en preventieplan (GVPP), maar de veiligheid moet ook in het GPDO aan bod komen. Elke ontwikkeling van een stedelijk beleid vereist namelijk dat men op transversale wijze rekening houdt met veiligheidskwesties. De consolidatie van de 'buurtstad' en de organisatie ervan rond 'lokale identiteitskernen' impliceert ook, naast een dicht openbaarvervoernet, een functionele mix en een goede levenskwaliteit (voorzieningen, woningen, openbare ruimten en groene ruimten)¹, om de veiligheid van iedereen te kunnen waarborgen.

9.1. TOOL 1: DE ARCHITECTUUR VAN DE VEILIGHEID IN HET BRUSSELS GEWEST ONTWIKKELEN

9.1.1. DE OPRICHTING VAN BRUSSEL PREVENTIE & VEILIGHEID

De veiligheid in Brussel hangt af van verschillende bevoegdheidsniveaus: federaal, communautair, gewestelijk en gemeentelijk. Naast de acties van de federale politie op ons grondgebied is de lokale politie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest georganiseerd in 6 politiezones, die elk meerdere gemeenten overspannen.

Ook het leger is sinds 2015 aanwezig in de straten van Brussel, wegens het hoge dreigingsniveau volgens de evaluaties van het OCAD. Specifieke federale diensten of diensten van de vervoersmaatschappijen staan in voor de veiligheid in de stations en op het openbaar vervoer en/of behandelen bepaalde specifieke thema's (georganiseerde criminaliteit, grootschalige mensenhandel, controle van de immigratie...). Justitie wordt via verschillende spelers ingezet. Het Parket van Brussel vormt een eerste gesprekspartner voor de formulering van een gepast gerechtelijk antwoord. Het Gewest telt ook twee gevangenissen en twee justitiehuisen. Samen met de gewestelijke besturen en de talloze verenigingen van het maatschappelijk middenveld zijn er dus veel spelers die op een of andere manier betrokken zijn bij veiligheidskwesties.

Au travers de la Sixième réforme de l'Etat, d'importantes compétences ont été confiées à la Région². Le Ministre-Président, a reçu, entre autres, les missions de coordination des politiques de prévention et de sécurité sur le territoire de la Région, en ce compris l'observation et l'enregistrement de la criminalité, mais aussi l'élaboration d'un Plan régional de Sécurité. Afin d'assurer cette coordination et l'exercice de ces nouvelles compétences, le Gouvernement régional a créé un nouvel organisme d'intérêt public « Bruxelles-Prévention & Sécurité » (BPS). Ce nouvel organisme a pour principaux défis de s'intégrer dans l'architecture existante et d'assurer la collaboration entre les différents partenaires de la chaîne de prévention et de sécurité.

Par ailleurs, l'Observatoire bruxellois pour la Prévention et la Sécurité (OBPS), qui fait partie prenante de BPS, sera renforcé. Cet observatoire a pour missions, notamment, l'amélioration de la connaissance de la criminalité bruxelloise et son enregistrement uniforme à l'échelle régionale, le suivi et l'évaluation des politiques de prévention et de sécurité et la réalisation d'un rapport annuel synthétisant l'ensemble de ses travaux, des résultats et des recommandations à destination du Gouvernement et des acteurs concernés.

9.1.2 Le Plan global de Sécurité et de Prévention (PGSP)

A l'échelle de la Région, il est essentiel de développer une politique de sécurité urbaine globale et intégrée. Afin de répondre aux constats de la fragmentation des compétences et pour renforcer l'efficacité de la politique de sécurité, un large panel d'acteurs (secteur associatif, services communaux, forces de polices, services régionaux (SIAMU, Bruxelles Mobilité, STIB ...) et autres services fédéraux ...) a été mobilisé dans le processus d'élaboration du Plan global de Sécurité et de Prévention.

Ce plan global aborde dix thématiques : les atteintes à l'intégrité de la personne ; la polarisation et la radicalisation ; les drogues et assuétudes ; le trafic et la traite des êtres humains ; les atteintes aux biens ; la mobilité et la sécurité routière ; l'environnement et les

Bij de zesde staatshervorming werden belangrijke bevoegdheden overgeheveld naar het Gewest². De minister-president kreeg onder meer de opdrachten voor coördinatie van het preventie- en veiligheidsbeleid op het grondgebied van het Gewest, waaronder de observatie en de registratie van criminaliteit, maar ook de opstelling van een Gewestelijk Veiligheidsplan. Om deze coördinatie en de uitoefening van die nieuwe bevoegdheden te verzekeren, heeft de Gewestregering een nieuw organisme van openbaar nut opgericht: 'Brussel-Preventie & Veiligheid' (BPV). De belangrijkste uitdagingen van dit nieuwe organisme bestaan erin zich te integreren in de bestaande architectuur en te zorgen voor de samenwerking tussen de verschillende partners van de keten van preventie en veiligheid.

Het Brussels Observatorium voor Preventie en Veiligheid (BOPV), dat een onderdeel van BPV is, wordt overigens versterkt. Het doel van dit observatorium is met name de verbetering van de kennis over criminaliteit in Brussel en de eenvormige registratie ervan op gewestelijke schaal, de opvolging en evaluatie van het preventie- en veiligheidsbeleid en de opstelling van een jaarverslag met een samenvatting van de werkzaamheden, resultaten en aanbevelingen voor de Regering en de betrokken spelers.

9.1.2 HET GLOBAAL VEILIGHEIDS- EN PREVENTIEPLAN (GVPP)

Op gewestelijke schaal moet een globaal en geïntegreerd stedelijk veiligheidsbeleid worden ontwikkeld. Om te beantwoorden aan de vaststellingen van de versnippering van de bevoegdheden en om de doeltreffendheid van het veiligheidsbeleid te versterken, werd een brede waaier van spelers (verenigingen, gemeentelijke diensten, politie, gewestelijke diensten (DBDMH, Brussel Mobiliteit, MIVB...) en andere federale diensten...) geactiveerd bij de opstelling van het Globaal veiligheids- en preventieplan.

Dit globale plan omvat tien thema's: schending van de integriteit van de persoon; polarisatie en radicalisering; drugs en verslavende middelen; mensensmokkel en mensenhandel; schending van goederen; mobiliteit en verkeersveiligheid; leefmilieu en overlast;

incivilités ; la criminalité financière et la cybercriminalité ; la criminalité organisée et le trafic d'armes ; la gestion de crise et la résilience. Le texte intégral du PGSP est accessible sur le site suivant : <http://www.veiligheid-securite.brussels/>.

Le PGSP, adopté par le gouvernement bruxellois le 02 février 2017, entend définir un cadre stratégique global pour l'ensemble des acteurs. Face aux phénomènes abordés dans ce plan, il n'y a pas de réponse univoque préventive ou répressive ; une réponse coordonnée et transversale est indispensable. Les objectifs généraux du PGSP visent donc à sortir d'un certain cloisonnement pour une collaboration concrète des acteurs de la chaîne de sécurité, de la prévention à la réaction. Cette collaboration entend œuvrer au renforcement d'une société inclusive et contribuer au respect de la diversité dans une optique de justice sociale, favoriser la médiation et la résolution pacifique des conflits et encourager les mesures qui contribuent à l'établissement de liens harmonieux au niveau local. Il s'agit de trouver un juste équilibre entre les mesures préventives et les réponses répressives. La Région souhaitant renforcer l'articulation des politiques de sécurité et de prévention développées sur l'ensemble du territoire, le Plan bruxellois de Prévention et Proximité (PBPP) fait désormais partie intégrante du PGSP. Cette politique de prévention, coordonnée au niveau régional et mise en œuvre au niveau des communes, s'appuie sur différents types de métier (gardiens de la paix, gardiens de parc, médiateurs scolaires, travailleurs de rue ...). Elle a été renforcée du point de vue budgétaire avec une enveloppe de plus de 125 millions d'euros pour le cycle 2016-2019. Les axes développés pour ce cycle sont les suivants : la prévention de la polarisation ainsi que la prévention et la lutte contre la radicalisation ; la présence visible et rassurante dans les espaces publics, en ce compris dans les transports en commun ; la médiation des conflits dans les espaces publics ; la lutte contre le décrochage scolaire ; la prévention et la lutte contre les assuétudes.

financiële en cybercriminaliteit; georganiseerde criminaliteit en handel in frauduleuze goederen; crisisbeheer en resiliëntie. De integrale tekst van het GVPP is terug te vinden op de website: <http://www.veiligheid-securite.brussels/>.

Het GVPP, dat op 2 februari 2017 door de Brusselse regering werd goedgekeurd, wil een globaal strategisch kader voor alle spelers vastleggen. Op de fenomenen die in dit plan worden behandeld, is er geen eenduidig preventief of repressief antwoord; een gecoördineerd en transversaal antwoord is onontbeerlijk. De algemene doelstellingen van het GVPP zijn er dan ook op gericht de betrokkenen bij de keten van veiligheid uit een zeker isolement te halen om te komen tot een concrete samenwerking, van preventie tot reactie. Voor deze samenwerking wil men werken aan de versterking van een inclusieve maatschappij en bijdragen tot het respect voor de diversiteit met het oog op sociale rechtvaardigheid, bemiddeling en vreedzame oplossing van conflicten bevorderen en maatregelen die bijdragen tot de opstelling van harmonieuze banden op lokaal niveau aanmoedigen. Het is de bedoeling een juist evenwicht te vinden tussen preventieve maatregelen en repressieve antwoorden. Het Gewest wil de overeenstemming van het veiligheids- en preventiebeleid dat op het hele grondgebied is uitgewerkt versterken, en het Brussels Preventie- en Buurtplan (BPBP) maakt voortaan integraal deel uit van het GVPP. Dit preventiebeleid, dat op gewestelijk niveau wordt gecoördineerd en op gemeentelijk niveau wordt ingevoerd, berust bij verschillende functies (gemeenschapswachten, parkwachters, schoolbemiddelaars, straathoekwerkers...). Voor de periode 2016-2019 werd het budgetair versterkt met een enveloppe van meer dan 125 miljoen EUR. Voor deze cyclus werden de volgende pijlers uitgewerkt: de preventie en de polarisatie alsook de preventie en de strijd tegen de radicalisering; de zichtbare en geruststellende aanwezigheid in de openbare ruimte, o.m. in het openbaar vervoer; de conflictbemiddeling in de openbare ruimte; de bestrijding van schoolverzuim; de preventie en de bestrijding van verslavingen.

9.2 OUTIL 2 : LES GRANDS PROJETS RÉGIONAUX EN MATIÈRE DE SÉCURITÉ

La Région bruxelloise développe une série de projets et de mesures emblématiques pour permettre le développement de politiques urbaines harmonieuses et pour renforcer la ville de proximité dans un environnement sécurisé. Ces mesures sont présentées ci-dessous.

9.2.1 Le Centre de Communication et de Crise
La communication joue un rôle important dans la construction d'un cadre de vie sécurisant, en établissant le dialogue entre les acteurs de la prévention et de la sécurité, en apaisant les craintes des habitants quant aux phénomènes liés au sentiment d'insécurité et en informant sur les services sociopréventifs et de police intégrée existants. Dans cette optique, un Centre de Communication et de Crise est mis en place au sein de BPS. Il devrait être opérationnel en janvier 2018 et mettre à disposition des outils permettant une communication efficace, un accès optimisé et facilité à l'information ainsi que des contacts aisés entre l'ensemble des partenaires de la chaîne de sécurité.

9.2.2 L'Ecole régionale des Métiers de la Sécurité (ERMS)
Afin d'implémenter cette approche transversale dès la formation des différents acteurs de la prévention et de la sécurité, la Région a décidé en 2016 de créer l'Ecole régionale des métiers de la sécurité, de la prévention et du secours (ERMS) ; le plan d'action pour la mise en place de l'ERMS a été adopté par le gouvernement le 16/02/2017. Les missions de cette école consistent, entre autres, à soutenir les différentes écoles impliquées dans la formation des acteurs de prévention et de sécurité par la mutualisation de processus communs et par la mise à disposition d'une infrastructure commune et multidisciplinaire. L'ERMS veillera aussi à favoriser le recrutement de bruxellois et le maintien dans l'emploi d'effectifs de proximité au sein des services publics et des métiers de la sécurité publique.

9.2.3 Le moniteur de sécurité
L'OBPS développera un Moniteur de sécurité régional, à savoir une enquête sur le sentiment d'insécurité et la viciation, en

9.2 TOOL 2: DE GROTE GEWESTELIJKE PROJECTEN INZAKE VEILIGHEID

Het Brussels Gewest werkt een reeks voorbeeldprojecten en -maatregelen uit om de ontwikkeling mogelijk te maken van harmonieus stedelijk beleid en om de buurtstad in een beveiligde omgeving te versterken. Deze maatregelen worden hierna gegeven.

9.2.1 Het Communicatie- en Crisiscentrum
Communicatie speelt een belangrijke rol in de opbouw van een veilige leefomgeving, door de dialoog op te zetten tussen de preventie- en de veiligheidsspelers, door de angst van de burgers met betrekking tot het onveiligheidsgevoel weg te nemen en door informatie te verstrekken over de bestaande sociopreventieve diensten en diensten van de geïntegreerde politie. In dit opzicht wordt er binnen het BVPP een Communicatie- en Crisiscentrum opgericht. Dit moet actief zijn in januari 2018 en tools ter beschikking stellen voor een efficiënte communicatie, een optimale en gemakkelijke toegang tot informatie en gemakkelijke contacten tussen alle partners van de veiligheidsketen.

9.2.2 Gewestelijke school voor veiligheidsberoepen (GSVB)
Om deze transversale aanpak in te voeren van bij de opleiding van de verschillende spelers inzake preventie en veiligheid, heeft het Gewest in 2016 beslist de Gewestelijke school voor veiligheidsberoepen, preventie en noodhulp (GSVB) op te richten; het actieplan voor de oprichting van de GSVB werd door de regering goedgekeurd op 16/02/2017. Deze school heeft onder meer als opdracht de verschillende scholen te ondersteunen die opleidingen voor preventie- en veiligheidsmensen aanbieden door het wederzijds maken van gezamenlijke procedures en door de terbeschikkingstelling van een gezamenlijke en multidisciplinaire infrastructuur. De GSVB ziet ook toe op de rekrutering van Brusselaars en het behoud van hun job voor werknemers uit de buurt binnen de openbare diensten en de beroepen van openbare veiligheid.

9.2.3 De veiligheidsmonitor
Het BOPV stelt een gewestelijke veiligheidsmonitor op, met name een onderzoek naar het gevoel van onveiligheid en

tenant compte des 145 quartiers du « monitoring des quartiers » régional, en insistant tout à la fois sur l'ancrage local et sur les dynamiques intercommunales localisées. Cette enquête ne ciblera pas uniquement les bruxellois, mais tous les utilisateurs de la ville, à savoir les touristes et les navetteurs. Le moniteur de sécurité permettra donc aussi d'appréhender le sentiment de sécurité des habitants de la communauté métropolitaine³ qui fréquentent notre Région.

9.2.4 Le centre intégré à destination d'usagers de drogues en situation de précarité

Face aux problèmes de toxicomanie combinés à une précarité importante sur son territoire, la Région met en place, via l' ASBL Transit, un centre intégré à très bas seuil d'accès (i.e. sans conditions) pour les usagers de drogues en situation de précarité extrême. Les objectifs de ce centre sont d'offrir un hébergement d'urgence adapté aux consommateurs de drogues, de mettre à disposition des soins de première ligne, d'offrir un accueil adapté aux femmes, ainsi que d'accompagner les usagers dans leurs démarches vers le logement et l'emploi. Mais il s'agit également de prévenir les violences et d'éviter que les personnes concernées ne se criminalisent. Le centre en question vise donc aussi à améliorer la cohésion sociale et l'exercice de la citoyenneté.

9.3 OUTIL 3 : RENFORCER L'ANCRAGE ET LE MAILLAGE TERRITORIAL

9.3.1 La présence visible

Dans le cadre du développement de sa politique de sécurité, la Région entend renforcer l'ancrage et le maillage territorial. Ces dimensions sont particulièrement importantes pour maintenir une qualité de vie et des activités conviviales dans notre région. En effet, nos services de police comme nos services de prévention jouent un rôle essentiel de présence visible et rassurante, et connaissent le terrain qu'ils côtoient au quotidien. L'accent est mis sur le travail de proximité et la valorisation de cette mission par les différents acteurs, mais également sur la coordination des procédures et des méthodes de travail (entre les services de prévention, le SAMU social, le Service d'incendie et d'Aide Médicale Urgente, la police intégrée à deux niveaux). La formation

verziëking, rekening houdend met de 145 wijken van de gewestelijke 'wijkmonitoring', door tegelijkertijd de nadruk te leggen op de lokale verankering en een aantal specifieke intercommunale dynamieken. Dit onderzoek is niet uitsluitend gericht op de Brusselaars, maar op alle gebruikers van de stad, dus ook toeristen en pendelaars. De veiligheidsmonitor biedt dus ook inzicht in het veiligheidsgevoel van de bewoners van de grootstedelijke gemeenschap³ die ons Gewest bezoeken.

9.2.4 Het geïntegreerd centrum voor druggebruikers in armoede

Het Gewest kent heel wat problemen van drugsverslaving in combinatie met een aanzienlijke armoede. Daarom wordt via de vzw Transit een geïntegreerd centrum met een heel lage instapdrempel (i.e. zonder voorwaarden) opgericht voor druggebruikers in extreme armoede. De doelstellingen van dit centrum zijn aangepaste noodopvang bieden voor druggebruikers, eerstelijnszorgen ter beschikking stellen, een aangepaste opvang voor vrouwen bieden en de gebruikers begeleiden in hun stappen naar huisvesting en werk. Maar ook preventie van geweld en criminalisering van de betrokkenen behoort tot het takenpakket. Het centrum in kwestie wil dan ook de sociale cohesie en de uitoefening van burgerschap bevorderen.

9.3 TOOL 3: DE VERANKERING EN HET TERRITORIALE NETWERK

9.3.1 De zichtbare aanwezigheid

In het kader van de ontwikkeling van zijn veiligheidsbeleid is het Gewest van plan de verankering en het territoriale netwerk te versterken. Deze dimensies zijn bijzonder belangrijk om een levenskwaliteit en gebruiksvriendelijke activiteiten in ons gewest te behouden. Zowel onze politiediensten als onze preventiediensten spelen namelijk een doorslaggevende rol van zichtbare en geruststellende aanwezigheid, en zij kennen het terrein waarop ze dagelijks aanwezig zijn. De nadruk ligt op het buurtwerk en de opwaardering van deze opdracht door de verschillende spelers, maar ook op de coördinatie van de procedures en de werkmethoden (tussen de preventiediensten, Samusocial, de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp, de

joue un rôle important pour atteindre cet objectif d'interconnaissance entre secteurs.

Le renforcement de la présence visible et rassurante dans les espaces publics, y compris dans les transports en commun (voir aussi la mesure 6.10 du PGSP sur ce point), est également un des axes du plan bruxellois de prévention et de proximité, pour lequel la Région octroie des subsides aux communes (125.000.000 sur 4 ans).

Par le développement de cette présence visible de l'autorité (policiers, gardiens de la paix ...), il s'agit aussi de prévenir des phénomènes comme le harcèlement de rue, de réduire le spectre des violences et des discriminations qui se produisent dans l'espace public, mais également de dissuader les différents types de vols et les cambriolages (cf. PGSP mesure 5.2), des phénomènes qui nuisent au quotidien à la qualité de vie des Bruxellois.

Dans cette optique, l'amélioration de la qualité et du cadre de vie de la population est également une priorité stratégique fixée par le PGSP dans la partie qui y est consacrée à l'environnement et aux incivilités. Ce plan propose des mesures pour limiter les dégradations environnementales qui souvent peuvent conduire à une détérioration du lien social et à un sentiment d'insécurité. La toxicomanie et la prostitution sont d'autres thématiques qui concernent spécifiquement la Région bruxelloise et qui génèrent un sentiment d'insécurité, et pour lesquelles un travail ciblé d'accompagnements des personnes et d'encadrement des phénomènes permettent d'apporter une réponse. Le PGSP vise aussi à promouvoir une vie nocturne apaisée, en développant la présence visible en soirée également.

9.3.2 Les antennes de sécurité intégrées au niveau local (LISA)

Le PGSP s'inscrit dans cette perspective d'ancrage territorial, de travail de proximité et d'accessibilité des services publics. Il promeut le travail à l'échelle des quartiers et prévoit la définition de zones prioritaires d'intervention (en concertation avec les zones de police), qui feront l'objet d'actions ciblées au niveau local en fonction des spécificités et dans lesquelles

geïntegreerde politie op twee niveaus). Opleiding speelt een belangrijke rol om deze doelstelling van wederzijdse kennis tussen sectoren te behalen.

De versterking van de zichtbare en geruststellende aanwezigheid in de openbare ruimte, o.m. in het openbaar vervoer (zie ook maatregel 6.10 van het GVPP hierover), is ook een van de pijlers van het Brusselse preventie- en buurtplan, waarvoor het Gewest subsidies toekent aan de gemeenten (125.000.000 EUR over 4 jaar).

Door de ontwikkeling van deze zichtbare aanwezigheid van de overheid (politieagenten, gemeenschapswachten...) is het ook de bedoeling preventief op te treden tegen fenomenen als pesterijen op straat, het spectrum van gewelddaden en discriminatie in de openbare ruimte te verkleinen, maar ook de verschillende soorten diefstallen en inbraken te ontmoedigen (zie GVPP maatregel 5.2), fenomenen die schadelijk zijn voor de dagelijkse levenskwaliteit van de Brusselaars.

In dit opzicht is de verbetering van de levenskwaliteit en de leefomgeving van de bevolking ook een strategische prioriteit die door het GVPP is vastgelegd, met name in het gedeelte over leefmilieu en overlast. In dit plan worden maatregelen voorgesteld om aantasting van het milieu tegen te gaan, die vaak kunnen leiden tot een verslechtering van de sociale band en een onveiligheidsgevoel. Drugsverslaving en prostitutie zijn twee thema's die specifiek zijn voor het Brussels Gewest en die een gevoel van onveiligheid veroorzaken, en waarvoor een doelgerichte begeleiding van personen en een omkadering van de fenomenen een antwoord kunnen bieden. Het GVPP is er ook op gericht een rustig nachtleven te bevorderen, door ook 's avonds in een zichtbare aanwezigheid te voorzien.

9.3.2 De geïntegreerde veiligheidsantennes op lokaal niveau (LISA)

Het GVPP past binnen dit perspectief van territoriale verankering, buurtwerk en toegankelijkheid van de openbare diensten. Het promoot het werk op maat van de wijken en voorziet in de definitie van prioritaire interventiezones (in overleg met de politiezones), waarin doelgerichte acties op lokaal niveau zullen worden gehouden,

la présence visible des services publics sera renforcée.

C'est dans cette optique, afin de garantir un cadre de vie sécurisé pour les habitants, touristes et navetteurs, que la Région soutiendra l'implantation d'antennes de sécurité intégrées au niveau local « LISA » (Local Integrated Security Antenna) : infrastructure de quartier partagée par les différents partenaires de la chaîne de sécurité - notamment la police, les agents de prévention et autres acteurs locaux (personnel de la propreté publique etc.) - afin d'offrir à la population un lieu de contact avec les services chargés de la sécurité dans le sens le plus large du terme.

9.3.3 L'outil Police-on-web

Dans la même optique d'accessibilité des services publics, la Région entend développer l'outil « police on web ». En effet, pouvoir déposer plainte en ligne (plutôt que faire la file dans un commissariat) est une facilité offerte au citoyen. Actuellement, ce service n'est disponible que pour un nombre restreint d'infractions (vols de vélos, graffitis). Elargir l'outil « police on web » pour d'autres plaintes du même type (vols dans voitures, par exemple), permettrait d'une part d'accélérer et de faciliter le dépôt de plainte, mais aussi d'améliorer dans les commissariats l'accueil des victimes qui ont besoin d'un accompagnement spécifique, comme les victimes de traite des êtres humains, par exemple.

9.3.4 Sécurité et aménagements urbains

Enfin, la dimension sécurité doit être prise en compte dans la rénovation et l'aménagement urbain (Cf. M7.2 du PGSP). Par exemple, le Plan Lumière, en plus de sa fonction de mise en valeur des espaces publics, est aussi un aménagement qui contribue à améliorer le sentiment de sécurité des habitants.

L'étude en cours visant à élaborer une « stratégie urbaine visant l'intégration des impératifs de sécurité dans le cadre de l'aménagement du quartier européen » relève de la même dynamique. Son objectif est de traduire les impératifs de sécurité en aménagements urbanistiques, autrement dit, de faire se rencontrer les besoins de sécurité, de qualité du cadre de vie et d'accueil d'un

afhankelijk van de specifieke problemen, en waarin de zichtbare aanwezigheid van de openbare diensten zal worden versterkt.

Vanuit die visie, en om een veilige leefomgeving voor de bewoners, toeristen en pendelaars te waarborgen, ondersteunt het Gewest de vestiging van geïntegreerde veiligheidsantennes op lokaal niveau 'LISA' (Local Integrated Security Antenna): gezamenlijke wijkinfrastructuur voor de verschillende partners van de veiligheidsketen - met name de politie, de preventiewerkers en andere lokale spelers (personeel van de openbare netheid enz.) - om de bevolking een contactpunt met de diensten belast met veiligheid in de breedst mogelijke zin van het woord te bieden.

9.3.3 De tool Police-on-web

Binnen dezelfde visie van toegankelijkheid van de openbare diensten wil het Gewest de tool 'police-on-web' uitwerken. Online klacht kunnen indienen (in plaats van te moeten wachten op het politiekantoor) is met name een facilité die aan de burger wordt geboden. Momenteel is deze dienst slechts beschikbaar voor een beperkt aantal inbreuken (fietsdiefstal, graffiti). Door de tool 'police-on-web' uit te breiden naar andere klachten van hetzelfde type (diefstal uit voertuigen bijvoorbeeld) kan men enerzijds de indiening van een klacht versnellen en vergemakkelijken, maar anderzijds ook het onthaal op het politiekantoor verbeteren van slachtoffers die specifieke begeleiding nodig hebben, zoals slachtoffers van mensenhandel.

9.3.4 Veiligheid en stadsinrichting

Tot slot moet bij de renovatie en inrichting van de stad rekening worden gehouden met de dimensie veiligheid (Cf. M7.2 van het GVPP). Zo is het Lichtplan bijvoorbeeld niet alleen een meerwaarde voor de openbare ruimte, maar ook een voorziening die bijdraagt tot het veiligheidsgevoel van de bewoners.

De lopende studie voor de opstelling van een 'stedelijke strategie gericht op de integratie van veiligheidsvoorschriften in het kader van de inrichting van de Europese wijk' vloeit voort uit dezelfde dynamiek. Het doel ervan is de veiligheidsvoorschriften om te zetten in stedenbouwkundige inrichtingen, met andere woorden, de behoeften aan veiligheid, kwaliteit van de leefomgeving en onthaal van

public nombreux.

9.4 OUTIL 4 : FAVORISER LA RÉSILIENCE URBAINE

Les attentats du 22 mars 2016 resteront longtemps gravés dans nos esprits. Ils ont montré que la Région n'était pas à l'abri d'un choc majeur, qu'il s'agisse d'un attentat ou d'une catastrophe naturelle.

Prévus ou imprévus, simples ou résultants d'une conjonction de petits événements, de faible ou de forte importance, de tels événements mettent à mal la vie quotidienne, la cohésion et la compétitivité de notre région. Les exemples des conséquences du cyclone Katrina à la Nouvelle-Orléans ou des blackouts à New York parlent d'eux-mêmes. Bien que les autorités aient prévu des plans d'urgence et de gestion des risques, il convient de penser au-delà et de construire la « résilience urbaine ». En effet, les événements « réels » n'entrent jamais totalement dans les procédures d'urgence et chacun peut devenir acteur de la solution.

Il s'agira donc d'élargir la responsabilité de chacun, d'apprendre ensemble (autorités publiques, entreprises, milieu associatif, citoyens ...) à réagir et à vivre dans une situation d'urgence⁴, et d'apprendre à apprendre. En sachant comment réagir selon le type de situation, en adoptant les comportements adéquats, chacun contribuera en effet à limiter les conséquences d'un incident et renforcera sa confiance en ses propres moyens.

L'importance accordée par la Région au concept de résilience se traduit par l'inclusion d'une thématique « Gestion de crise et résilience » dans le Plan global de Sécurité et de Prévention, qui propose une série de mesures favorisant le développement de la résilience.

¹ Cf. p. 44 du projet de PRDD ;

² Loi du 6 janvier 2014 relative à la Sixième réforme de l'Etat concernant les matières visées à l'article 77 de la Constitution - Modification de la loi du 26 juillet 1971 organisant les agglomérations et les fédérations de communes (Titre 5 chapitre 2).

³ Sur la communauté métropolitaine, voir la loi spéciale du 19 juillet 2012.

een groot publiek met elkaar verzoenen.

9.4 TOOL 4: DE STAD WEER VEERKRACHTIG MAKEN

De aanslagen van 22 maart 2016 zullen nog lang in ons geheugen gegrift staan. Ze hebben aangetoond dat het Gewest niet gevrijwaard blijft van grote schokken, of het nu gaat om een aanslag of een natuurramp.

Of ze nu voorzien of onvoorzien zijn, eenmalig of het resultaat van een combinatie van kleine of grote gebeurtenissen: dergelijke gebeurtenissen doen het dagelijkse leven, de samenhang en het concurrentievermogen van ons gewest wankelen. De voorbeelden van de gevolgen van de orkaan Katrina in New Orleans of van de black-outs in New York spreken voor zich. Hoewel de overheid had voorzien in noodplannen en risicobeheerplannen, moeten we verder denken en werken aan de 'veerkracht van de stad'. De 'reële' gebeurtenissen vallen namelijk nooit volledig binnen de noodprocedures en iedereen kan een rol krijgen in de oplossing van het probleem.

Het gaat er dan ook om de verantwoordelijkheid van elkeen uit te breiden, te leren samen (overheid, bedrijven, verenigingsleven, burgers...) te reageren en te leven in een noodsituatie⁴, en te leren leren. Wanneer we weten hoe we moeten reageren afhankelijk van de situatie, door de gepaste houding aan te nemen, kunnen we allemaal ons steentje bijdragen om de gevolgen van een incident te beperken en het vertrouwen in ons eigen kunnen versterken.

Het belang dat het Gewest toekent aan het concept 'resiliëntie' of veerkracht komt tot uiting in het feit dat het Globaal Veiligheids- en Preventieplan een thema 'crisisbeheer en resiliëntie' bevat, waarin een reeks maatregelen wordt voorgesteld die de ontwikkeling van de veerkracht bevorderen.

1 Zie p. 44 van het ontwerp-GPDO;

² Wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de Zesde Staatshervorming inzake de aangelegenheden bedoeld in artikel 77 van de Grondwet - Wijziging van de wet van 26 juli 1971 houdende organisatie van de agglomeraties en de federaties van gemeenten (titel 5, hoofdstuk 2).

³ Voor de grootstedelijke gemeenschap, zie de bijzondere wet van 19 juli 2012.

⁴ Par « *situation d'urgence* », on entend « *tout événement qui entraîne ou qui est susceptible d'entraîner des conséquences dommageables pour la vie sociale, comme un trouble grave de la sécurité publique, une menace grave contre la vie ou la santé de personnes et/ou contre des intérêts matériels importants, et qui nécessite la coordination des disciplines afin de faire disparaître la menace ou de limiter les conséquences néfastes* » (AR du 16 février 2006 relatif aux plans d'urgence et d'intervention (MB. 15/03/2006)1 art. 6 §2.

Considérant que la Commission Régionale de Développement attire l'attention du Gouvernement sur le manque d'objectifs pour ce qui concerne la sécurité.

Qu'elle soutient la proposition d'un réclamant relative à l'insertion d'une nouvelle stratégie intitulée « Une politique de sécurité urbaine globale et intégrée ». Cette stratégie reprend les thématiques suivantes :

- Le développement de l'architecture de la sécurité en Région bruxelloise ;
- Les grands projets régionaux en matière de sécurité ;
- Le renforcement de l'ancrage et le maillage territorial.

Considérant que l'axe 2 du PRDD intègre dans sa Stratégie 1 - Outil 2 l'objectif de répondre aux besoins en matière de sécurité ;

Qu'il prévoit pour se faire de s'appuyer sur le Plan Global de Sécurité et de Prévention (PGSP) approuvé par la Région de Bruxelles-Capitale en février 2017 ;

Que c'est dans cette optique que la Région à travers le PRDD soutiendra l'implantation d'antennes de sécurité intégrées au niveau local afin d'offrir à la population un lieu de contact avec les services chargés de la sécurité dans le sens le plus large du terme ;

Qu'en outre, dans la stratégie 2 – Outil 1, le PRDD spécifie également qu'une attention particulière sera apportée à l'amélioration de la propreté publique, enjeu primordial pour les bruxellois ;

Que le PRDD prône également que la composante de sécurité devra également être

⁴ Onder 'noodsituatie' verstaat men 'elke gebeurtenis die schadelijke gevolgen voor het maatschappelijk leven veroorzaakt of veroorzaken kan, zoals een ernstige verstoring van de openbare veiligheid, een ernstige bedreiging ten opzichte van het leven of de gezondheid van personen en/of ten opzichte van belangrijke materiële belangen, en waarbij de coördinatie van de disciplines is vereist om de dreiging weg te nemen of om de schadelijke gevolgen te beperken' (KB van 16 februari 2006 betreffende de nood- en interventieplannen (BS 15/03/2006)1 art. 6 §2.

Overwegende dat de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie de aandacht van de Regering vestigt op het gebrek aan veiligheidsdoelstellingen.

Dat ze het voorstel van een reclamant over het invoeren van een nieuwe strategie met als titel "Een globaal en geïntegreerd stedelijk veiligheidsbeleid" ondersteunt.

Deze strategie omvat de volgende thema's:

- De ontwikkeling van de veiligheidsarchitectuur in het Brussels Gewest;
- De grote gewestelijke projecten op vlak van veiligheid;
- Een sterkere verankering en het territoriale netwerk.

Overwegende dat het GPDO in zijn Strategie 1 – Tool 2 de doelstelling integreert om te beantwoorden aan de behoeften aan veiligheid;

Dat het daarbij zal steunen op het Globaal Veiligheids- en Preventieplan (GVPP) dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft goedgekeurd in februari 2017;

Dat het Gewest in die zin, via het GPDO, de vestiging ondersteunt van geïntegreerde lokale veiligheidsantennes om de bevolking een concreet contactpunt bieden met de diensten die instaan voor de veiligheid in de ruimste betekenis van het woord;

Dat het GPDO in strategie 2 – tool 1 ook specificeert dat bijzondere aandacht zal worden besteed aan de verbetering van de openbare netheid die voor de Brusselaars een belangrijke uitdaging is;

Dat het GPDO er ook voor pleit dat veiligheid bij stadsvernieuwing en stadsinrichting moet

*prise en compte dans la rénovation et l'aménagement urbain comme composante à part entière de la qualité du cadre de vie ;
Que les autres sujets abordés ne relèvent pas du PRDD.*

Stratégie 1 : Les équipements comme supports de la vie quotidienne

Considérant que l'axe prévoit dans sa stratégie 1 le développement d'équipements aux diverses échelles ;

Que Citydev est particulièrement concerné par les équipements dans ses programmes mixtes complexes qui visent la qualité de ville pour tous, afin d'éviter toute forme de ségrégation sociale et spatiale ;

Que lors de l'étude de futurs projets et de leur réalisation, des collaborations sont établies avec d'autres acteurs publics afin de permettre la réalisation d'équipements (crèche voir : Matériaux, Dewez, Tivoli, Marchandises, Ekla, Citygate 11, ...), de commerces (Bervoets, Tivoli, Kuborn ...) et d'aménagements d'espaces publics ou verts de qualité (Tivoli, Ducuroir, Ekla, Marchandises ...) en complément des logements réalisés ;

Qu'en ce qui concerne les équipements dont les besoins sont décelés dans les cadastres régionaux (sport, écoles, culture ...), les synergies entre acteurs publics doivent être renforcées (montages spécifiques) et Les actions synchronisées pour que les programmes se développent dans leur globalité ;

Qu'il en est de même pour les espaces verts et les espaces publics qui deviennent des supports de qualité de vie en ville, d'autant plus indispensables que l'évolution démographique amènera à densifier la ville ;

Considérant que sous le titre "équipement comme support à la vie quotidienne" (p. 45) le PRDD prévoit la création d'un stade national, d'un musée d'art moderne, d'un musée de l'histoire européenne, alors que des infrastructures premières et en sous-effectifs évidents telles que les écoles et les crèches ne sont pas citées dans l'introduction ;

Qu'un réclamant considère que si deux chapitres sont bien consacrés à ces

worden opgevat als een volwaardige component van de kwaliteit van de leefomgeving;

Dat de andere onderwerpen die werden aangehaald niet onder het GPDO vallen.

Strategie 1: Voorzieningen als ondersteuning van het dagelijkse leven

Overwegende dat strategie 1 van de pijler voorziet in de ontwikkeling van voorzieningen op diverse schalen;

Dat Citydev met name te maken heeft met de voorzieningen in zijn complexe gemengde programma's die gericht zijn op levenskwaliteit voor iedereen, om elke vorm van sociale en ruimtelijke scheiding te voorkomen;

Dat bij de studie van toekomstige projecten en de uitvoering ervan samenwerkingen tot stand komen met andere openbare spelers om de uitbouw van voorzieningen mogelijk te maken (crèche zie: Materialen, Dewez, Tivoli, Goederen, Ekla, Citygate 11...), winkels (Bervoets, Tivoli, Kuborn...) en inrichtingen van kwaliteitsvolle openbare of groene ruimten (Tivoli, Ducuroir, Ekla, Goederen...) als aanvulling op de gebouwde woningen;

Dat voor de voorzieningen waarvan de behoeften aan het licht zijn gebracht in de gewestelijke kadasters (sport, scholen, cultuur...), de synergie tussen openbare spelers moeten worden versterkt (specifieke structuren) en de acties op elkaar moeten worden afgestemd zodat de programma's globaal kunnen worden uitgewerkt;

Dat hetzelfde geldt voor de groene en openbare ruimten die bepalend zijn voor de kwaliteit van het leven in de stad, en die des te onmisbaarder zijn naarmate de bevolking toeneemt;

Overwegende dat onder de titel 'Voorzieningen als ondersteuning van het dagelijkse leven' (p. 45) het GPDO voorziet in de oprichting van een nationaal stadion, een museum voor moderne kunst, een museum voor Europese geschiedenis, terwijl primaire en evidente infrastructuur zoals scholen en crèches niet in de inleiding worden vermeld;

Dat een reclamant van mening is dat er weliswaar twee hoofdstukken aan deze

équipements essentiels, ils devraient néanmoins figurer dès l'introduction comme équipement majeur pour le bien être des bruxellois ;

Que l'ambition du projet de PRDD de mettre en œuvre une répartition spatiale qui garantisse à chaque habitant d'avoir un accès à des équipements est tout à fait louable ;

Qu'un réclamant considère qu'il est par contre regrettable d'avoir énuméré les grands équipements de manière aussi limitative : le stade national, l'infrastructure de Congrès (Néo2), le musée d'Art moderne et contemporain, le Musée du Chat et la maison de la diversité ;

Qu'il y a de nombreux autres équipements de premier plan à Bruxelles qui méritent une attention quant à leur développement ou leur sauvegarde : le palais de la bière (dans l'ancienne Bourse), le Wiels, etc. ;

Considérant que l'axe 2 du PRDD précise en introduction de la stratégie 1 qu'il a pour ambition de mettre en œuvre une répartition spatiale qui garantisse à chaque habitats – où qu'il vive – d'avoir un accès facile aux services et équipements qui constituent l'atout majeur de la vie en ville ;

Qu'il intègre dès lors l'ensemble des services et équipements essentiels à destination des habitants dont les écoles et crèches, notamment ;

Que le PRDD énumère spécifiquement les futurs équipements de rayonnement international ;

Que les équipements culturels existants, tant régionaux que locaux, seront également à valoriser au travers de l'Outil 2 – Développer l'offre en équipements de proximité – Répondre aux besoins en matière d'équipements culturels et au travers de l'Outil 4 - Développer l'offre en équipements à rayonnement international.

1.1. Outil 1. Les noyaux d'identité locale

Considérant que pour BE il est très positif de voir l'accent mis par le projet de PRDD sur la consolidation de la « ville de proximité » (y compris le commerce de proximité) organisée

essentielle voorzieningen zijn gewijd, maar dat zij toch ook in de inleiding zouden moeten staan als belangrijke voorziening voor het welzijn van de Brusselaars;

Dat de ambitie van het ontwerp-GPDO om een ruimtelijke verdeling in te voeren die elke bewoner toegang tot voorzieningen waarborgt zonder meer lovenswaardig is;

Dat een reclamant het evenwel betreuwenswaardig vindt dat de grote voorzieningen zo beknopt worden opgesomd: het nationaal stadion, de congresinfrastructuur (Neo2), het Museum voor Moderne en Hedendaagse Kunst, het Museum Le Chat en het Huis van de Diversiteit;

Dat er talloze andere primaire voorzieningen in Brussel zijn die aandacht verdienen wat hun ontwikkeling of behoud betreft: de Biertempel (in de voormalige Beurs), Wiels, enz.;

Overwegende dat het GPDO in de inleiding van strategie 1 preciseert dat het een ruimtelijke verdeling wil bereiken die aan alle inwoners, waar ze ook wonen, een gemakkelijke toegang verleent tot diensten en voorzieningen die een belangrijke troef zijn van het leven in de stad;

Dat het dus alle diensten en voorzieningen integreert die voor de inwoners essentieel zijn, zoals met name scholen en crèches;

Dat het GPDO specifiek de toekomstige voorzieningen met een internationale uitstraling opsomt;

Dat de bestaande culturele voorzieningen, zowel de gewestelijke als de lokale, eveneens zullen worden geherwaardeerd via tool 2 – Het aanbod van buurtvoorzieningen ontwikkelen – Behoeften aan culturele voorzieningen vervullen – en tool 4 – Het aanbod van voorzieningen met internationale uitstraling ontwikkelen.

1.1. Tool 1: Lokale identiteitskernen

Overwegende dat LB erg verheugd is te zien dat de nadruk van het ontwerp-GPDO ligt op de consolidatie van de 'buurtstad' (met inbegrip van de buurtwinkel) georganiseerd

autour de noyaux locaux et d'un réseau dense de transports publics, et qui favorise les déplacements courts, tout en garantissant l'accessibilité et le confort du piéton ;

Qu'un réclamant ne peut s'empêcher de constater la contradiction entre la volonté affichée du PRDD de développer des noyaux d'identité locale (NIL) et la destruction simultanée noyaux d'identité locale existants par un nouveau métro (ex. av de Stalingrad ou chaussée d'Helmet).

Que les Communes de Jette et de Saint Gilles, la Ville de Bruxelles et d'autres réclamants relèvent que le PRDD se borne à identifier les NIL ;

Qu'il n'est guère explicite sur les mesures envisagées dans le cadre des NIL

Que les communes soient associées à l'élaboration du programme d'action destiné à requalifier les NIL, comme le prévoit le projet de PRDD ;

Que ces mesures devront être identifiées ultérieurement par le biais d'une autre étude ;

Qu'il faut identifier les moyens prévus pour permettre leur création, leur requalification ou leur renforcement ;

Considérant qu'une commune demande que chaque NIL doit pouvoir bénéficier d'un « plan lumière » ;

Que les besoins par quartier doivent être précisés ;

Considérant que pour un réclamant le texte (du projet de PRDD) à la page 44 alinéa 4 premier tiret doit-être adapté comme suit : « - L'objectif est d'améliorer la qualité de l'espace public tant pour ses fonctions de passage et d'accessibilité PMR que de séjour et, autant que possible de le différencier ; » ;

Considérant que plusieurs communes et d'autres réclamants marquent leur accord sur la désignation des noyaux d'identité locale (NIL) suivants :

- La place Eugène Simonis et la place Vanhuffel avec la partie haute de la rue de l'Eglise Sainte-Anne ;
- Le quartier Saint-Julien ;

rond lokale kernen en een dicht openbaarvervoernet, en waarbij de voorkeur gaat naar korte verplaatsingen, terwijl de toegankelijkheid en het comfort van de voetganger gewaarborgd blijven;

Dat een reclamant niet anders kan dan een contradictie vaststellen tussen de wil van het GPDO om lokale identiteitskernen (LIK) te ontwikkelen en tegelijkertijd bestaande lokale identiteitskernen vernietigt door de aanleg van een nieuwe metrolijn (ex. Stalingradlaan of Helmetsesteenweg).

Dat de Gemeenten Jette en Sint-Gillis, de Stad Brussel en andere reclamanten aanhalen dat het GPDO zich ertoe beperkt de LIK's te identificeren;

Dat er nergens melding wordt gemaakt van de beoogde maatregelen in het kader van de LIK's

Dat de gemeenten worden betrokken bij de opstelling van het actieprogramma dat bedoeld is om de LIK's te herkwalficeren, zoals in het ontwerp-GPDO is voorzien;

Dat deze maatregelen later moeten worden geïdentificeerd via een andere studie;

Dat de middelen moeten worden geïdentificeerd waarin is voorzien om de oprichting, herkwalficatie of versterking ervan mogelijk te maken;

Overwegende dat een gemeente vraagt dat elke LIK over een 'lichtplan' moet kunnen beschikken;

Dat de behoeften per wijk moeten worden gepreciseerd;

Overwegende dat voor een reclamant de tekst (van het ontwerp-GPDO) op pagina 44, alinea 4, eerste streepje, als volgt zou moeten worden aangepast: ' - Het doel is de kwaliteit van de openbare ruimte te verbeteren, zowel voor de functies van doorgang en toegankelijkheid voor PBM als huisvesting, en ze in de mate van het mogelijke te differentiëren;';

Overwegende dat meerdere gemeenten en andere reclamanten zich akkoord verklaren met de aanduiding van de volgende lokale identiteitskernen (LIK's):

- Het Eugène Simonisplein en het Vanhuffelplein met het bovenste gedeelte van de Sint-Annakerkstraat;
- De wijk Sint-Juliaan;

- Au niveau de la Barrière, du Parvis et de Volders ;
- Au niveau de la place Van Meenen ;
- La place Bethléem ;
- L'avenue Fonsny ;
- L'avenue Louise ;
- Au niveau de Ma Campagne et chaussée de Charleroi ;
- Au niveau de la rue du Bailly ;
- Horta ;
- Albert ;
- St Antoine ;
- Porte de Hal ;
- Villageois ;
- Pinoy ;
- Transvaal ;
- Le quartier autour de la place de Paduwa ;
- Le quartier autour des supermarchés Carrefour et Delhaize et la piscine d 'Evere « Le Triton » ;
- Le quartier autour de la maison communale et le noyau commercial « Conscience/Notre Dame » ;
- Le quartier autour de la Place de la Paix ;
- Chant d'Oiseau ;
- Centre ;
- Maïeurs ;
- Rue au Bois (entre Grandchamp et Orban) ;
- Sainte-Alix ;
- Dumon ;
- Le quartier des Places Reine Fabiola et Guido Gezelle ;
- Le quartier de la place Reine Paola ;
- La place Vanderkindere ;
- La Bascule ;
- Uccle centre ;
- Cavell/De fré ;
- Place de Saint-Job ;
- Vivier d'Oie ;
- Chaussée de Waterloo/Fort Jaco ;
- Ter hoogte van de Bareel, het Sint-Gillisvoorplein en Volders;
- Ter hoogte van het Van Meenenplein;
- Het Bethlehemplein;
- De Fonsnylaan;
- De Louizalaan;
- Ter hoogte van Ma Campagne en de Charleroise Steenweg;
- Ter hoogte van de Baillystraat;
- Horta;
- Albert;
- Sint-Antoonplein;
- Hallepoort;
- Dorpelingstraat;
- Pinoyplein;
- Transvaal;
- De wijk rond de Paduwaplaats;
- De wijk rond de supermarkten Carrefour en Delhaize en het zwembad 'Triton' in Evere;
- De wijk rond het gemeentehuis en de handelskern 'Conscience/Onze-Lieve-Vrouw';
- De wijk rond het Vredeplein;
- Vogelzang;
- Centrum;
- Meiersplein;
- Bosstraat (tussen Grootveldlaan en Orbanlaan);
- Sinte-Aleidisvoorplein;
- Dumon;
- De wijk van het Koningin Fabiolaplein en het Guido Gezelleplein;
- De wijk van het Koningin Paolaplein;
- Vanderkinderestraat;
- Bascule;
- Ukkel-centrum;
- Edit Cavellstraat/De Frélaan;
- Sint-Jobsplein;
- Diesdelle;
- Waterloosesteenweg/Fort Jaco;

Considérant que plusieurs communes et d'autres réclamants relèvent que certains noyaux bien que répondant aux critères d'identification des NIL n'ont pas été repris sur la carte ;

Qu'ils demandent d'ajouter les NIL suivants :

- Place de Bastogne - Avenue de Karreveld car il considéré par la Commune comme

Overwegende dat meerdere gemeenten en andere reclamanten aanhalen dat bepaalde kernen weliswaar beantwoorden aan de identificatiecriteria van de LIK's maar toch niet op de kaart vermeld staan;

Dat zij vragen de volgende LIK's toe te voegen:

- Bastenakenplein - Karreveldlaan want deze wordt door de gemeente beschouwd

un pôle de commerce de proximité ;

- L'avenue Louis Bertrand ;
- Le Peterbos, les Cités jardins de La Roue et de Mortebeek comme c'est déjà le cas pour la cité jardin Bon Air ;
- Le quartier commerçant « Charles-Quint/Hôpital français » car c'est un lieu important de vie locale autour de la Basilique et ses qualités fonctionnelles et urbanistiques doivent être améliorées ;
- La place Jean Rey ;
- Aux alentours de l'axe Marcel Thiry car il devrait accueillir de nouveaux habitants avec la transformation des bureaux en logements, mais qui risque à terme de manquer cruellement d'équipements ;
- le quartier Henrard ;
- Autour de l'église Saint-Vincent et le parc adjacent car il s'agit d'un noyau historique avec la présence de commerces, d'équipements sportifs et de zones vertes (parc Saint-Vincent et Moeraske). Actuellement, il y a des développements immobiliers en cours comptant plus de 200 logements. Le parc Saint-Vincent situé face à l'église fait partie d'une étude de réaménagement qui intègre une aire de jeux pour enfants et un site pétanque avec un établissement HORECA ;
- Montgomery ;
- La rue Vanderkindere entre les rues Cavell et Hazard où le commerce est de plus en plus actif autour des commerces de 'bouche' ;
- Au niveau de la ZIR 4 à l'Avant-port ;

Considérant que plusieurs communes et d'autres réclamants demandent de revoir la délimitation des NIL suivants :

Le NIL de la rue Froissart doit être étendu de la place Jourdan au rond-point Schuman ;

Les NIL Centres et « Maïeurs » doivent fusionner pour créer le NIL « Centre-Maïeurs » ;

Le NIL de la « rue au Bois » doit être prolonger jusqu'au rond-point du Tibet ;

Les NIL Verboeckhoven et Riga dont les limites devront être adaptées en fonction de la

als een pool van buurtwinkels;

- De Louis Bertrandlaan;
- Peterbos, de tuinvijken Het Rad en Moortebeek zoals dit al het geval is voor de tuinvijk Bon Air/Goede Lucht;
- De handelswijk 'Keizer Karellaan/Frans Gasthuisstraat' omdat dit een belangrijke plek is voor het lokale leven rond de Basiliek en omdat de functionele en stedenbouwkundige kwaliteiten ervan moeten worden verbeterd;
- Het Jean Reyplein;
- De buurt van de as Marcel Thiry laan want hier zouden nieuwe bewoners moeten komen met de verbouwing van kantoren tot woningen, maar er dreigt een tekort aan voorzieningen te zijn;
- de Henrardwijk;
- Rond de Sint-Vincentiuskerk en het aangrenzende park omdat het gaat om een historische kern met de aanwezigheid van handelszaken, sportinfrastructuur en groengebieden (Sint-Vincentiuspark en Moeraske). Momenteel wordt er vastgoed gebouwd met meer dan 200 woningen. Het Sint-Vincentiuspark tegenover de kerk maakt deel uit van een studie voor herinrichting met een speelplein voor kinderen en een petanquesite met een horecagelegenheid;
- Montgomery;
- De Vanderkinderestraat tussen de Cavellstraat en de Hazardstraat waar steeds meer voedingszaken en horecagelegenheden komen;
- Ter hoogte van het GGB 4 bij de Voorhaven;

Overwegende dat meerdere gemeenten en andere reclamanten vragen de afbakening van de volgende LIK's te herzien:

De LIK van de Froissartstraat moet worden uitgebreid van het Jourdanplein tot aan het Schumanplein;

De LIK's Centrum en 'Meiersplein' moeten worden samengevoegd tot de LIK 'Centrum-Meiersplein';

De LIK van de 'Houtstraat' moet worden doorgetrokken tot aan de rotonde Tibet;

De LIK's Verboeckhoven en Riga waarvan de grenzen moeten worden aangepast aan de

création des nouvelles stations de Métro ;

Le NIL de la place Colignon ce noyau pourrait s'étendre à la place Pogge voir également place d'Houffalize ;

Le NIL place Reine Astrid doit reprendre la rue Léopold I^{er} jusqu'au boulevard de Smet de Naeyer ;

Les NIL place Reine Astrid et place Cardinal Mercier doivent fusionner ;

Le NIL de la place Philippe Werrie, ne doit reprendre que le tronçon de l'avenue Charles Woeste la plus proche de la place Philippe Werrie ;

Considérant que certaines communes se posent la question de l'identification de certains NIL :

La place de la Patrie est reprise mais pas l'avenue Louis Bertrand ;

En quoi la place Meiser peut-elle être qualifiée de NIL si ce n'est par son statut de carrefour ?

Certains carrefours sont étrangement repris tandis que d'autres non par exemple le carrefour Defacqz/Louis et Lepoutre/Waterloo ;

Le square Emile Vandervelde et de la porte de Ninove car ils ne répondent à aucun de ces critères. Ces endroits pourraient à la limite être des noyaux d'identité locale « à créer » mais ne sont certainement pas des noyaux d'identité locale existants ;

Le NIL avenue Jules de Trooz semble peu pertinent ;

Considérant que plusieurs communes marquent leur accord sur la désignation des « NIL à créer » suivants :

- Au niveau de la chaussée de de Gand ;
- Delta-CHIREC ;

Considérant que des communes et d'autres réclamants demandent d'ajouter les « NIL à créer » suivants :

- Au nouveau de l'étang régional de la Pede, au vu de la présence de cet espace vert important en termes d'usage pour les habitants ainsi que de la présence de nombreux équipements sportifs ;
- La place de Linde au vu de la potentielle reconversion du Stade et des commerces

nouveaux metrostations;

De LIK Colignonplein zou kunnen worden uitgebreid tot aan het Poggeplein, of zelfs het Houffalizeplein;

Ook de Leopold I-straat tot aan de de Smet de Naeyerlaan moet deel uitmaken van de LIK Koningin Astridplein;

De LIK van het Koningin Astridplein en van het Kardinaal Mercierplein moet fusioneren;

Enkel het stuk van de Charles Woestelaan, dat vlakbij het Philippeplein, moet deel uitmaken van de LIK van het Philippe Werrieplein;

Overwegende dat sommige gemeenten zich vragen stellen bij de identificatie van sommige LIK's:

Het Vaderlandsplein wordt vermeld, maar niet de Louis Bertrandlaan;

Waarom wordt het Meiserplein als LIK beschouwd? Omdat het een kruispunt is?

Sommige kruispunten worden vreemd genoeg vermeld en andere niet, zoals het kruispunt Defacqzstraat/Louizalaan en Lepoutrelaan/Waterloosesteenweg;

De Emile Vanderveldelaan en de Ninoofsepoort want ze beantwoorden aan geen van deze criteria. Deze buurten zouden eventueel nog als 'te creëren' lokale identiteitskernen kunnen worden aangeduid, maar zijn zeker geen bestaande lokale identiteitskernen;

De LIK aan de Jules de Troozlaan lijkt weinig relevant;

Overwegende dat meerdere gemeenten zich akkoord verklaren met de aanduiding van de volgende 'te creëren' LIK's:

- Ter hoogte van de Gentsesesteenweg;
- Delta-Chirec;

Overwegende dat sommige gemeenten en andere reclamanten vragen de volgende LIK's toe te voegen:

- Rond de gewestelijke vijver van Pede, vanwege de aanwezigheid van deze belangrijke groene ruimte voor het gebruik door de bewoners en de aanwezigheid van sportinfrastructuur;
- Het De Lindeplein vanwege de mogelijke reconversie van het Stadion en de winkels

qui le bordent ;

- Les Jardins de Jette, la place Jean-Louis Thys et la galerie Mercure avenue Henri Liebrecht.
- Le square du vieux Tilleul, la place Blyckaerts et la place de Londres ;
- Le site Haecht-Bordet car il connaît un développement économique et humain important, par la construction de logements en lieu et place d'immeubles de bureaux, le futur passage du métro ;
- Le quartier Picardie car ce quartier se compose, d'une part, d'un tissu urbain dense et, d'autre part, d'un bâti social ouvert situé dans une zone de rénovation urbaine (ZRU). Au vu de l'arrivée de la nouvelle ligne de métro et l'arrêt « Tilleul » dans ce quartier, celui-ci se prête à être développé comme noyau d'identité locale ;
- Le Heysel ;
- La ZIR 4 ;
- Sur le site Delta ;

Considérant que la Commission Régionale de Développement s'interroge sur la pertinence du terme « identité » dans le titre. Elle suggère de simplement faire référence aux « noyaux locaux » car il s'agit plutôt de référence locale, que d'identité, à proprement parler ;

Que bien que les NIL consolident la ville de proximité, la définition de la notion de NIL mériterait d'être clarifiée. Ce paragraphe est trop vague, les besoins doivent être précisés (école, hôpital, crèche). Des conclusions auraient dû être tirées du monitoring des quartiers pour donner l'orientation des mesures concrètes à prendre. Il ne suffit pas de parler de ce qui existe ;

Que le rôle du PRDD est de fixer les grandes orientations : besoins par quartier, description des manques, plan d'actions, ... ;

Qu'en ce qui concerne les remarques très locales, la Commission rappelle que le PRDD prévoit une interaction avec les Communes ;

Considérant que le PRDD spécifie qu'afin d'accentuer le maillage de la ville de proximité, la Région définira et mettra en place, via une plateforme spécifique réunissant les communes et les services publics, un

errond;

- De Tuinen van Jette, het Jean-Louis Thysplein en de galerie Mercure aan de Henri Liebrechtlaan;
- De Oude-Lindesquare, het Blyckaertsplein en het Londenplein;
- De site Haacht-Bordet want hier is een grote economische en menselijke ontwikkeling, door de bouw van woningen in de plaats van kantoorgebouwen, de toekomstige doorgang van de metro;
- De wijk Picardië omdat deze wijk enerzijds bestaat uit een dicht stadsweefsel en anderzijds uit open sociale bebouwing, gelegen in een stadsvernieuwingsgebied. Met de komst van de nieuwe metrolijn en de halte 'Linde' heeft deze wijk alle potentieel om uit te groeien tot een lokale identiteitskern;
- De Heizel;
- Het GGB 4;
- Op de Deltasite;

Overwegende dat de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie vraagtekens plaatst bij de relevantie van de term "identiteit" in de titel. Ze stelt voor om alleen te verwijzen naar "lokale kernen" omdat het strikt genomen meer gaat over de lokale referentie dan de identiteit;

Dat hoewel de LIK's de nabije stad consolideren, de omschrijving van het LIK-concept verduidelijkt moet worden. Deze paragraaf is te vaag, de behoeften moeten gespecificeerd worden (school, ziekenhuis, kinderdagverblijf). Er hadden besluiten getroffen moeten worden uit de wijkenmonitoring om richting te geven aan de te nemen concrete maatregelen. Het volstaat niet om te praten over wat er bestaat;

Dat het de taak van het GPDO is om de grote richtlijnen vast te leggen: noden per wijk, beschrijving van de gebreken, actieplannen,...; Dat de Commissie, wat de zeer lokale opmerkingen betreft, eraan herinnert dat het GPDO interactie voorziet met de gemeenten; *Overwegende dat het GPDO specificeert dat, om het netwerk van de buurtstad te benadrukken, het Gewest via een specifiek platform van gemeenten en overheidsdiensten een actieprogramma zal uitwerken en*

programme d'actions permettant la mise en œuvre des NIL ;

Qu'au sein de cette plateforme l'orientation des mesures concrètes à prendre, plan d'actions, ainsi que les besoins spécifiques et manques des différents quartiers seront identifiés et proposés ;

Que le PRDD rappelle que l'identification des NIL s'est faite sur base de plusieurs critères non restreint au caractère commercial, mais intègre également les centres anciens, les lieux où se tiennent des marchés, la présence d'équipements importants ou d'ensemble d'équipements, la présence de la maison communale et l'espace public ou un espace vert important en termes d'usage par les habitants est présent ;

Que le PRDD intègre implicitement dans son objectif d'améliorer la qualité de l'espace public tant pour ses fonctions de passage que de séjour, l'accessibilité à tous les usagers dont les PMR ; Que cette accessibilité est par ailleurs imposée par le Règlement Régional d'Urbanisme ;

Que la carte est modifiée :

Que deux NIL existants sont intégrés (Charles-Quint à Ganshoren et Saint-Vincent à Evere) car ils répondent aux critères énoncés au PRDD ; que par contre les autres demandes n'ont pas été suivies car ne répondant pas aux critères ;

Que là où des centralités potentielles pourront se développer, des NIL à créer ont été ajoutés sur les cartes ;

Que c'est cas pour la ZIR 4 à Bruxelles, la gare de Bordet à Evere, pour les « jardins de Jette », la place De Linde et les étangs de la Pede à Anderlecht, le square du Vieux Tilleul à Ixelles ;

1.2. Outil 2. Développer l'offre en équipements de proximité

Considérant que la Commune de Ganshoren déplore le manque de planification concrète concernant la création d'équipements et

lanceren voor de uitvoering van de LIK's;

Dat de oriëntatie van de concrete maatregelen die moeten worden genomen, de actieplannen en de specifieke noden en tekorten van de verschillende wijken zullen worden geïdentificeerd en voorgesteld binnen dit platform;

Dat het GPDO eraan herinnert dat de LIK's worden geïdentificeerd op basis van verschillende criteria die niet beperkt zijn tot het handelskarakter, maar ook de oude centra, de plaatsen waar markten plaatsvinden, de aanwezigheid van belangrijke voorzieningen of gehelen van voorzieningen, de aanwezigheid van het gemeentehuis en de openbare ruimte of groene ruimte die veel gebruikt wordt door de inwoners integreren;

Dat het GPDO in zijn doelstelling om de kwaliteit van de openbare ruimte te verbeteren voor zowel de passage- als de verblijfsfunctie, impliciet de bereikbaarheid integreert voor alle gebruikers, onder wie de PBM; dat deze bereikbaarheid overigens wordt opgelegd door de Gewestelijke Stedenbouwkundige Verordening;

Dat de kaart gewijzigd werd;

Dat twee bestaande LIK's werden opgenomen (Keizer Karel in Ganshoren en Sint-Vincentius in Evere) omdat ze beantwoorden aan de criteria die zijn aangegeven in het GPDO;

Dat de andere gevraagde LIK's echter niet aan de criteria beantwoorden en dus niet werden opgenomen;

Dat op de plaatsen waar mogelijke centraliteiten kunnen worden ontwikkeld te creëren LIK's werden toegevoegd op de kaarten;

Dat dat het geval is voor het GGB 4 in Brussel, het station Bordet in Evere, de "Tuinen van Jette", het De Lindeplein en de vijvers van de Pede in Anderlecht, de Oude-Lindesquare in Elsene;

1.2. Tool 2: Het aanbod van buurtvoorzieningen ontwikkelen

Overwegende dat de Gemeente Ganshoren het gebrek aan concrete planning betreurt betreffende de aanleg van voorzieningen en