

## **Bijlage 1: Brief aan houtinvoerders uit Myanmar**

Betreft: Hoog risico op illegaal hout bij import uit Myanmar

Geachte,

Uit onze gegevens blijkt dat uw bedrijf tijdens de laatste 2 kalenderjaren hout of houtproducten heeft geïmporteerd uit Myanmar die vallen onder het toepassingsgebied van Verordening (EU) nr. 995/2010 (de houtverordening). Via deze brief willen wij u waarschuwen voor de aanzienlijke uitdagingen en risico's die verbonden zijn aan de import van hout afkomstig uit Myanmar. Houtimporteurs die Myanmarees hout verhandelen lopen namelijk een erg hoog risico om illegaal hout in te voeren en daarbij de Europese houtverordening te schenden.

Begin dit jaar stelde onze inspectiedienst dat vast tijdens de controle van bedrijven die teak uit Myanmar invoeren. Hoewel deze bedrijven inspanningen leverden om aan de houtverordening te voldoen, bleek tijdens onze inspectiebezoeken dat het de afgelopen jaren een haast onmogelijke opdracht was om het risico op illegaal hout bij invoer uit Myanmar uit te sluiten.

In Myanmar heeft enkel de Myanmar Timber Enterprise (MTE) toelating om gekapt hout op de markt te brengen. De bevoegde Myanmarese autoriteiten lieten de geïnspecteerde bedrijven niet toe om te verifiëren of hun hout legaal gekapt werd en verstrekten geen gedetailleerde informatie over de toeleveringsketen voorafgaand aan MTE. Zo was informatie over de kapconcessie (enkel over uitgestrekte subregionale regio's) of het vervoer tot aan de depots van MTE niet beschikbaar. Gelet op de hoge graad van corruptie in Myanmar (met een score van 28 op de corruptieperceptie-index (CPI) van Transparency International van 2016 staat het land gerangschikt op plaats 136 van 176 landen) zijn dat essentiële elementen om het risico op illegaal hout te kunnen minimaliseren. Zodoende kon het stelsel van zorgvuldigheidseisen ("due diligence") zoals omschreven in artikel 6 van de houtverordening niet correct worden toegepast.

Niet alleen België, maar ook andere Europese landen zoals Nederland, Denemarken, Zweden, Duitsland, Groot-Brittannië... hebben gerichte inspecties uitgevoerd naar hout uit Myanmar en kwamen tot gelijkaardige vaststellingen.

Recentelijk zijn er aanwijzingen dat de situatie in Myanmar in gunstige zin evolueert. De overheid van Myanmar heeft aangekondigd dat ze de nodige maatregelen zal treffen en sommige organisaties (o.a. European Timber Trade Federation) stellen dat het intussen mogelijk zou zijn om hout uit Myanmar in te voeren conform de houtverordening.

Net zoals de CPI geven instanties als de Wereld Bank en US Foreign Investments aan dat corruptie een serieus probleem blijft in de handel met Myanmar. Vermeldenswaardig is ook de ranking "National Governance Indicators - Relevance for the Regulation of the Trade in Illegal Timber" die Forest Trends begin 2017 publiceerde. Aan de hand van verschillende

bestuurs-indicatoren stelden ze een relatieve landenranking op specifiek voor de handel in illegaal hout. Daarop scoorde Myanmar ondermaats (195<sup>ste</sup> op 211 landen).

Als Belgische bevoegde overheid willen wij u er daarom op wijzen dat bij aanwijzingen van niet te verwaarlozen corruptie onder meer volgende voorwaarden moeten worden nageleefd als men hout in de EU wil invoeren:

- Er moet voldoende informatie beschikbaar zijn over de ganse toeleveringsketen (o.a. kapconsessie).
- De nodige risicobeperkende maatregelen worden getroffen (aanvullend bewijs) zoals door derden gecontroleerde regelingen, onafhankelijke of zelfuitgevoerde audits en technologieën voor het volgen van hout.

**Als bij controle blijkt dat deze voorwaarden niet zijn vervuld, zal dit worden beschouwd als een inbreuk tegen de houtverordening.**

Hierbij willen wij volgende citaten aanhalen uit de richtsnoeren en de uitvoeringsverordening bij de houtverordening:

- Mededeling van de commissie van 12.2.2016 - richtsnoeren voor de eu-houtverordening:

*Bovendien moet de marktdeelnemer ook rekening houden met het risico van corruptie, met name met betrekking tot de bosbouwsector. In gevallen waarin het risico van corruptie niet te verwaarlozen is, kunnen ook officiële documenten afgegeven door de autoriteiten als niet betrouwbaar worden beschouwd. Diverse bronnen verschaffen algemeen beschikbare informatie over het niveau van corruptie in een land of subnationale regio. De meest gebruikte bron is de corruptieperceptie-index (CPI) van Transparency International, maar andere vergelijkbare indices of relevante informatie kunnen ook worden gebruikt.*

*Hoe hoger het risico van corruptie in een specifiek geval, hoe noodzakelijker het is om aanvullend bewijs te verkrijgen om het risico van illegale invoer van hout in de EU-markt te beperken. Voorbeelden van dergelijk aanvullend bewijs zijn onder andere door derden gecontroleerde regelingen (zie hoofdstuk 6 van dit document), onafhankelijke of zelfuitgevoerde audits en technologieën voor het volgen van hout (bv. met genetische merkers of stabiele isotopen).*

- Uitvoeringsverordening (eu) nr. 607/2012 van de commissie van 6 juli 2012, art. 3:  
*3. Informatie over de subnationale regio als bedoeld in artikel 6, lid 1, onder a), tweede streepje, van Verordening (EU) nr. 995/2010 wordt verstrekt wanneer het risico op illegale kap tussen de subnationale regio's verschilt.*

4. Informatie over de kapconcessie als bedoeld in artikel 6, lid 1, onder a), tweede streepje, van Verordening (EU) nr. 995/2010 wordt verstrekt wanneer het risico op illegale kap tussen kapconcessies van eenzelfde land of subnationale regio verschilt.

*Voor de toepassing van de eerste alinea geldt als een kapconcessie iedere regeling die het recht verleent in een bepaald gebied hout te kappen.*

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u bijkomende vragen heeft, kan u steeds contact opnemen met ons Contact Center via het online contactformulier ([www.health.belgium.be/nl/contact](http://www.health.belgium.be/nl/contact)) of op het nummer +32(0)2 524.97.97.

Wij danken u alvast voor de aandacht die u aan dit schrijven besteed.

De Directeur-generaal Leefmilieu van de FOD VVVL,

Roland Moreau

## **Bijlage 2: Selectie van referenties aangaande illegale houtkap en conflicten in Myanmar**

*Woods, K. & Canby, K. Baseline study, 4: Myanmar: Overview of forest law enforcement, governance and trade. (Forest Trends for FLEGT Asia Regional Programme, 2011).*

*Woods, K. Timber Trade Flows and Actors in Myanmar: The Political Economy of Myanmar's Timber Trade. (Forest Trends, 2013).*

*Woods, K. Commercial Agriculture Expansion in Myanmar: Links to deforestation, conversion timber, and land conflicts. (Forest Trends, 2015).*

*UNODC. Criminal justice response to wildlife and forest crime in Myanmar. (UNODC, 2015).*

*Forest Trends. Analysis of the China-Myanmar Timber Trade. (Forest Trends, 2014).*

*EIA. Organised Chaos: The illicit overland timber trade between Myanmar and China. (EIA, 2015).*

*EIA. Overdue diligence: Teak exports from Myanmar in breach of European Union rules. (EIA, 2016).*

*Oliver Springate-Baginski, Thorsten Treue, Kyaw. Legally and illegally logged out : The status of Myanmar's timber sector and options for reform (March 2016).*



*Thorsten Treue, Oliver Springate-Baginski, Kyaw Htun. Legally and Illegally Logged out Extent and Drivers of Deforestation & Forest Degradation in Myanmar (March 2016).*

*International Alert. Forest law enforcement governance and trade in Myanmar: A conflict-sensitivity analysis (2017).*

**Bijlage 3: Extracten uit de notulen van de Commission Expert Group on EU Timber Regulation and the Forest Law Enforcement, Governance and Trade (FLEGT) Regulation (E03282)**

Notulen 23-11-2017

The tour de table was followed by a discussion on substantiated concerns relating to the placing on the market of timber from Myanmar, and particularly on the steps taken by MS regarding operators dealing in teak. MS also discussed the importance of a coherent approach across all MS in addressing this matter and that the approach agreed during expert group meetings should be adhered to. It was highlighted that should a CA receive verified documentation that is satisfactory in showing full traceability, then this should be shared with the EC and other MS in a timely way. It was noted that a new letter from Double Helix was received the day before the meeting, stating that they would be conducting checks at a sawmill and that MTE had granted them permission to start field checks on a short term basis. The conclusions from the September meeting concerning the documentation of Double Helix were reiterated, in that currently there is insufficient information for operators to demonstrate the actual origin of the timber which would enable them to carry out a full risk assessment or mitigation in the exercise of due diligence. The day of the meeting also a statement of the Ministry of Natural Resources and Environmental Conservation (MONREC) of Myanmar was released, in which some improvements as regards traceability and transparency were announced.

The statement was welcomed, but it was noted that the improvements announced still seem to fall short of what is needed to ensure full due diligence, in particular with regard to pre-2017 coups.

Notulen 19-06-2018:

**Conclusions of the Expert Group regarding timber from Myanmar following the meetings with the Delegation from Myanmar (19-06-2018):**

The Expert Group welcomes the recent developments presented by the Government of Myanmar towards increasing transparency and accountability in the supply chain as reflected in the soon-to-be published Chain of Custody (CoC) dossier, as well as the additional measures taken by the government to improve forest governance and law enforcement,



including as part of its preparations for a future FLEGT Voluntary Partnership Agreement. Once published, the CoC dossier will assist operators to better understand the controls and documentation available at each step of the supply chain and could be a useful resource for the due diligence system of operators, regarding documentation particularly concerning timber harvested as from the season 2017, which would be exported at the earliest at the end of this year.

It is however foreseeable that for timber harvested before 2017, the new system cannot offer a solution. The Expert Group stresses the continued need to adequately mitigate risk of illegality when sourcing from Myanmar and welcomes the increased possibility foreseen in terms of access to the forests and the steps taken towards establishing independent third-party verification mechanisms. In this regard, the Expert Group notes, however, that more information will be needed for operators and Competent Authorities to be able to assess the adequacy and credibility of any newly established third-party verification systems in Myanmar, including as regards inter alia standards and procedure for verification, criteria for recognition of verification bodies, compliance with international standards/best practices, complaint mechanisms, etc. The EUTR and delegated acts give clear direction regarding how third party certification must work in order to be accepted under the EUTR.

The Expert Group looks forward to receiving further information from and continue the dialogue with the Government of Myanmar and will continue to monitor developments in the country. The Expert Group stresses that the level of risk of illegality concerning the timber harvested in previous years remains very high and that the risk of mixing of materials along the supply chain remains and should be adequately mitigated. The Expert Group is of the opinion that the statements made in the minutes of the Expert Group meetings since its meeting of 23 November 2017 regarding retrospective audits, remain valid.