

Minaraad

Havenlaan 88 bus 15
1000 Brussel
T 02 558 01 30
E info@minaraad.be
www.minaraad.be

Mevrouw Marleen Evenepoel
Administrateur-generaal
Agentschap voor Natuur en Bos
Adviezen, Vergunningen, Erkenningen en
Subsidies (Financiële Tegemoetkomingen)
Havenlaan 88 bus 75
1000 Brussel

uw bericht van 22 november 2017	uw kenmerk AVES/FIN-TEG/ENR E181uit01/15-08476 17-06350	ons kenmerk 02/L22/2018/17	bijlagen
Vragen naar / e-mail Kathleen.quick@minaraad.be	Telefoon 02 558 01 40	Datum 15 januari 2018	

Betreft: Eerste uitbreiding van erkend natuureservaat E-181 "Molenbeek en Maalbeek" (voorheen Droogveld) te Asse

Mevrouw de administrateur-generaal,

Op 24 november 2017 ontving de Minaraad de adviesvraag betreffende de uitbreiding van natuureservaat "Molenbeek en Maalbeek" te Asse. Het advies diende binnen een termijn van 60 kalenderdagen na ontvangst van het dossier te worden overgemaakt aan het Agentschap voor Natuur en Bos.

De partners in de Minaraad wensen volgende opmerkingen naar voor te brengen.

Hubertus Vereniging Vlaanderen

Hubertus Vereniging Vlaanderen (HVV) wenst op te merken dat onvoldoende aandacht wordt geschonken aan het afstemmen van het beheer in het natuureservaat en de omliggende beheervormen. Jacht is daar één vorm van. Bijna alle Wildbeheereenheden (WBE's) in Vlaanderen maakten een Uitgebreid Wildbeheerplan (UWBP) op (nu een faunabeheerplan), waarin monitoring en doordachte analyse een evenwichtig beheer onderbouwen. Elk van deze plannen werd erkend door de overheid en is ter beschikking bij de WBE en de provinciale afdelingen van het ANB. In het voorliggende uitbreidingsdossier wordt geen aandacht geschonken aan dit beheerplan, waardoor men een deel van de cruciale informatie voor een evenwichtig beheer in het reservaat, maar zeker ook naar de interactie met de omgeving mist. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de monitoring van de faunasoorten, wetende dat de percelen reeds jaren bejaagd worden. Daarnaast vestigt de HVV de aandacht op het weren van jacht als vorm van recreatief medegebruik, alsook op het niet proactief uitwerken van de mogelijkheid tot bijzondere jacht. In het dossier wordt wel melding gemaakt van de mogelijkheid tot bestrijden van een aantal soorten wanneer schade zou optreden aan landbouwgewassen. Dit is echter uitsluitend mogelijk OP het perceel waar schade optreedt en dus niet op de percelen van het natuureservaat. Een uitweg is hier de bijzondere jacht die tot 150m rond het perceel met dreigende schade kan worden uitgevoerd.

Tot slot merkt HVV merkt nog op dat ANB in zijn advies het artikel 35 van het natuurdecreet wel zeer eng leest door te stellen dat geen ontheffingen kunnen worden toegestaan op de jachtwetgeving, het bosdecreet en het soortenbesluit. HVV is van mening dat deze stelling incorrect is. Zowel de oude versie van dit artikel als de toekomstige versie die van kracht is vanaf 28/10/2017 geven aan dat afwijkingen

mogelijk zijn om schade te voorkomen, in het belang van het natuurbehoud acties te ondernemen en de mogelijkheid tot recreatief medegebruik mogelijk te maken. Jacht is een vorm van recreatief medegebruik dat inpasbaar is in het natuurbeheer en dus wel degelijk mogelijk in een natuurreservaat. In Vlaanderen komen menig voorbeelden voor die het tegendeel van de stelling van ANB bewijzen.

Boerenbond

Boerenbond stelt dat in het kader van het gewijzigde Natuurdecreet geen nieuwe uitbreidingszones en visiegebieden of uitbreidingen aan bestaande uitbreidingszones en visiegebieden meer kunnen goedgekeurd worden.

Natuurpunt

Natuurpunt stelt deze behandelde aanvraag tot erkenning als natuurreservaat werd ingediend volgens de wetgeving van het 'Natuurdecreet' (1997). Het dossier dient dan ook volgens die wetgeving afgehandeld te worden.

Landelijk Vlaanderen

Landelijk Vlaanderen merkt op dat het concept van visiegebied niet meer van toepassing is en dat uitbreidingszones met voorkeurrechten afgeschaft zijn. Daarenboven is de uitbreiding beperkt tot 0,10 ha. Voor de rest blijkt uit het dossier dat de nodige contracten en afspraken voor minimaal 27 jaar (oud model) niet werden gemaakt omtrent de percelen die niet in eigendom zijn. De erkenning kan enkel gegeven worden na de rechtszekere vaststelling ervan. Gezien de anciënniteit van de aanvraag is dit mogelijks dan een nieuw dossier dat zal afgehandeld moeten worden volgens de nieuwe wetgeving.

De Minaraad

Verder stelt de Minaraad dat in de Raad werd beslist om over dergelijke dossiers geen advies uit te brengen, in lijn met het unaniem advies van de Minaraad 2012|77 van 25 oktober 2012, naar aanleiding van de evaluatie van de instrumenten van natuur- en bosbeleid in functie van instandhoudingsdoelstellingen (par. 49, alinea 2).

De Minaraad wees in bovenstaand advies op het belang van de reservaten als instrumenten, prioritair geschikt voor habitats die een gespecialiseerd en actief beheer over de langere termijn vereisen, met aan natuur verbonden publieke diensten als hoofdfunctie. In datzelfde advies bracht de Minaraad echter ook enkele fundamentele verbeterpunten omtrent de erkenning van natuurreservaten onder de aandacht.

Vastgesteld moet worden dat er geen adviesvraagplicht meer is opgenomen in het Decreet tot wijziging van de regelgeving natuur en bos van 9 mei 2014 en het bijhorend uitvoeringsbesluit natuurbeheerplannen en erkenning van reservaten. De voorliggend adviesvraag valt echter nog onder het Natuurdecreet 1997 ("oude" regeling). De partners in de Minaraad wensen dan ook opnieuw enkele punten uit advies 2012|77 te benadrukken naar aanleiding van de voorliggende adviesvraag.

De partners in de Minaraad vragen een onderbouwde en adequate omschrijving van het visiegebied en de uitbreidingszone van het natuurreservaat in kwestie. Zij vragen ook een transparante regelgeving omtrent de aan de uitbreidingszone verbonden proceduremogelijkheden – zoals de uitoefening van het voorkeurrecht – zodat de publiekrechtelijke implicaties van de erkenning van het betrokken natuurreservaat voor de naburen kenbaar en begrijpelijk zouden zijn (zie ook advies 2012|77, par. 35).

De Minaraad wees er overigens op dat er onder het Natuurdecreet (1997) geen geactiveerde afstemmings- of overlegprocedure bestaat met het oog op goed

nabuurschap en wat betreft, respectievelijk, afbakening, beheer en visie, en achtte het zinvol om daaromtrent een lokale toetsing in te voeren.

De partners in de Minaraad merken op dat geen van de ter erkenning voorgedragen percelen zijn gelegen in Habitatrichtlijngebied, Vogelrichtlijngebied of VEN-gebied.

De partners in de Minaraad herinneren desalniettemin, in navolging van datzelfde advies 2012|77, aan het belang van wettelijk verankerde procedures die een correcte opmaak van beheerplannen en een adequate adviesverlening garanderen met het oog op het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen. Aansluitend hierbij herinneren de partners aan het belang dat de Minaraad hechtte aan afstemming tussen de overheid en de relevante doelgroepen wat betreft de door hen te ondernemen instandhoudingsmaatregelen in het gebied. Hier ligt volgens de Minaraad een kerntaak van het Managementplan Natura 2000 (zie advies 2012|77, par.16 e.v.). De partners in de Minaraad zijn van mening dat er in de tussentijd een belangrijke taak weggelegd is voor de terreinbeherende verenigingen en het ANB om de beheerplannen van reservaten ook nu reeds zo goed mogelijk af te stemmen op de gekende instandhoudingsdoelstellingen – in lijn met art. 34 en art. 36ter van het Natuurdecreet.

De partners in de Minaraad vinden bovenstaande punten relevant voor het behalen van enkele belangrijke beleidsdoelen, zoals de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen, en pleiten ervoor om, waar passend, ook in dit dossier voor deze punten een oplossing te bieden in lijn met de eerder gegeven adviezen van de Minaraad.

Hoogachtend,

Mathias Bienstman
Voorzitter Minaraad